

# Atribuciones sobre la pareja: su papel como variable mediadora entre el apego y la satisfacción marital en parejas heterosexuales

Attributions about the partner: their role as mediator between attachment and marital satisfaction in heterosexual couples

KAREN JUDITH RIPOLL-NÚÑEZ\*

*Departamento de Psicología, Universidad de los Andes, Bogotá, Colombia*

## Abstract

This research evaluated the mediator role of attributions about negative events in the relation between adult attachment dimensions and marital satisfaction in heterosexual cohabiting or legally married couples ( $n = 183$  couples). Two models were empirically tested in which causal and responsibility attributions mediated the effects of attachment dimensions on marital satisfaction. The models focused on the dyad (couple) as the unit of analysis. Path analyses were conducted, using structural equation modelling, to estimate the effects of individual's and partner's variables on each person's marital satisfaction. Results showed that the relation between attachment dimensions and marital satisfaction was partially mediated by both causal and responsibility attributions. Sex differences in the association between variables were also identified. Results are discussed based on the literature on attachment, cognitions, and marital satisfaction. Directions for future research are identified.

*Key words:* causal attributions, responsibility attributions, adult attachment, marital satisfaction, couples.

## Resumen

Esta investigación se propuso evaluar el papel mediador de atribuciones sobre eventos negativos en la relación entre dimensiones del apego y satisfacción marital, en parejas heterosexuales en cohabitación o legalmente casadas ( $n = 183$  parejas). Se pusieron a prueba dos modelos en los cuales las atribuciones de causalidad y responsabilidad reportadas por hombres y mujeres mediaban el efecto de las dimensiones del apego sobre su satisfacción. Los modelos tomaron como unidad de análisis a la díada (pareja). Se realizaron análisis de vías, empleando ecuaciones estructurales, para estimar los efectos de variables del individuo y de su pareja sobre la satisfacción de cada miembro de la pareja con la relación. Se encontró que la relación entre dimensiones del apego y satisfacción se encuentra mediada, al menos parcialmente, por atribuciones tanto de causalidad como de responsabilidad. Los resultados indicaron diferentes patrones de asociación entre variables para hombres y mujeres. Así mismo, se evidenciaron relaciones de mediación entre dimensiones del apego y atribuciones de un individuo y la satisfacción del otro miembro de la pareja. Los resultados se discuten con base en la literatura sobre apego, cogniciones y satisfacción marital, y se sugieren preguntas para futuras investigaciones.

*Palabras clave:* atribuciones de causalidad, atribuciones de responsabilidad, apego adulto, satisfacción marital, parejas.

\* Dirección de correspondencia: Karen Ripoll-Núñez, Departamento de Psicología, Universidad de los Andes, Carrera 1ª este N° 18A-10, Bogotá, Colombia, Suramérica. Correo electrónico: kripoll@uniandes.edu.co.

## Introducción

Estudios empíricos durante las últimas tres décadas han demostrado que variables individuales –como las características de apego– tienen efectos significativos sobre la satisfacción con la relación, tanto del individuo como de su pareja. De igual manera, estos análisis han señalado la necesidad de investigar los mecanismos psicológicos a través de los cuales las variables individuales influyen sobre la satisfacción. Es decir, diversos estudios han indicado que la investigación sobre relaciones de pareja debe intentar llenar un vacío en el conocimiento sobre los procesos que median la relación entre características individuales y la satisfacción (Karney & Bradbury, 1995; Meyers & Landsberger, 2002).

A pesar de la evidencia acumulada sobre la relación entre dimensiones del apego y satisfacción marital (Collins & Read, 1990; Feeney, Noller & Callan, 1994; Kirkpatrick & Davis, 1994), así como la asociación entre cogniciones y satisfacción (Miller & Bradbury, 1995; Hamamci, 2005), son pocas las investigaciones que se han propuesto explorar el papel mediador de las cogniciones en la relación entre características del apego de los individuos y su satisfacción con la relación de pareja. De otro lado, la investigación sobre relaciones de pareja requiere considerar no solo los efectos de las variables estudiadas en la satisfacción de cada miembro de la pareja, sino también los que se han denominado “efectos diádicos” o “efectos de la pareja” (Kenny & Cook, 1999). Esto es, la posible influencia de las variables de cada individuo sobre la satisfacción de su compañero(a).

Esta investigación se propuso contribuir a la literatura existente sobre variables mediadoras en la relación entre las características de apego de los miembros de la pareja y su percepción de ajuste en la relación (satisfacción). Específicamente, se evaluó el rol mediador de dos tipos de atribuciones –de causalidad y responsabilidad– en el efecto de las características de apego de los miembros de la pareja sobre su satisfacción. Esta relación de mediación se examinó tomando como unidad de análisis a la diada, es decir, controlando estadísticamente los efectos de las variables de cada miembro de la

pareja sobre la satisfacción de la otra persona. A continuación, se revisan antecedentes empíricos y teóricos relevantes.

## Características de apego

A partir de la investigación seminal de Hazan y Shaver (1987) sobre la naturaleza del apego en las relaciones románticas adultas, una serie de estudios ha demostrado que la manera en que los individuos piensan, sienten e interactúan en sus relaciones de pareja varía de acuerdo con sus estilos de apego. Además, diversos análisis reportan una relación positiva entre apego seguro y satisfacción con la relación de pareja, y una correlación negativa entre apego inseguro y satisfacción tanto en hombres como en mujeres (Feeney, 1994; Feeney, Noller & Callan, 1994; Fuller & Fincham, 1995; Lussier, Sabourin & Turgeon, 1997; Barón, Zapiain & Apodaca, 2002).

Collins y Read (1990) desarrollaron un instrumento para evaluar las siguientes dimensiones subyacentes a los estilos de apego en adultos: a) *cercanía*, se refiere a la medida en que los individuos se sienten cómodos con la cercanía emocional y la intimidad en las relaciones interpersonales; b) *dependencia*, se refiere al grado en que los individuos creen que los demás estarán disponibles en el momento en que ellos los necesiten, y c) *ansiedad*, que hace relación al grado en que el individuo se siente ansioso sobre ser abandonado o rechazado por los demás.

La evidencia empírica indica que la relación entre estas dimensiones del apego y variables, como la satisfacción con la relación de pareja, depende del sexo. Así, por ejemplo, el grado en que los hombres se sienten cómodos con la cercanía emocional demostró tener un efecto positivo sobre la evaluación que ellos mismos y sus parejas hacen de la relación (Collins & Read, 1990; Simpson, 1990). Por el contrario, los hombres que no se sienten cómodos con la cercanía y las mujeres que reportaron altos niveles de ansiedad evaluaron su relación de pareja como poco satisfactoria (Kirkpatrick & Davis, 1994).

## Atribuciones

Baucom, Epstein, Sayers y Sher (1989) propusieron una tipología de las cogniciones que reportan los individuos con respecto a sus relaciones de pareja. Entre los diferentes tipos de cogniciones, se encuentran las *atribuciones*, es decir, explicaciones que construye el individuo con respecto al comportamiento de su pareja o eventos en su relación. Se han identificado dos tipos de atribuciones: *de causalidad* y *de responsabilidad* (Bradbury & Fincham, 1992). Entre las atribuciones de causalidad, están las explicaciones sobre: a) el *locus* del evento (la causa reside o no en la pareja); b) la *estabilidad* de la causa del evento (la causa del evento tiene poca o mucha probabilidad de cambiar); y c) la *globalidad* o generalidad de las causas (lo que causó el problema afecta otras áreas de la relación y no exclusivamente el evento que originó el conflicto). Por otra parte, las atribuciones de responsabilidad incluyen ideas sobre: a) la *intencionalidad* del comportamiento de la pareja; b) los *motivos* que tuvo la pareja para actuar de una determinada manera; y c) el juicio sobre si el comportamiento es o no *justificable* bajo ciertas circunstancias.

Estudios empíricos han demostrado que las atribuciones negativas de causalidad y responsabilidad correlacionan con comportamientos que interfieren con la solución de problemas en la pareja (Miller & Bradbury, 1995). De otro lado, se han encontrado correlaciones significativas entre satisfacción marital y atribuciones de causalidad y responsabilidad sobre eventos positivos y negativos de la relación (Barrón & Martínez-Iñigo, 1999). Así mismo, investigaciones de tipo longitudinal confirman que las atribuciones de los individuos sobre los comportamientos de su pareja juegan un papel importante en la calidad de la relación a lo largo del tiempo (Karney & Bradbury, 2000).

## Apego y variables mediadoras

En la literatura, se encuentran algunos estudios sobre variables mediadoras de la asociación entre dimensiones del apego y la satisfacción en relaciones de pareja. En su mayoría, estos estudios se han enfocado en cogniciones, sentimientos y con-

ductas del individuo. Por ejemplo, se ha explorado el papel mediador de variables como los patrones de comunicación (Feeney, 1994) y la autorrevelación (Keelan, Dion & Dion, 1998). Igualmente, se ha examinado el papel mediador o moderador de otras variables, como la expresividad emocional (Feeney, 1999), las interacciones de afiliación y de control (Morrison, Urquiza & Goodlin-Jones, 1997), las estrategias de afrontamiento del conflicto (Lussier et al., 1997), el estrés psicológico y el apoyo social (Meyers & Landsberger, 2002). A partir de estos estudios, se ha demostrado que es relevante conocer los mecanismos psicológicos a través de los cuales las características del individuo influyen sobre la satisfacción de hombres y mujeres en relaciones de pareja.

## Modelo de interdependencia actor-pareja

La evaluación de modelos diádicos en esta investigación se llevó a cabo por dos razones específicas. En primer lugar, la mayor parte de las variables de este estudio hacen referencia a fenómenos interpersonales. En segundo lugar, al evaluar variables interpersonales, los puntajes obtenidos por cada uno de los miembros de la pareja tienen una alta probabilidad de estar correlacionados, es decir, no son estadísticamente independientes (Kenny, 1996; Kenny, Kashy & Cook, 2006).

Un modelo empleado en el análisis de datos obtenidos de diadas es el *modelo de interdependencia actor-pareja* (“*Actor-Partner Interdependence Model*” –APIM–, Kashy & Kenny, 2000). Este modelo se basa en el supuesto de que los datos obtenidos de cada miembro de la pareja reflejan no solamente las características de la persona, sino también las características de su pareja (Kenny & Cook, 1999). Así, la satisfacción de uno de los miembros de la pareja con la relación puede estar influenciada por las características de apego de ese individuo y sus atribuciones, como por las características de su compañero/a. En el análisis diádico, los efectos de las características y experiencias del individuo sobre su propio comportamiento se denominan “efectos del actor”. En tanto que los “efectos de la pareja” se refieren a la manera como el comportamiento del individuo está influenciado

por las experiencias y características de su pareja, mientras se controlan estadísticamente los efectos de sus propias experiencias y características (“efectos del actor”).

### Preguntas de investigación e hipótesis

A partir de la literatura revisada, se plantearon las siguientes preguntas de investigación e hipótesis:

P1: ¿Tienen las atribuciones de causalidad y responsabilidad de cada miembro de la pareja un papel mediador en el efecto de sus características de apego sobre su satisfacción con la relación, aun cuando se controlan los efectos de las características individuales de la otra persona?

H1: La relación entre características de apego de hombres y mujeres, y su satisfacción con la relación se encuentra mediada, al menos parcialmente, por sus atribuciones sobre comportamientos negativos de su pareja, aun cuando se controlan los efectos de las características individuales del otro miembro de la pareja.

P2: ¿En la díada, las características de apego del hombre tienen un efecto sobre la satisfacción de la mujer con la relación de pareja que está mediado por las atribuciones del hombre sobre el comportamiento negativo de su pareja? Así mismo, ¿las características de apego de la mujer tienen un efecto sobre la satisfacción del hombre con la relación de pareja que está mediado por las atribuciones de la mujer sobre el comportamiento negativo del hombre?

H2: La relación entre características de apego del hombre y la satisfacción de la mujer se encuentra mediada, al menos parcialmente, por las atribuciones del hombre, aun cuando se controlan los efectos de las características individuales de la mujer sobre su satisfacción con la relación de pareja. Así mismo, la relación entre características de apego de la mujer y la satisfacción del hombre se encuentra mediada, al menos parcialmente, por las atribuciones de la mujer sobre el comportamiento del hombre, aun cuando se

controlan los efectos de las características individuales del hombre sobre su satisfacción con la relación de pareja.

### Método

#### Participantes

La muestra estuvo conformada por 183 parejas heterosexuales. La edad de los hombres oscilaba entre 19 y 69 años ( $M = 37,9$  años;  $DE = 9,8$  años) y la edad de las mujeres entre 18 y 62 años ( $M = 35,8$  años;  $DE = 9,2$  años). El tiempo de convivencia reportado por las parejas variaba entre 1 y 39 años ( $M = 10,8$ ;  $DE = 8,6$ ). Aproximadamente, el 77,6% de las parejas estaban legalmente casadas y el 85,2% tenían 1 ó 2 hijos.

Con respecto al nivel educativo, el 37% de los hombres y el 40,4% de las mujeres habían completado estudios universitarios, seguidos por un 32,6% de hombres y un 27,3% de mujeres que tenían estudios de posgrado. Por otra parte, el 67,4% de los hombres y el 48,9% trabajaban tiempo completo. En relación con los ingresos mensuales, el 65,7% de los hombres y el 55% de las mujeres reportaron ingresos entre 1 y 5 millones de pesos. Por lo tanto, los participantes se pueden considerar como de estrato socioeconómico medio. El 82,5% de los participantes se identificaron como católicos, seguidos por un 8,6% que no seguía ninguna religión.

#### Procedimiento

Para el reclutamiento de los participantes, se emplearon diferentes estrategias: a) cartas a padres de niños que asistían a jardines infantiles; b) visitas a grupos de apoyo a parejas en parroquias y organizaciones religiosas; c) contactos por correo electrónico a estudiantes de posgrado y egresados de universidades de la ciudad; y d) invitación a parejas conocidas. A través de estos medios, se contactaron 2.391 parejas, de las cuales 322 expresaron interés en participar. Estas parejas recibieron un sobre con dos cuadernillos de preguntas y un formato de consentimiento informado, en el cual se explicaba el propósito del estudio y los procedimientos que se seguirían para preservar el anonimato y con-

fidencialidad de la información recogida. En las instrucciones de los cuadernillos, se les solicitaba a los participantes diligenciar en forma individual los cuestionarios y devolverlos en sobres sellados. Un 63% (203 parejas) devolvieron los cuestionarios diligenciados. Este número representa el 8,5% de las 2.391 parejas contactadas.

Los instrumentos utilizados en este estudio fueron traducidos del inglés al español y luego del español al inglés. El cuestionario fue revisado por dos psicólogos bilingües para evaluar la calidad de la traducción.

### Instrumentos

**Cuestionario de información personal.** Este cuestionario estaba conformado por 21 preguntas sobre: a) información demográfica del individuo (edad, nivel educativo, ocupación); b) estructura de la familia de origen; y c) información sobre su relación de pareja actual (duración de la relación, número de hijos, estatus de la relación).

**Cuestionario de apego adulto** (*Adult Attachment Questionnaire*; Collins & Read, 1990). Es un cuestionario de 18 preguntas que evalúa tres dimensiones del apego: *dependencia*, *cercanía* y *ansiedad*. Las preguntas se responden en una escala tipo Likert de 5 puntos (1 = “En nada parecido a mí”, 5 = “Muy parecido a mí”). Los puntajes altos en *dependencia* indican que los individuos se sienten cómodos confiando en otros y dependiendo de ellos cuando lo necesitan (“Me siento cómodo cuando confío en otras personas”). En *cercanía*, los puntajes altos revelan que los individuos se sienten cómodos con la intimidad y cercanía emocional con otros (“Se me hace fácil establecer relaciones cercanas con otras personas”). Finalmente, puntajes altos en *ansiedad* señalan miedo de no ser amado o ser abandonado por los demás (“A veces me preocupa que mi pareja no quiera permanecer a mi lado”). A partir de un análisis de componentes principales, se identificaron únicamente los factores *dependencia* y *ansiedad*. Los valores del coeficiente alfa de Cronbach variaron entre .75 y .77 para hombres, y .75 y .79 para mujeres.

**Cuestionario de atribuciones** (*Relationship Attribution Measure*; Bradbury & Fincham, 1992).

Es un instrumento de 24 ítems que evalúa dos tipos de atribuciones: *de causalidad* y *de responsabilidad* sobre eventos negativos en la relación de pareja. Las atribuciones de causalidad incluyen afirmaciones sobre si la causa del comportamiento negativo: a) se encuentra en la pareja (*locus*); b) se trata de una situación que no es susceptible de cambiar (*estabilidad*); y c) afecta otras áreas de la relación (*globalidad*). Las atribuciones de responsabilidad incluyen la evaluación de: a) la intencionalidad del comportamiento (“*Mi pareja hace esto a propósito*”); b) la motivación (“*Lo hace por intereses egoístas*”); y c) la culpabilidad (“*Merece que la culpen por hacer eso*”). El individuo debe responder a cada afirmación en una escala tipo Likert de 6 puntos (1 = completamente en desacuerdo y 6 = completamente de acuerdo). Las puntuaciones altas en las subescalas indican que se percibe a la pareja como responsable de problemas en la relación (responsabilidad) y, por otra parte, que la causa de los problemas reside en la pareja y no en circunstancias externas (causalidad). Los coeficientes alfa de Cronbach obtenidos indican niveles adecuados de confiabilidad de las subescalas. Los valores del coeficiente alfa de Cronbach en la escala de causalidad fueron .83 y .84 para hombres y mujeres, respectivamente. Para la escala de responsabilidad, los valores del alfa de Cronbach obtenidos para hombres y mujeres fueron .93 y .90, respectivamente.

**Cuestionario de ajuste marital** (*Dyadic Adjustment Scale*; Locke & Wallace, 1959). Este cuestionario evalúa la percepción que tienen los individuos sobre el grado de ajuste o acoplamiento en la pareja y su satisfacción con ella. La versión corta del instrumento está compuesta por 16 ítems agrupados en tres secciones. El ítem número 1 utiliza una escala tipo Likert de 7 puntos (1 = muy infeliz, 7 = muy feliz) y evalúa el nivel general de satisfacción de la persona en su relación de pareja. El segundo segmento (ítems 2-9) utiliza una escala tipo Likert de 6 puntos (0 = siempre en desacuerdo, 6 = siempre de acuerdo) y evalúa el grado de acuerdo o desacuerdo en diferentes aspectos relevantes en la relación de pareja como el dinero, relaciones con la familia, amigos y vida sexual. El tercer segmento (ítems 10-16) contiene preguntas

de selección múltiple y evalúa las diferencias en resolución de conflictos, manejo del tiempo libre y expectativas de vida. Los puntajes totales se encuentran estandarizados ( $M = 100$  y  $DE = 15$ ). Se considera que existe ajuste inadecuado o insatisfacción en la relación si al menos una de las personas de la pareja obtiene un puntaje por debajo de 100.

## Resultados

### Estadísticos descriptivos

La tabla 1 contiene los promedios y desviaciones estándar de los puntajes obtenidos por hombres y mujeres en las subescalas empleadas para evaluar características de apego, atribuciones y satisfacción. En términos generales, los promedios bajos en la subescala *ansiedad* demuestran que los participantes experimentan poco temor a ser abandonados por otras personas. Esto se complementa con promedios altos en la variable *dependencia*, que indican la tendencia a sentirse cómodos confiando en otras personas. Los promedios obtenidos para las subescalas de *atribuciones* fueron bajos y señalan que los participantes no atribuyen la causa de las dificultades en la relación a características de su pareja, ni consideran que la pareja es responsable por estos problemas. Por último, los promedios obtenidos en el cuestionario de *satisfacción* sugieren que tanto hombres como mujeres perciben su relación de pareja como satisfactoria.

Se realizaron comparaciones entre las medias obtenidas por los participantes en las diferentes subescalas, de acuerdo con el sexo y la duración de la relación de pareja en años. La muestra fue dividida en cuatro grupos de tamaño similar, según la duración de la relación de pareja: 1 a 4 años, 5 a 8, 9 a 14 y 15 a 40.

Los resultados del MANOVA solamente señalaron un efecto multivariado significativo del sexo  $-F(5, 354) = 3,79; p < .01-$ . Posteriormente, los análisis univariados mostraron que este efecto se encontraba en la subescala *dependencia*  $-F(1, 358) = 6,22; p < .05-$ . Así mismo, se encontraron diferencias significativas de acuerdo con el sexo en la subescala de *atribuciones de causalidad*  $-F(1, 358) = 9,59; p < .01-$ . Estos resultados sugie-

**Tabla 1. Medias y desviaciones estándar de las puntuaciones en las subescalas para hombres y mujeres**

Instrumento/subescalas	Hombres ( $n = 183$ )	Mujeres ( $n = 183$ )
Cuestionario apego adulto		
Dependencia	3,45 <sup>a</sup> (0,63)	3,62 <sup>a</sup> (0,62)
Ansiedad	2,39 (1,16)	2,48 (1,23)
Cuestionario de atribuciones		
Causalidad	2,81 <sup>b</sup> (0,86)	3,11 <sup>b</sup> (0,89)
Responsabilidad	2,08 (0,87)	2,19 (0,90)
Cuestionario ajuste marital (satisfacción)	117,33 (22,85)	114,33 (23,32)

Nota: <sup>a</sup> Diferencia significativa entre medias de acuerdo con resultados del MANOVA,  $p < .05$ .

<sup>b</sup> Diferencia significativa entre medias de acuerdo con resultados del MANOVA,  $p < .01$ . En paréntesis, valores de la desviación estándar para las puntuaciones en cada variable.

ren que las mujeres tienden a sentirse más cómodas confiando en otras personas que los hombres (*dependencia*) y que tienden a atribuir más la causa de las dificultades en la relación a características de su pareja (ver tabla 1). Aunque no se halló un efecto multivariado significativo de la duración de la relación, los análisis univariados posteriores revelaron diferencias significativas entre grupos en la variable *atribuciones de responsabilidad*  $-F(3, 358) = 3,06; p < .05-$ . Las comparaciones *post-hoc* de Bonferonni revelaron una diferencia estadísticamente significativa ( $p < .05$ ) entre las medias de individuos en relaciones de 1 a 4 años de duración ( $M = 1,96; DE = 0,87$ ) y aquellos en relaciones de 9 a 14 años ( $M = 2,36; DE = 0,93$ ). Este resultado sugeriría que los individuos en relaciones de pareja de menor duración demuestran menor tendencia a responsabilizar a su pareja por los problemas de la relación que aquellos cuya unión ha durado más tiempo. En los análisis descritos anteriormente (MANOVA), no se encontraron interacciones estadísticamente significativas entre el sexo y la duración de la relación de pareja.

### Análisis de correlaciones en individuos

Se obtuvieron correlaciones entre variables tanto para hombres como para mujeres (ver tabla 2). Se halló una asociación negativa y estadísticamente significativa entre *ansiedad* y *satisfacción marital*, tanto en hombres como en mujeres. Esta correlación indicaría que los individuos que temen el rechazo o abandono de los demás (*ansiedad*) tienden también a experimentar bajos niveles de satisfacción en su relación de pareja. Por otra parte, se observó una asociación positiva y significativa entre *dependencia* y *satisfacción marital* solamente en hombres. Es decir, que los individuos que se sienten cómodos confiando en los demás (*dependencia*) experimentan mayor satisfacción en sus relaciones de pareja. Se empleó el estadístico *z* de Fisher (Bobko, 1995) para contrastar correlaciones entre dimensiones del apego y satisfacción en hombres y mujeres. Se observó una asociación significativamente mayor entre *ansiedad* y *satisfacción* en mujeres que en hombres ( $z = 3,76; p < .05$ ).

Se obtuvieron correlaciones significativas y en la dirección esperada entre *ansiedad* y los dos tipos de atribuciones, en hombres y mujeres (ver tabla 2). Estas correlaciones señalarían que los individuos que temen el rechazo o abandono de los demás (*ansiedad*) tienden a atribuir los problemas de la relación a características de su pareja (*causalidad*) y a responsabilizarla por esas dificultades (*responsabilidad*). Por otra parte, la dimensión *dependencia* se correlacionó significativamente y en la dirección esperada con atribuciones de *causalidad* y *responsabilidad*, en hombres, y con atribuciones de *responsabilidad*, en mujeres.

Por último, se observaron correlaciones significativas y en la dirección esperada entre los dos tipos de atribuciones (*causalidad* y *responsabilidad*) y la *satisfacción*, tanto en hombres como en mujeres. Estas correlaciones indican que, cuando las personas atribuyen a su pareja la causa y responsabilidad de las dificultades en la relación, su satisfacción tiende a ser baja. Las comparaciones entre sexos mostraron que las atribuciones de *causalidad* se encuentran más fuertemente asociadas a la satisfacción en los hombres que en las mujeres ( $z = 3,47; p < .05$ ). En tanto que las atribuciones de *responsabilidad* son más fuertemente asociadas a la satisfacción en las mujeres que en los hombres ( $z = 4,14; p < .05$ ).

### Análisis de correlaciones en parejas

Se obtuvieron correlaciones entre los puntajes de los miembros de la pareja en las diferentes subescalas (ver tabla 3). Se observó una asociación negativa y estadísticamente significativa entre la dimensión *ansiedad*, tanto de hombres como de mujeres, y la *satisfacción* reportada por su pareja. Esto indicaría que el temor de los individuos a ser abandonados o rechazados se relaciona significativamente con bajos niveles de satisfacción en su pareja. Por otra parte, se halló una asociación positiva y significativa entre la dimensión *dependencia* en los hombres y la *satisfacción* con la relación de la mujer. Es decir, que, cuando los hombres se sienten cómodos confiando en los otros (*dependencia*), sus parejas experimentan mayor satisfacción en la relación. Sin embargo, no se encontró una relación

Tabla 2. Correlaciones bivariadas entre apego, personalidad, cogniciones y satisfacción para hombres y mujeres (n = 183)

Variables	Dependencia	Ansiedad	Causalidad	Responsabilidad	Satisfacción
Dependencia		-0,17*	-0,21**	-0,27**	0,21**
Ansiedad	-0,19**		0,27**	0,36**	-0,33**
Causalidad	-0,14	0,33**		0,63**	-0,47**
Responsabilidad	-0,17*	0,28**	0,53**		-0,43**
Satisfacción	0,02	-0,43**	-0,41**	-0,48**	

Nota: valores sobre la diagonal corresponden a correlaciones para hombres; valores debajo de la diagonal corresponden a correlaciones para mujeres, \* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$ .

estadísticamente significativa entre *dependencia* en la mujer y *satisfacción* en el hombre.

La *ansiedad* en hombres y mujeres se correlacionó significativamente con atribuciones de *causalidad* y *responsabilidad* en sus parejas (ver tabla 3). Al realizar comparaciones entre estas correlaciones, se encontró que la asociación entre *ansiedad* en la mujer y atribuciones de *causalidad* en el hombre es significativamente mayor que la correlación entre *ansiedad* en el hombre y atribuciones de *causalidad* en la mujer ( $z = -2,66$ ;  $p < .05$ ). Así mismo, la correlación entre *ansiedad* en la mujer y atribuciones de *responsabilidad* en el hombre resultó ser significativamente mayor que la asociación entre *ansiedad* en el hombre y atribuciones de *responsabilidad* en la mujer ( $z = -2,13$ ;  $p < .05$ ). Esto demostraría que la presencia de *ansiedad* en el apego en la mujer tiene una mayor probabilidad de estar asociada a cogniciones negativas en su pareja (atribuciones de causalidad y responsabilidad). Por otra parte, la dimensión del apego *dependencia* en hombres y mujeres no tuvo una asociación significativa con las atribuciones de *causalidad* de la pareja.

Se observaron asociaciones estadísticamente significativas entre las atribuciones de los individuos y la satisfacción de sus parejas. Al comparar los valores de estas correlaciones, se encontró que las atribuciones de *causalidad* de los hombres tenían una asociación significativamente mayor con la satisfacción de las mujeres que la relación entre las atribuciones de *causalidad* de las mujeres y la *satisfacción* de los hombres ( $z = 2,50$ ;  $p < .05$ ). De igual manera, la correlación entre atribuciones de *responsabilidad* de los hombres y *satisfacción*

de las mujeres fue significativamente mayor que la asociación entre atribuciones de *responsabilidad* de las mujeres y la *satisfacción* de los hombres ( $z = 2,46$ ;  $p < .05$ ). Estos resultados sugieren que, cuando las personas atribuyen a su pareja la causa y responsabilidad por las dificultades en la relación, la satisfacción de su pareja tiende a disminuir. Esta asociación es mayor cuando son los hombres quienes realizan este tipo de atribuciones con respecto a sus parejas.

### Análisis de mediación

El modelo empleado para el análisis diádico fue el *modelo de interdependencia actor-pareja* (APIM, Kashy & Kenny, 2000). El APIM permite estimar simultáneamente los efectos de las variables de cada individuo mientras se controlan estadísticamente los efectos de las variables de su pareja. Adicionalmente, permite evaluar diferencias en las relaciones entre variables dependiendo del sexo. Para esto, se compara el chi cuadrado de un modelo en el que las vías que se van a contrastar se estiman de manera libre, con el chi cuadrado de otro modelo en el cual se propone que las vías son iguales. Si la prueba de diferencia en el chi cuadrado al comparar estos modelos es significativa, se concluye que existe una diferencia asociada al sexo en la relación entre las variables.

Se empleó el programa de ecuaciones estructurales Amos 6.0 (Arbuckle, 2005), para evaluar los modelos propuestos. En cada uno de los modelos (ver figuras 1 y 2), se presenta el valor del coeficiente de regresión múltiple ( $R^2$ ) para la variable *satisfacción* en el hombre y la mujer. Así mismo,

Tabla 3. Correlaciones bivariadas entre apego, atribuciones y satisfacción en parejas (n = 183 parejas)

Variables hombres	Variables mujeres				
	Dependencia	Ansiedad	Causalidad	Responsabilidad	Satisfacción
Dependencia	0,13	-0,12	-0,07	-0,22**	0,28**
Ansiedad	0,06	0,36**	0,21**	0,22**	-0,26**
Causalidad	-0,08	0,30**	0,38**	0,24**	-0,39**
Responsabilidad	-0,03	0,25**	0,26**	0,35**	-0,44**
Satisfacción	0,09	-0,40**	-0,30**	-0,33**	0,57**

Nota: \* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$ .

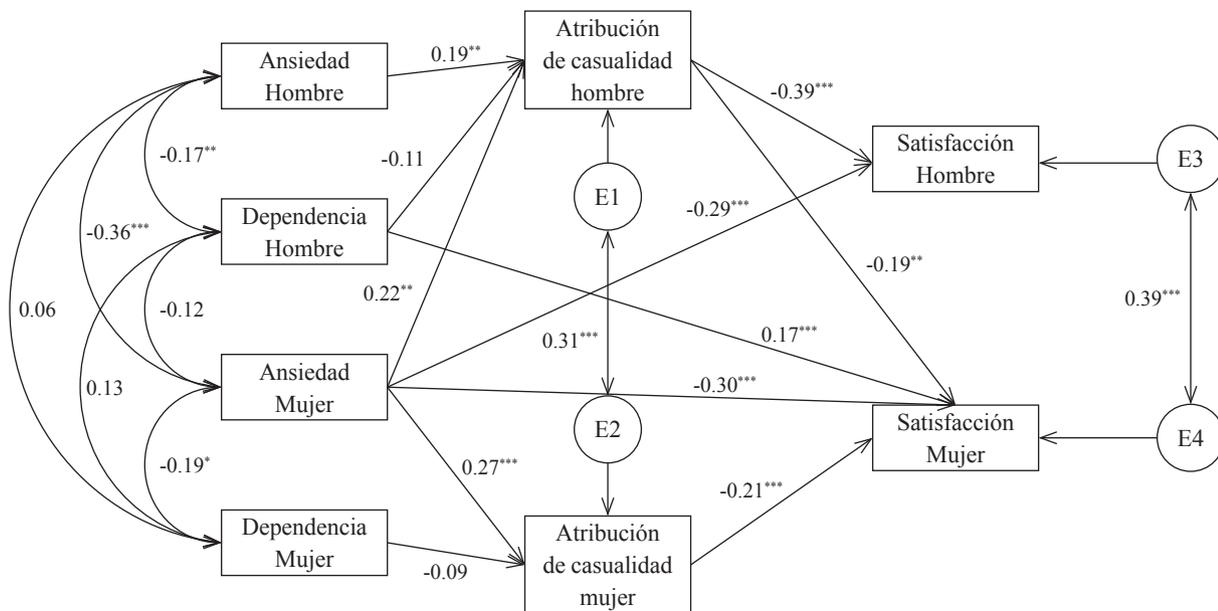
se muestran los valores obtenidos para cuatro estadísticos que indican el ajuste del modelo propuesto a los datos. Cuando el modelo propuesto tiene un buen ajuste a los datos, el valor de chi cuadrado ( $\chi^2$ ) no es estadísticamente significativo ( $p > .05$ ). Por otra parte, los valores del índice de ajuste comparativo (*CFI comparative fit index*) y del índice de Tucker-Lewis (TLI) deben acercarse a 1,0; mientras que los valores del *root mean square error of approximation* (RMSEA) deben ser inferiores o iguales a 0,05 (Byrne, 2001). Sin embargo, otros autores han propuesto que, en general, valores del RMSEA inferiores a 0,08 indican un ajuste aceptable del modelo (Loehlin, 2004).

En el primer modelo (ver figura 1), se evaluó la relación entre dimensiones del apego del hombre y la mujer, atribuciones de causalidad y satisfacción de los dos miembros de la pareja. Los índices de ajuste obtenidos sugieren que el ajuste del modelo es bueno. El modelo explicó el 32% de la varianza en la *satisfacción* en las mujeres y el 30% de la varianza en la *satisfacción* de los hombres.

Se observó que tanto en hombres como en mujeres la dimensión *ansiedad* tiene una relación significativa con la *atribución de causalidad*, en tanto que la dimensión *dependencia* no tiene una relación estadísticamente significativa con este tipo de atribuciones. Además, se hallaron relaciones estadísticamente significativas entre las atribuciones de *causalidad* y la *satisfacción*, en ambos miembros de la pareja. Al comparar las relaciones entre variables en hombres y mujeres empleando la diferencia de chi cuadrado, se observó una relación significativamente mayor entre *atribuciones de causalidad* y *satisfacción* en hombres que en mujeres ( $\Delta\chi^2_{(1)} = 4,5; p < .05$ ).

Al evaluar las relaciones de mediación empleando la prueba de Sobel (Sobel, 1982), se encontró que la *ansiedad* en ambos miembros de la pareja tenía un efecto significativo sobre su *satisfacción* a través de las *atribuciones de causalidad* que cada individuo realiza ( $z_{(183)} = -2,43; p < .05$  en hombres y  $z_{(183)} = -2,55; p < .05$ , en mujeres). Mientras que para las mujeres las atribuciones de causalidad

Figura 1. Modelo evaluado con análisis de vías con atribución de causalidad como variable mediadora (n = 183 parejas)



$R^2$  satisfacción hombre = 0,30

$R^2$  satisfacción mujer = 0,32

$\chi^2_{(9)} = 13,30 p = .15$  CFI = 0,98 TLI = 0,95 RMSEA = 0,05

Nota: los coeficientes de las vías corresponden a coeficientes estandarizados de regresión (betas). \*  $p < .05$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*\*\*  $p < .001$

mediaron parcialmente la relación entre ansiedad y satisfacción, en los hombres las atribuciones mediaron totalmente la relación entre estas variables.

Por otra parte, se encontraron relaciones de mediación significativas entre las variables de los miembros de la pareja. Específicamente, las *atribuciones de causalidad* del hombre mediaron la relación entre *ansiedad* de cada individuo y la *satisfacción* del otro miembro de la pareja. Así, la relación entre *ansiedad* del hombre y *satisfacción* de la mujer estaba totalmente mediada por las *atribuciones de causalidad* del hombre ( $z_{(183)} = -5,04; p < .05$ ). Sin embargo, la relación entre *ansiedad* en la mujer y *satisfacción* del hombre estaba mediada por las *atribuciones de causalidad* del hombre de manera parcial ( $z_{(183)} = -2,65; p < .05$ ), dado que existía una relación directa y significativa entre la *ansiedad* de la mujer y la *satisfacción* del hombre ( $\beta = -0,29; p < .001$ ).

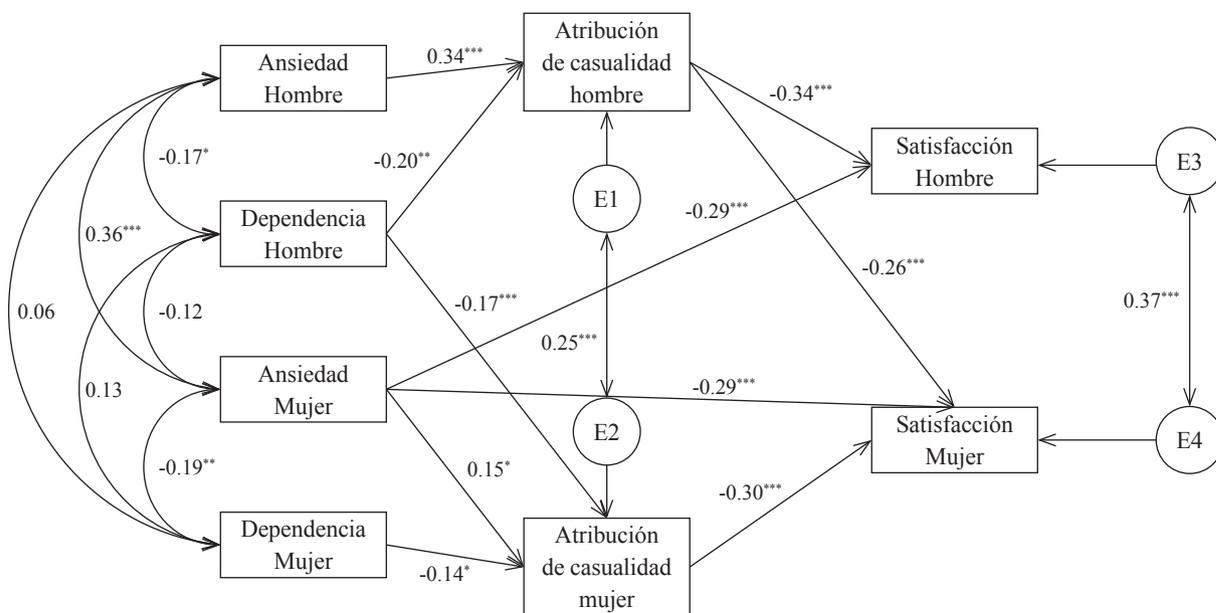
El segundo modelo (ver figura 2) evaluó la relación entre *dimensiones del apego* del hombre y la mujer, *atribuciones de responsabilidad* y satisfac-

*ción*. Los índices de ajuste obtenidos sugieren que el ajuste del modelo es bueno. El modelo explicó el 36,4% de la varianza en la *satisfacción* de las mujeres y el 29,2% de la varianza en la *satisfacción* de los hombres.

Se encontraron relaciones estadísticamente significativas entre las dos dimensiones del apego (*ansiedad* y *dependencia*) y las atribuciones de *responsabilidad*, tanto en hombres como en mujeres. Así mismo, se observó una relación estadísticamente significativa entre atribuciones de *responsabilidad* y *satisfacción*, en ambos miembros de la pareja. Cuando se compararon las relaciones entre variables en hombres y mujeres empleando la diferencia de chi cuadrado, se halló una relación significativamente mayor entre *ansiedad* y *atribuciones de responsabilidad* en hombres ( $\beta = 0,34; p < .001$ ) que en mujeres ( $\beta = 0,15; p < .05$ ) ( $\Delta\chi^2_{(1)} = 4,2; p < .05$ ).

Al evaluar las relaciones de mediación empleando la prueba de Sobel, se encontró que en los hombres la *ansiedad* ( $z_{(183)} = -3,5; p < .05$ ) y la

Figura 2. Modelo evaluado con análisis de vías con atribución de responsabilidad como variable mediadora (n = 183)



$R^2$  satisfacción hombre = 0,291

$R^2$  satisfacción mujer = 0,279

$\chi^2_{(8)} = 12,65; p = .12; CFI = 0,98; TLI = 0,94; RMSEA = 0,05$

Nota: los coeficientes de las vías corresponden a coeficientes estandarizados de regresión (betas). \*  $p < .05$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*\*\*  $p < .001$

*dependencia* ( $z_{(183)} = 2,48; p < .05$ ) tenían un efecto significativo sobre la *satisfacción* que estaba totalmente mediado por las *atribuciones de responsabilidad*. Por el contrario, en las mujeres no se halló que las atribuciones de responsabilidad mediaran la relación entre sus dimensiones de apego y su satisfacción.

Con respecto a las relaciones de mediación entre variables de los miembros de la pareja, se observó que tanto la *dependencia* ( $z_{(183)} = 2,33; p < .05$ ) como la *ansiedad* ( $z_{(183)} = -3,15; p < .05$ ) en el hombre tienen una relación significativa con la *satisfacción* de la mujer que se encuentra totalmente mediada por las *atribuciones de responsabilidad* del hombre. De igual forma, la relación entre la *dependencia* de la mujer y *satisfacción* del hombre está totalmente mediada por las *atribuciones de responsabilidad* de la mujer ( $z_{(183)} = 13,2; p < .05$ ). No obstante, la relación entre *ansiedad* de la mujer y *satisfacción* del hombre no se ve mediada por las atribuciones de *responsabilidad* de la mujer ( $z_{(183)} = -1,29; ns$ ). Como lo muestra la figura (ver figura 2), la *ansiedad* de la mujer tuvo una relación directa y significativa con la *satisfacción* tanto de la mujer ( $\beta = -0,29; p < .001$ ) como del hombre ( $\beta = -0,29; p < .001$ ).

### Discusión

Este estudio se propuso investigar sobre el papel mediador de las atribuciones en la relación entre dimensiones del apego y la satisfacción con la relación de pareja. A partir de investigaciones anteriores sobre la relación entre apego, cogniciones y satisfacción, y de lo planteado por el modelo vulnerabilidad-estrés-adaptación (Karney & Bradbury, 1995), este estudio se planteó dos clases de hipótesis. En primer lugar, se propuso que las atribuciones mediarían parcialmente la relación entre dimensiones de apego y satisfacción de cada miembro de la pareja. En segundo lugar, se planteó que las atribuciones mediarían la relación entre las características de apego de cada miembro de la pareja y la satisfacción de la otra persona.

Los resultados obtenidos en el análisis de correlaciones y el análisis de ecuaciones estructurales coinciden en general con lo planteado por otros

autores con respecto a la relación entre dimensiones del apego y satisfacción con la relación de pareja tanto en hombres como en mujeres (Collins & Read, 1990; Feeney, Noller & Callan, 1994; Kirkpatrick & Davis, 1994). Así mismo, los resultados de este estudio confirman aquellos obtenidos en otras investigaciones sobre la relación entre atribuciones acerca de eventos negativos y satisfacción marital (Baucom, Sayers & Duhe, 1989; Barrón & Martínez-Iñigo, 1999). Por otra parte, al tomar la díada (pareja) como la unidad de análisis, se encontraron diferencias en la relación entre estas variables en hombres y mujeres que merecen un comentario más detallado.

En primer lugar, se observó que en el caso de los hombres tanto las atribuciones negativas de causalidad (modelo 1, ver figura 1) como las de responsabilidad (modelo 2, ver figura 2) mediaron completamente la relación entre ansiedad y satisfacción. Así, los resultados corroboraron la hipótesis planteada sobre la relación de mediación en hombres. Sin embargo, en las mujeres, únicamente las atribuciones de causalidad mediaron parcialmente la relación entre ansiedad y satisfacción. De hecho, contrario a lo esperado, las atribuciones de responsabilidad no tuvieron un efecto mediador en la relación entre características de apego y satisfacción en las mujeres.

Estas diferencias entre hombres y mujeres con respecto al papel que cumplen las atribuciones en la relación entre dimensiones del apego y satisfacción pueden explicarse desde diversas perspectivas. Específicamente, estos resultados indicarían que en los hombres, a diferencia de las mujeres, la presencia de ansiedad en el apego se asocia con localizar la causa y responsabilidad de los problemas de la relación en la pareja, y, en consecuencia, las atribuciones juegan un papel más importante en la relación entre apego y satisfacción en los hombres. Por otro lado, es posible que, como lo plantean a manera de hipótesis Barrón y Martínez-Iñigo (1999), las experiencias de socialización de hombres y mujeres hacen que estas últimas sean más tolerantes ante los problemas de la relación y, por lo tanto, sus atribuciones sobre eventos negativos no inciden tanto en su satisfacción como ocurre en los hombres. No obstante, es necesario realizar otros

estudios que exploren empíricamente las causas de estas diferencias entre sexos en la relación entre dimensiones del apego, atribuciones y satisfacción.

En segundo lugar, el análisis realizado permitió evidenciar la relación entre las variables (dimensiones de apego y atribuciones) de uno de los miembros de la pareja y la satisfacción del otro, mientras se controlan estadísticamente los efectos de las variables de cada individuo sobre su propia satisfacción. Específicamente, se encontró que las *atribuciones de causalidad* del hombre mediaban tanto la relación entre la *ansiedad* en la mujer y la *satisfacción* del hombre como la relación entre *ansiedad* del hombre y *satisfacción* de la mujer. Esto señalaría que, cuando hombres y mujeres experimentan *ansiedad* con respecto a la relación, esto no solo afecta su propia satisfacción con la relación (efecto de actor), sino también la de su pareja (efecto de pareja) (Kenny & Cook, 1999). Adicionalmente, lo que este estudio permitió evidenciar es que esta relación ocurre únicamente a través de las atribuciones que el hombre haga sobre la causa de los eventos negativos en la relación. Como se discutirá más adelante, se requiere investigar más sobre estas diferencias entre hombres y mujeres en el rol de las atribuciones de causalidad como variable mediadora en la relación entre ansiedad y satisfacción.

Otras diferencias interesantes que se develaron en este estudio en relación con los efectos de las características de apego de cada miembro de la pareja sobre la satisfacción del otro tienen que ver con el rol de las *atribuciones de responsabilidad* como variable mediadora. Mientras la relación entre ambas dimensiones del apego (*dependencia* y *ansiedad*) del hombre y la *satisfacción* de la mujer se encuentran mediadas por las *atribuciones de responsabilidad* del hombre, solamente la relación entre *dependencia* de la mujer y *satisfacción* del hombre está mediada por las *atribuciones de responsabilidad* de la mujer. En este modelo, se observó nuevamente que la *ansiedad* en la mujer mantiene un efecto significativo directo sobre su propia satisfacción y la de su pareja, aun cuando se controlan estadísticamente las características de apego y atribuciones de su pareja. Igualmente, como sucede con las atribuciones de causalidad,

las *características de apego* del hombre tienen una relación con la *satisfacción* de la mujer que se halla totalmente mediada por las *atribuciones de responsabilidad* del hombre.

Por otra parte, vale la pena resaltar que el análisis realizado en los modelos, en donde se consideraron simultáneamente las dos dimensiones del apego de cada individuo, permitió diferenciar las contribuciones de cada dimensión a la variabilidad en las atribuciones y satisfacción de los miembros de la pareja. Así, por ejemplo, al introducir simultáneamente las variables *ansiedad* y *dependencia* en el modelo 1 (ver figura 1), la correlación entre *dependencia* y *atribuciones de causalidad* dejó de ser estadísticamente significativa en los hombres y solo la *ansiedad* mantuvo su efecto significativo e independiente sobre este tipo de atribuciones. Entre tanto, en el modelo 2 se observó que la asociación entre las dos dimensiones del apego (*ansiedad* y *dependencia*) y las *atribuciones de responsabilidad* se conserva tanto en hombres como en mujeres. Estudios anteriores han indicado que existen diferencias entre hombres y mujeres en la asociación entre dimensiones del apego y satisfacción con la relación de pareja (Collins & Read, 1990; Feeney, Noller & Callan, 1994). En estos análisis, la ansiedad resulta tener una asociación más significativa con la satisfacción en mujeres, en tanto que la dependencia correlaciona de manera significativa con la satisfacción en hombres. Los resultados de este estudio hacen evidente la necesidad de evaluar modelos en los que se tengan en cuenta simultáneamente varias dimensiones del apego y en los que se controlen estadísticamente las relaciones entre variables tanto *en* cada individuo como *entre* los miembros de la pareja, de manera que se puedan identificar diferencias entre sexos en los patrones de asociación de estas variables.

## Conclusiones

Una de las principales contribuciones de esta investigación fue tomar en cuenta como unidad de análisis a la díada (pareja). Los resultados obtenidos indicaron que es necesario considerar los posibles efectos que tienen las características de cada individuo sobre sí mismo y sobre su pareja.

Al emplear un modelo para el análisis diádico, como el APIM (Kashy & Kenny, 2000), fue posible estimar los efectos independientes de variables de cada miembro de la pareja sobre su satisfacción y la satisfacción de su pareja, mientras se controlaban estadísticamente los efectos de las características del otro individuo.

En segundo lugar, el uso de ecuaciones estructurales para estimar los modelos diádicos permitió controlar estadísticamente la no independencia de los puntajes de los miembros de la pareja en las variables evaluadas (Kenny, 1996). Así, el procedimiento de análisis utilizado en este estudio permite superar las limitaciones de otras técnicas de análisis estadístico que requieren que los datos sean independientes.

Por último, esta investigación no solo contribuye a la literatura existente sobre variables mediadoras en la relación entre apego y satisfacción (Lussier et al., 1997; Meyers & Landsberger, 2002), sino que también puede tener implicaciones en la aplicación de la teoría del apego a la terapia de parejas. Existen modelos de terapia de pareja basados en la teoría del apego (Greenberg & Johnson, 1988), en los que se modifican las interacciones de la pareja para reestructurar los modelos internos que desarrollan los individuos en sus relaciones de apego en la niñez y generar mayor satisfacción. Este estudio ha señalado que la terapia de pareja podría considerar la modificación de atribuciones negativas como una forma de contrarrestar el efecto de la ansiedad en el apego sobre la satisfacción, especialmente en los hombres. Es posible, entonces, que investigaciones en el futuro sobre atribuciones y otros tipos de cogniciones (creencias, expectativas) sirvan de fundamento empírico para el diseño de modelos de intervención para terapia de parejas basados en la teoría del apego.

A pesar de estas fortalezas, varios factores limitan la interpretación de los resultados de esta

investigación. En primer lugar, todos los resultados reportados son correlacionales y el diseño del estudio fue de tipo transversal. Se requiere entonces poner a prueba las hipótesis planteadas en este estudio en investigaciones que utilicen diseños de tipo longitudinal, en los cuales se evalúen las relaciones entre variables en diferentes momentos y se controlen sus efectos a través del tiempo.

Otro factor que limita la generalización de los resultados de este estudio es la utilización de una muestra no probabilística. Se requiere realizar investigaciones en el futuro que corroboren los resultados de este estudio, en las cuales los procedimientos de muestreo permitan la generalización de sus conclusiones a poblaciones previamente definidas.

Por último, es necesario considerar las limitaciones que genera el uso de un método común – cuestionarios de autorreporte – en la evaluación de la asociación entre las variables contempladas en este estudio. El uso de cuestionarios en los cuales el individuo se evalúa a sí mismo en relación con las variables predictoras y las dependientes puede crear una correlación artificial entre estas variables (efecto de evaluador común). Adicionalmente, los sesgos relacionados con la deseabilidad social, teorías implícitas, motivos de consistencia y los estados de ánimo pueden afectar las respuestas de los participantes y, por consiguiente, los resultados obtenidos (Podsakoff, MacKenzie, Lee & Podsakoff, 2003). En investigaciones futuras, sería conveniente implementar estrategias para controlar los sesgos creados por el uso de un evaluador común, como emplear diferentes informantes (amigos, observadores) en la evaluación de las variables predictoras y criterio. Adicionalmente, la medición de las diferentes variables contempladas en el estudio puede efectuarse en diferentes momentos en el tiempo, de manera que se reduzcan los efectos relacionados con el contexto común de medición.

## Referencias

---

- Arbuckle, J. L. (2005). *Amos 6.0 [Computer software]*. Chicago: Smallwaters.
- Barrón, A. & Martínez-Iñigo, D. (1998). Atribuciones de causalidad y responsabilidad en una muestra de casados y divorciados. *Psicothema*, *11*(3), 551-560.
- Baucom, D. H., Epstein, N., Sayers, S. & Sher, T. G. (1989). "The role of cognitions in marital relationships: definitional, methodological, and conceptual issues". *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, *57*, 31-38.
- Baucom, D. H., Sayers, S. & Duhe, A. (1989). Attributional style and attributional patterns among married couples. *Journal of Personality and Social Psychology*, *56*, 596-607.
- Bradbury, T. N. & Fincham, F. D. (1992). "Attributions and behavior in marital interaction". *Journal of Personality and Social Psychology*, *63*, 613-628.
- Collins, N. L. & Read, S. J. (1990). Adult attachment, working models, and relationship quality in dating couples. *Journal of Personality and Social Psychology*, *58*(4), 644-663.
- Feeney, J. A. (1994). Attachment style, communication patterns, and satisfaction across the life cycle of marriage. *Personal Relationships*, *1*, 333-348.
- Feeney, J. A. (1999). Adult attachment, emotional control and marital satisfaction. *Personal Relationships*, *6*, 169-185.
- Feeney, J. A., Noller, P. & Callan, V. J. (1994). Attachment style, communication and satisfaction in the early years of marriage. In K. Bartholomew & D. Perlman (eds.), *Advances in personal relationships. Vol. 5. Adult attachment relationships* (pp. 269-308). London: Jessica Kingsley Publishers.
- Fuller, T. L. & Fincham, F. D. (1995). Attachment style in married couples: Relation to current marital functioning, stability over time, and method of assessment. *Personal Relationships*, *2*, 17-34.
- Greenberg, L. S. & Johnson, S. M. (1988). *Emotionally focused therapy for couples*. New York: Guilford Press.
- Hamamci, Z. (2005). Dysfunctional relationship beliefs in marital satisfaction and adjustment. *Social Behavior and Personality*, *33*(4), 313-328.
- Hazan, C. & Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, *52*, 511-524.
- Karney, B. R. & Bradbury, T. N. (1995). The longitudinal course of marital quality and stability: a review of theory, method and research. *Psychological Bulletin*, *118*, 3-34.
- Karney, B. R. & Bradbury, T. N. (2000). "Attributions in marriage: State or trait? A growth curve analysis". *Journal of Personality and Social Psychology*, *78*, 295-309.
- Kashy, D. A. & Kenny, D. A. (2000). The analysis of data from dyads and groups. In H. T. Reis & C. M. Judd (eds.), *Handbook of research methods in social psychology* (pp. 451-477). New York: Cambridge University Press.
- Keelan, J. P. R., Dion, K. K. & Dion, K. L. (1998). Attachment style and relationship satisfaction: test of a self-disclosure explanation. *Canadian Journal of Behavioral Science*, *30*, 24-35.
- Kenny, D. A. (1996). Models of non-independence in dyadic research. *Journal of Social and Personal Relationships*, *13*(2), 279-294.
- Kenny, D. A., Kashy, D. A. & Cook, W. (2006). *Dyadic data analysis*. New York: Guilford.
- Kenny, D. A. & Cook, W. (1999). Partner effects in relationship research: conceptual issues, analytic difficulties, and illustrations. *Personal Relationships*, *6*, 433-448.
- Kirkpatrick, L. A. & Davis, K. E. (1994). Attachment style, gender, and relationship stability: a longitudinal analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, *66*, 502-512.
- Locke, H. & Wallace, K. M. (1959). Short marital-adjustment and prediction tests: their reliability and validity. *Marriage and Family Living*, *21*, 251-255.
- Loehlin, J. C. (2004). *Latent variable models*. (4ª ed.). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Lussier, Y., Sabourin, S. & Turgeon, C. (1997). Coping strategies as moderators of the relationship between attachment and marital adjustment. *Journal of Personal and Social Relationships*, *14*, 777-791.

- Meyers, S. A. & Landsberger, S. A. (2002). Direct and indirect pathways between adult attachment style and marital satisfaction. *Personal Relationships*, 9, 159-172.
- Miller, G. & Bradbury, T. N. (1995). Refining the association between attributions and behaviour in marital interaction. *Journal of Family Psychology*, 9(2), 196-208.
- Morrison, T. L., Urquiza, A. J. & Goodlin-Jones, B. L. (1997). Attachment, perceptions of interaction, and relationship adjustment. *Journal of Personal and Social Relationships*, 14, 627-642.
- Podsakoff, P. M., MacKenzie, S., Lee, J. & Podsakoff, N. (2003). Common method biases in behavioral research: a critical review of the literature and recommended remedies. *Journal of Applied Psychology*, 88(5), 879-903.
- Simpson, J. A. (1990). Influence of attachment styles on romantic relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59, 971-980.
- Sobel, M. E. (1982). Asymptotic confidence intervals for indirect effects in structural equation models. En S. Leinhardt (ed.), *Sociological methodology* (pp. 290-312). San Francisco: Jossey-Bass.

**Fecha de recepción: 21 de abril de 2010**  
**Fecha de aceptación: 10 de septiembre de 2010**