
CRECIMIENTO Y DISTRIBUCIÓN: UNA EVALUACIÓN DE LA HIPÓTESIS DE KUZNETS

Lina Ochoa C.*

Resumen

Ochoa, Lina. "Crecimiento y distribución: una evaluación de la hipótesis de Kuznets", *Cuadernos de Economía*, v. xxii, n. 38, Bogotá, 2003, páginas 47-68

Durante muchos años la hipótesis de Kuznets ha sido el paradigma para el estudio de la dinámica distributiva de largo plazo. No obstante, la experiencia de muchos países en décadas recientes sugiere que la visión de Kuznets debe reevaluarse. Este trabajo intenta presentar algunos elementos teóricos que se han introducido en la bibliografía sobre este tema, así como otros que no han sido muy estudiados pero que igualmente son pertinentes para mejorar el análisis de este problema. De esta forma se puede entender que el escenario distributivo analizado por Kuznets es sólo uno entre muchos posibles.

Palabras clave: distribución del ingreso, crecimiento económico. **JEL:** O150, O400

* Este artículo es una síntesis del trabajo de grado para optar al título de Economista de la Universidad Nacional de Colombia (2002). Agradezco al director de este trabajo, profesor Mario García, su valiosa asesoría y orientación durante la realización del mismo; igualmente agradezco los comentarios de Carolina Méndez. Todos los errores y omisiones son de mi entera responsabilidad. Para comentarios y reproducción de este material comunicarse con la autora al correo: lina_yo@hotmail.com. Artículo recibido el 10 de febrero de 2003 y aprobado por Consejo Editorial el 31 de marzo de 2003.

Abstract

Ochoa, Iina. "Growth and distribution: an evaluation of Kuznets' hypothesis", *Cuadernos de Economía*, v. xxii, n. 38, Bogotá, 2003, pages 47-68

Kuznets's hypothesis has epitomised the paradigm for studying long-run distributive dynamics for many years. However, recent experience in many countries has suggested that the Kuznetsian view should be reassessed. This paper is aimed at presenting some theoretical elements which have been widely introduced into the literature concerning this topic, as well as others which have not been so widely studied but are equally relevant for improving such analysis. It can thus be understood that distributional performance as analysed by Kuznets is just one of several possible outcomes.

Key words: income distribution, economic growth. **JEL:** O150, O400

Résumé

Ochoa, Iina. "Croissance et distribution: une réévaluation pour l'hypothèse de Kuznets", *Cuadernos de Economía*, v. xxii, n. 38, Bogotá, 2003, pages 47-68

Pendant de nombreuses années, l'hypothèse de Kuznets a constitué un paradigme pour l'étude de la dynamique distributive sur le long terme. Pourtant, l'expérience de nombreux pays au cours des récentes décennies suggère que l'analyse de Kuznets doit être réévaluée. Dans ce travail, il s'agit à la fois de présenter quelques éléments théoriques qui ont fait leur apparition dans les publications consacrées à ce sujet, ainsi que certains autres qui, s'ils n'ont pas été très étudiés, sont néanmoins également pertinents pour analyser cette question. On peut ainsi comprendre que le scénario distributif proposé par Kuznets ne constitue qu'une possibilité parmi bien d'autres.

Mots-cléfs: distribution du revenu, croissance économique. **JEL:** O150, O400

INTRODUCCIÓN

En este trabajo se busca explorar los principales resultados de los estudios sobre distribución que se han realizado con base en la hipótesis de Kuznets, pues éste ha sido el punto de referencia de prácticamente toda la bibliografía sobre distribución y crecimiento. De igual forma, se presentan algunos elementos para una aproximación alternativa al tema de la distribución, elementos que, a partir de la teoría económica, buscan responder a los principales cuestionamientos sobre este tema. De aquí surge un amplio espacio para aún más interrogantes, pues esta visión de los hechos ha demostrado no ser completa ni satisfactoria. La dinámica de la distribución del ingreso se ve continuamente alterada por factores nuevos y por la creciente interacción de variables de distinta índole. Así mismo, de la fortaleza de la visión teórica de penderá la contundencia de las prescripciones de política económica que puedan emerger.

Este trabajo se compone de cinco secciones; la primera es esta introducción. La segunda presenta el planteamiento original de la hipótesis de Kuznets, así como los intentos empíricos realizados y la diversidad de sus conclusiones. La tercera sección repasa el caso de Colombia y plantea una óptica que ha servido para buscar nuevas explicaciones a nuestra experiencia en los últimos años: la del capital humano. La cuarta sección muestra algunas de las limitaciones teóricas de la hipótesis de Kuznets, y en la quinta sección se plantean algunas conclusiones.

CURVA DE KUZNETS Y ANTECEDENTES

Planteamiento básico

Las relaciones entre el crecimiento económico y los niveles de desigualdad empezaron a ser estudiadas en 1955 a partir del trabajo de Simon Kuznets. Kuznets, con base en un estudio realizado para un conjunto de países

desarrollados, formuló como hipótesis la existencia de una relación directa entre crecimiento y desigualdad en las primeras etapas del desarrollo de una economía, y de un punto crítico a partir del cual la desigualdad se reduce a medida que el crecimiento avanza y la economía presenta rasgos más propios de un sistema capitalista. W.A. Lewis [1954] elaboró un modelo de dos sectores —rural y urbano— que algunos consideran antecesor del análisis de Kuznets. Gráficamente, la relación de largo plazo entre crecimiento y desigualdad que encontró Kuznets presenta la forma de una U invertida cuando el primero se representa a lo largo del eje horizontal y la segunda a lo largo del eje vertical. Esta curva en forma de U invertida se ha conocido desde entonces en los estudios sobre crecimiento y distribución como la curva de Kuznets o hipótesis de Kuznets, y en torno a ella se han elaborado numerosos trabajos para confirmar o desvirtuar su validez.

Tratamiento econométrico

El interés que despertó en los economistas la hipótesis de Kuznets se ha encanizado por dos grandes vías: una busca un sustento teórico para este hallazgo empírico, y otra realiza ejercicios similares a los de Kuznets para aquellos países cuyo acervo estadístico es lo suficientemente grande y confiable. Sin embargo, la mayoría de las metodologías econométricas empleadas hasta ahora adolecen de defectos y no son completamente satisfactorias. Muchos se preguntan si debe tomarse en estudios de series de tiempo para países considerados individualmente o si debe estudiarse bajo la metodología de corte transversal. Trabajos de uno y otro tipo se han realizado con resultados poco concluyentes, como lo señala Fields:

Aunque la U invertida es la mejor forma para la curva que refleja la media de los datos, la relación no es en absoluto ajustada y existe un amplio margen para las variaciones de cada país. La curva de Kuznets no es una ley [Fields 1995, 63].

El estudio pionero de Kuznets fue elaborado con base en la evolución a lo largo del tiempo de unos pocos países desarrollados, y el planteamiento de la hipótesis misma estaba presentado en estos términos. Pero, debido a la escasez de datos históricos confiables para un gran número de países, los primeros estudios que se hicieron fueron de corte transversal, es decir, comparaban entre diferentes países en el mismo momento del tiempo y observaban cómo variaba el patrón de la desigualdad del ingreso al moverse de países de ingresos bajos a países con niveles de ingreso cada vez más altos.

Sin embargo, esta metodología presenta problemas muy parecidos a los que surgen al hacer análisis de estática comparativa. En estos casos, no se pueden

establecer claras relaciones de causalidad ni es posible saber cómo se puede pasar de un estado inicial dado a un estado final dado, pues se hace abstracción de los procesos de transición que ocurren en el intermedio. En efecto, quienes trabajaron primero de esta manera comprendieron el problema y entendieron que la metodología de series de tiempo sería más adecuada para hacer afirmaciones causales. Fue sólo con el paso de los años como se fue Enriqueciendo la base estadística disponible tanto en países en desarrollo como en países desarrollados y se hizo posible acercarse al tipo de análisis que proponía Kuznets.

Ahluwalia [1976] realizó un estudio de corte transversal para 62 países, utilizando regresión múltiple y tomando en cuenta distintas variables que reflejan aspectos del proceso de desarrollo económico, tales como tasas de educación de la población, tasa de crecimiento poblacional, participación de la agricultura en el PIB y fracción de la población que vive en áreas urbanas. A pesar de encontrar respaldo para la hipótesis de Kuznets, este autor planteó que ‘las asociaciones de este tipo que se han establecido no implican causalidad. Ellas se describen mejor como ‘hechos estilizados’ que pueden ser observados, pero que necesitan ser explicados por una teoría apropiada” [Ahluwalia 1976, 128]. Ram [1988] también encuentra fuerte respaldo a la hipótesis de Kuznets cuando en la muestra de países se incluyen tanto países desarrollados como en proceso de desarrollo.

Las críticas a este tipo de estudios van dirigidas hacia el grado de robustez de los estimativos ante cambios de la forma funcional. Anand y Kanbur [1993], por ejemplo, encontraron que diferentes formas funcionales llevan a obtener diferentes relaciones entre la desigualdad y el crecimiento. Su estudio, en general, no respalda la hipótesis de la U de Kuznets. Saitb [1983] también impone severos cuestionamientos a la metodología de corte transversal y duda de la aplicabilidad de la hipótesis en los países en proceso de desarrollo, así como de su utilidad como marco para estudiar problemas de desarrollo económico, pues, según este autor, las primeras etapas del desarrollo de los países actualmente avanzados no son comparables con las experiencias que atraviesan los países menos desarrollados hoy en día. Compartiendo esta visión, para Ram [1988] es difícil sacar conclusiones de datos de corte transversal acerca de la senda temporal esperada para países individuales.

Además, estos trabajos permiten ajustar no sólo una sino muchas curvas, pues las experiencias de todos los países no son iguales, y hay unos que se apartan de la trayectoria media. Si se cambia la estimación de mínimos cuadrados ordinarios por estimación de efectos fijos, es decir, si se tienen en

