

ARTÍCULO ORIGINAL

Propiedades Psicométricas de la Escala Atención Plena Interpersonal de la Crianza Versión en Español en Madres Mexicanas de Niños Preescolares

The Interpersonal Mindfulness in Parenting Scale' Psychometric Properties Spanish Version in Mexican Mothers of Preschool Children

Monserrat Morales-Alducin¹ , Yolanda Flores-Peña² 

¹ Universidad de las Américas Puebla.

² Universidad Autónoma de Nuevo León.

Forma de citar: Morales-Alducin M., & Flores-Peña Y. (2025). Propiedades Psicométricas de la Escala Atención Plena Interpersonal de la Crianza Versión en Español en Madres Mexicanas de Niños Preescolares. *Rev. CES Psico*, 18(1), 93-105. <https://dx.doi.org/10.21615/cesp.7220>

Resumen

Ser padres conscientes implica adoptar una actitud de aceptación y compasión en la crianza de los hijos y ser sensibles y receptivos a sus necesidades. El objetivo de este trabajo fue traducir, adaptar y analizar las propiedades psicométricas de la Escala Atención Plena Interpersonal de la Crianza (IM-P, siglas en inglés *The Interpersonal Mindfulness in Parenting Scale*) versión en español en madres mexicanas. Se siguió el procedimiento sugerido para la adaptación cultural y validación de cuestionarios de salud. Primero, se realizó una prueba piloto en una muestra de 39 madres de hijos preescolares. Posteriormente, se analizaron las propiedades psicométricas y validación convergente en una muestra de 352 madres con un hijo preescolar residentes en México. El Análisis Factorial Exploratorio (AFE) de la versión en español se integró por cinco dimensiones que explicaron el 55.6% de la varianza. En el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) los índices de bondad de ajuste del modelo propuesto fueron aceptables (CFI = .916; GFI = .908; AGFI = .882, CMIN/DF = 2.031, SRMS = 0.052 y RMSEA = 0.054). La consistencia interna fue aceptable con un alfa de Cronbach de .86. La escala IM-P versión en español en madres mexicanas cuenta con 21 ítems, mostró confiabilidad y validez convergente aceptable.

Palabras clave: Análisis factorial; Estudio de validación; Preescolar; Relaciones madre-hijo; Crianza; Escala Atención Plena Interpersonal de la Crianza; IM-P.

Abstract

Mindful parenting involves adopting an attitude of acceptance and compassion in parenting and being sensitive and responsive to their needs. This study aims to translate, adapt and analyze the psychometric properties of The Interpersonal Mindfulness in Parenting Scale (IM-P) Spanish version of in Mexican mothers. The procedure suggested for the cultural adaptation and validation of health questionnaires was followed. First, a pilot test was conducted in a sample of 39 mothers with a preschool child. Subsequently, we analyzed the psychometric properties and convergent validation in a sample of 352 mothers with a preschool child living in Mexico. The Exploratory Factor Analysis (EFA) of the Spanish version retained five dimensions that explained 55.6% of the variance. Using Confirmatory Factor Analysis (CFA) the goodness-of-fit indices of the proposed model were acceptable (CFI = .916; GFI = .908; AGFI = .882, CMIN/DF = 2.031, SRMS = 0.052 and RMSEA = 0.054). Internal consistency was acceptable, Cronbach's alpha of .86. The IM-P scale Spanish version in Mexican mothers has 21 items which showed acceptable reliability and convergent validity.

Keywords: Factor analysis; Validation studies; Preschool; Mother-child relations; Parenting; Interpersonal Mindfulness in Parenting Scale (IM-P).

Introducción

La crianza de los hijos es un proceso de crecimiento e interacción diaria de padres e hijos, que demanda múltiples habilidades, así como recursos económicos y emocionales de los padres. De acuerdo con Kabat-Zinn y Kabat-Zinn (1998), la crianza de los hijos supone un compromiso que trae consigo retos, demandas y estrés para los padres; además, estos autores acuñaron el término de crianza consciente, que tiene como pilares fundamentales la autonomía, empatía y aceptación de los padres durante los procesos de interacción con el hijo.

La crianza consciente implica prestar atención al hijo y a su crianza de forma particular, es decir, intencionalmente en el momento presente y sin juzgar (Kabat-Zinn & Kabat-Zinn, 1998). Ser padres conscientes supone adoptar una actitud de aceptación y compasión en la crianza de los hijos y ser sensibles y receptivos a sus necesidades, lo cual significa estar completamente presentes y conscientes de los estados internos propios y del hijo durante la interacción padre/madre-hijo y ejercer una autorregulación en estas interacciones para elegir prácticas de crianza que estén de acuerdo con los valores y objetivos parentales (Duncan et al., 2009).

Se ha identificado que la crianza consciente puede reducir efectos y situaciones negativas y promover las positivas en los padres, hijos y su entorno, a través de seis mecanismos: (a) reducción del estrés de los padres, (b) disminución de la preocupación de los padres por el pensamiento negativo rumiante, (c) mejoramiento del funcionamiento ejecutivo de los padres, especialmente, de los padres impulsivos, (d) interrupción de la transmisión intergeneracional de hábitos de crianza disfuncionales, (e) aumento de la atención autoalimentada, y (f) mejoramiento de las relaciones y el funcionamiento matrimonial (Bögels et al., 2010). Así mismo, se ha encontrado que la crianza consciente puede tener un papel importante en la promoción de conductas de alimentación más saludables (Gouveia et al., 2019; Shorey & Ng, 2021; Wong et al., 2019).

Duncan et al. (2009) proponen un Modelo Teórico de Crianza Consciente compuesto por cinco dimensiones: 1) *escuchar con total atención al hijo*, se refiere a prestar atención de calidad al hijo y ser capaz de percibir con precisión lo que el hijo está tratando de comunicar, 2) *aceptación sin prejuicios de uno mismo y del hijo*, se refiere a valorar los atributos del hijo, reconocer que habrá dificultades, errores y expectativas no cumplidas, pero también establecer medidas claras para el comportamiento del hijo, 3) *consciencia emocional de uno mismo y del hijo* se trata de identificar de manera adecuada las emociones del hijo y de uno mismo, 4) *autorregulación en la relación padre-hijo* se refiere a regular las emociones en el contexto de la crianza, y que la crianza se lleve a cabo de acuerdo con las metas y valores de los padres, y 5) *compasión por uno mismo y por el hijo*, se trata de un cuidado sensible de las necesidades del hijo que promueve la relación de apego, así como el reconocimiento de los esfuerzos de los padres en la crianza.

Para conocer y evaluar cómo se comportan estas dimensiones del Modelo Teórico de Crianza Consciente, Duncan (2007) desarrolló la Escala de Atención Plena Interpersonal de la Crianza (IM-P por sus siglas en inglés *The Interpersonal Mindfulness in Parenting Scale*). La versión inicial de la Escala consta de 10 ítems, desarrollados desde las bases teóricas de la atención plena desarrollada por Kabat-Zinn y Kabat-Zinn (1998), y de diversas escalas tales como: *The Kentucky Inventory of Mindfulness Skills* (Baer et al., 2004), *Mindful Attention and Awareness Scale* (Brown & Ryan, 2003) y de la Subescala de Atención Plena de *Self-Compassion Scale* (Neff, 2003). Esta primera versión demostró una estructura factorial de cuatro dimensiones que obtuvieron valores alfa de Cronbach de .45 a .72. Posteriormente, Duncan et al. (2009) desarrollan una versión de la Escala con un total de 31 ítems, conformada por cinco dimensiones, las cuales se desarrollaron a partir de un análisis de las teorías de aprendizaje social de Bandura (1977), de los estilos de crianza de Baumrind (1991) y conceptos de atención plena de Kabat-Zinn y Kabat-Zinn (1998); esta versión se sometió a un análisis factorial confirmatorio que presentó un ajuste adecuado. Diversos estudios han explorado la estructura factorial de la escala IM-P de 31 ítems en países como Holanda (De Bruin et al., 2014), Portugal (Moreira & Canavarró 2016), China (Lo et al., 2018), Corea (Kim et al., 2018), Australia (Burgdorf & Szabó, 2021), Chile (Corthorn et al., 2022) y España (Orue et al., 2023); y la Escala ha presentado un comportamiento similar al propuesto inicialmente por Duncan et al., pero con cargas factoriales de algunos ítems distintas a las proporcionadas en la escala

original.

En el estudio de De Bruin et al. (2014) se analizaron las propiedades psicométricas de la escala IM-P en dos muestras de 866 madres de adolescentes entre 12 y 15 años en Holanda y los resultados no apoyaron el modelo de cinco dimensiones propuesto por Duncan et al. (2009). El análisis factorial exploratorio (AFE) sugirió una estructura de seis dimensiones, la diferencia principal con respecto al IM-P original fue que la dimensión Conciencia emocional de uno mismo y del hijo se separó en dos dimensiones diferentes, una para los padres y otra para el hijo. Posteriormente, con base en estos resultados, los autores realizaron una segunda aplicación con la nueva distribución de los ítems, en una muestra de 199 madres con un hijo adolescente entre 12 y 15 años, y un análisis factorial confirmatorio (AFC) con las seis dimensiones propuestas. Se excluyeron los ítems 3 y 6 por su baja carga factorial, por lo que la escala IM-P versión holandesa quedó integrada por 29 ítems distribuidos en seis dimensiones.

Otro análisis de la escala IM-P lo realizaron Moreira y Canavarro (2016) en dos muestras de 300 y 323 madres con hijos de 1 a 18 años en Portugal. Mediante los AFE y AFC se eliminaron los ítems 3 y 6, lo que coincidió con lo propuesto por De Bruin et al. (2014). Además los ítems de las dimensiones Escuchar con total atención al hijo, Aceptación sin prejuicios de uno mismo y del hijo, Compasión por uno mismo y por el hijo, y Conciencia emocional de uno mismo y del hijo, obtuvieron la misma distribución, como lo reportado por Duncan et al. (2009); sin embargo, la dimensión Autorregulación en la relación padre-hijo no presentó una carga factorial semejante a la de la escala original, por lo que Moreira y Canavarro la denominaron Autorregulación en la crianza de los hijos. La versión portuguesa de la escala IM-P quedó integrada por 29 ítems con cinco dimensiones (Moreira & Canavarro, 2016).

En otro análisis factorial de la escala IM-P realizado en China con una muestra de 837 padres (82.3% madres y 17.7% padres) de hijos de 2 a 19 años, se confirmó una estructura de cuatro dimensiones con 23 ítems (Lo et al., 2018). Según los hallazgos de otro estudio realizado en Corea, en el cual participaron 554 padres (92.2% madres y 7.8% padres) de niños con edades comprendidas entre 1 y 18 años y una segunda muestra conformada por 283 padres (87.6% madres y 12.4% padres) de niños de 3 a 5 años, la Escala quedó constituida por 18 ítems con seis dimensiones (Kim et al., 2018).

Por otra parte, un estudio realizado en Australia con una muestra de 396 madres con hijos de 3 a 18 años y 320 madres con hijos de 0 a 2 años, identificó que la crianza consciente puede medirse en madres de habla inglesa utilizando la versión IM-P de cinco o seis dimensiones con 29 ítems; y que además puede ser utilizada de manera similar en madres de niños mayores de 3 años e infantes de 0 a 2 años (Burgdorf & Szabó, 2021).

Existen dos estudios de la escala IM-P realizados en madres residentes en países hispanoparlantes, España y Chile. En el realizado en España participaron 785 padres (89.9% madres y 10.1% padres) de niños de 1 a 8 años, y se identificó una estructura con cinco dimensiones y 29 ítems con adecuada validez y fiabilidad (Orue et al., 2023), y en el realizado en Chile participaron 111 madres de niños de 2 a 5 años y se comprobó una estructura con cuatro dimensiones con 29 ítems (Corthorn et al., 2022).

Hasta el momento no se han identificado estudios que permitan conocer la confiabilidad y validez de la escala IM-P en madres mexicanas y su posibilidad de evaluar la crianza consciente en este contexto; lo que propiciaría el desarrollo e implementación de intervenciones para promoverla. Dado lo anterior, el presente estudio tiene como objetivo traducir, adaptar y analizar las propiedades psicométricas y la estructura factorial de la escala Atención Plena Interpersonal de la Crianza (IM-P) versión en español en madres mexicanas de hijos preescolares.

Método

El presente estudio es de tipo cuantitativo, descriptivo, correlacional, de validez y fiabilidad de la Escala Atención Plena Interpersonal de la Crianza, específicamente, en madres mexicanas de hijos preescolares. Este

tipo de estudio permite conocer la distribución de cada ítem en la población de estudio y contrastar con la distribución del instrumentos original, con el fin último de proveer herramientas que permitan evaluar el fenómeno de manera válida y confiable.

El presente estudio se divide en dos fases, la primera, corresponde a una prueba piloto a través de la que se adelantó la traducción y adaptación cultural del instrumento, y la segunda, a la aplicación del instrumento traducido y adaptado a la población de estudio, con el fin de preceder al análisis de sus propiedades psicométricas y estructura factorial.

Participantes

Mediante un muestreo por estratos, se seleccionaron aleatoriamente 15 instituciones educativas del municipio de Monterrey, Nuevo León, México, y se invitó a las madres de niños preescolares a participar de forma voluntaria.

La muestra para la prueba piloto se conformó de 39 madres con hijos preescolares con edad promedio de 35 años ($DT = 7.68$), escolaridad 11.51 años ($DT = 3.29$), la mayoría se dedicaba al hogar (56.4%), 82% casada o vivía en pareja, el ingreso económico mensual familiar promedio era de \$ 12,374.19 MXN ($DT = 9521.41$) equivalente a un promedio de \$663.07 dólares. La edad promedio del hijo preescolar fue 5 años ($DT = 0.82$), 51.3% de sexo masculino.

En la segunda fase del estudio participaron 352 madres de hijos preescolares. La edad materna promedio fue de 31.99 años ($DT = 6.29$), el promedio de años de escolaridad fue de 12.69 ($DT = 3.26$), el ingreso económico familiar promedio fue \$13,602.41 ($DE = 10,556.73$) equivalente a un promedio de \$728.88 dólares. El 50% ($n = 176$) estaban casadas y 33.5% vivía en unión libre ($n = 118$). Respecto a su ocupación, 54.5% ($n = 192$) realizaba trabajos fuera de casa y 45.5% se dedicaba al hogar ($n = 160$). Respecto a las características de sus hijos, la edad promedio fue 4.17 años ($DT = 0.71$), 51.7% eran de sexo femenino ($n = 182$) y 48.3% ($n = 170$) masculino.

Instrumentos

Cuestionario sociodemográficos. A través de este instrumento se recolectó información de las siguientes variables respecto a las madres y sus hijos; Edad madre-hijo, escolaridad en años, estado civil, número de hijos, ingreso económico mensual familiar, sexo y fecha de nacimiento del hijo.

Escala de Atención Plena Interpersonal en la Crianza (IM-P siglas en inglés *The Interpersonal Mindfulness in Parenting Scale*; Duncan et al., 2009). Se compone 31 ítems que evalúan cinco dimensiones de la crianza consciente: a) escuchar con total atención al hijo (ítems 1, 9, 13, 19, 24), b) aceptación sin prejuicios de uno mismo y del hijo (ítems 4, 7, 10, 18, 21, 23, 28), c) consciencia emocional de uno mismo y del hijo (ítems 3, 6, 11, 12, 22, 30), d) autorregulación en la relación padre-hijo (ítems 2, 5, 8, 14, 16, 29) y e) compasión por uno mismo y por el hijo (ítems 15, 17, 20, 25, 26, 27, 31). La escala de respuesta a los ítems es en formato tipo Likert de cinco opciones: 1 (nunca verdadero) a 5 (siempre verdadero). Para obtener la puntuación total y por dimensiones se realiza una sumatoria de cada uno de los ítems, las puntuaciones de los ítems 1, 5, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 19, 23, 26 y 29 se invierten, es decir, 1 es a siempre verdadero y 5 a nunca verdadero. Para la dimensión *escuchar con total atención al hijo* la puntuación mínima es de 5 y la máxima de 25, en la dimensión *aceptación sin prejuicios de uno mismo y del hijo* la puntuación mínima es de 7 y máxima de 35, para la dimensión *consciencia emocional de uno mismo y del hijo* la puntuación mínima es de 6 y máxima de 30, la dimensión *autorregulación en la relación padre-hijo* la puntuación mínima es de 6 y máxima de 30 y para la dimensión *compasión por uno mismo y por el hijo* la puntuación mínima es de 7 y máxima de 35. Para la escala total la puntuación mínima es de 31 y la máxima de 155. Las puntuaciones tanto de las dimensiones como de la escala total no cuentan con puntos de corte por lo que se interpreta que la crianza consciente es mayor según la puntuación sea mayor.

Respecto a la confiabilidad de la escala original se ha reportado un alpha de Cronbach de .89, las subescalas

Consciencia emocional de uno mismo y Aceptación sin prejuicios, un alpha de Cronbach inferior a .60, el resto de las subescalas se situaron entre .71 a .83, y la escala total obtuvo un alpha de Cronbach de .93 (Duncan et al., 2009).

Índice de Estrés de la Crianza versión corta (PSI-SF siglas en inglés de *Parenting Stress Index-Short Form*; Abidin, 1983). El PSI-SF permite medir el estrés generado por el desempeño del rol de ser padres. Es un cuestionario de autoinforme que consta de 36 ítems en tres subescalas conformadas por 12 ítems cada una: 1) malestar parental (ítems 1-12), 2) interacción disfuncional padres-hijo (ítems 13-24), y 3) niño difícil (ítem 25-36). La sumatoria de las tres subescalas arroja un índice de estrés de la crianza total, de modo que a mayor puntaje mayor es el estrés de la crianza percibido por la madre o el padre. Todos los ítems se responden en una escala que va desde: muy de acuerdo (5) hasta muy en desacuerdo (1). Para realizar el análisis y sumatorias de la escala los autores proponen la siguiente codificación de los ítems 22, 32 y 33. Los ítems 22 y 32 se invierten en la escala tipo Likert 5 es muy en desacuerdo y 1 muy de acuerdo. Para el ítem 33 se estructura una clasificación diferente donde 10+ es igual a 5, entre 8-9 es igual a 4, entre 6-7 es igual a 3, entre 4-5 es igual a 2 y entre 1-3 es a 1, esto dado la estructura de la pregunta (Cuenta el número de cosas que su hijo hace que le molestan). Para la presente investigación se utilizó la versión traducida por Díaz-Herrero et al. (2010), la cual reportó una consistencia interna de $\alpha = .84$ para la subescala de interacción disfuncional padres-hijo, $\alpha = .82$ niño difícil, $\alpha = .82$ malestar parental y $\alpha = .90$ para la escala total, así como una adecuada estructura de la escala (GFI = .95). Así mismo, se realizó un análisis de validez convergente considerando correlaciones medianas (.30) según Cohen (1988), para asegurar la validez convergente y evitar medir un mismo constructo.

Procedimiento

Para la traducción y adaptación de la Escala IM-P se siguió el procedimiento sugerido por Ramada-Rodilla et al. (2013) para la adaptación cultural y validación de cuestionarios en salud. En primer lugar, se realizó una traducción directa a cargo de tres peritos traductores avalados; a continuación, tres expertos en las temáticas de crianza y apego del hijo revisaron las traducciones y se desarrolló una primera propuesta que se sometió a traducción inversa, que fue revisada de nuevo por el panel de expertos. En segundo lugar, se realizó una prueba piloto con la versión de la Escala IM-P resultante, para la cual se seleccionó una muestra de 39 madres de una institución pública de nivel preescolar, del municipio de Monterrey, Nuevo León (México). Se invitó a las madres a participar de forma voluntaria y anónima, y firmaron el respectivo consentimiento informado; posteriormente, se aplicaron los cuestionarios. A partir de un análisis preliminar de consistencia interna, se revisó nuevamente la Escala.

Respecto a la selección de los participantes para el estudio general se acudió a la Secretaría de Educación Pública del Estado de Nuevo León y se solicitó el listado de instituciones educativas de educación preescolar del municipio de Monterrey, las cuales ascendían a 243. Posteriormente, mediante el programa Microsoft® Excel se seleccionaron de manera aleatoria 15 instituciones. Luego se solicitaron las respectivas autorizaciones a los directivos de las escuelas seleccionadas y se programó una reunión informativa con las madres, en la cual dos investigadores principales del estudio explicaron los objetivos del estudio y el carácter voluntario de su participación. Quienes decidieron participar firmaron el consentimiento informado y luego se aplicaron los instrumentos. El tiempo promedio de respuesta de los instrumentos fue 25 minutos, tiempo en el cual los investigadores estaban dispuestos en la sala para resolver posibles dudas. El estudio contó con la aprobación del Comité de Ética en Investigación de la Facultad de Enfermería, Universidad Autónoma de Nuevo León, México (No. Registro 19-CEI-004-20180614) y se siguieron los lineamientos éticos sugeridos en la Declaración de Helsinki (World Medical Association, 2013).

Análisis de datos

Se realizó un análisis descriptivo (medidas de tendencia central, frecuencias y porcentajes) de las variables. Para definir la pertinencia del instrumento se realizó un AFE considerando la prueba de esfericidad de Bartlett y la medición del parámetro de Kaiser-Meyer-Olkin; también se utilizó el procedimiento de rotación factorial de los componentes bajo el sistema de normalización Varimax, dado que se identificó una rotación ortogonal, lo

que permitió simplificar la interpretación de los factores.

Se realizó un AFC con el método de estimación de máxima verosimilitud, los modelos analizados se compararon mediante los siguientes índices de bondad de ajuste: cociente entre el estadístico chi-cuadrado y sus grados de libertad (CMIN/DF), índice de bondad de ajuste (GFI), índice de ajuste comparativo (CFI), índices de ajuste (GFI) de Jöreskog y Sörbom, GFI ajustado (AGFI), raíz cuadrática media estandarizada residual (SRMS) y error cuadrático medio de aproximación (RMSEA).

Se consideraron los siguientes valores de referencia: CMIN/DF utilizando el enfoque recomendado por Hu y Bentler (1995/1999), que menciona que un valor pequeño CMIN/DF debería ser menor de 4.00, a menor índice, mejor ajuste. Asimismo, se utilizaron los valores de CFI > .90, GFI y AGFI > .90, SRMS < .08 y RMSEA < .05 (Bentler & Bonett, 1980). Para determinar la pertinencia del AFC se toma como referencia lo sugerido por Kline (2015), quien recomienda un total de 10 casos por cada ítem que presenta la escala, con un mínimo de 100 sujetos, independientemente del número de ítems. Se estimaron los valores de consistencia interna (alfa de Cronbach) para establecer la fiabilidad de la escala y sus factores considerando como valores aceptables puntuaciones de alfa de Cronbach mayores a .60. Los análisis de la validez convergente se realizaron mediante correlaciones de Spearman, nivel de significancia de $p < .05$. Los datos se capturaron y analizaron mediante el paquete estadístico IBM SPSS Statistics para Windows, versión 23.0. (Armonk, Nueva York: IBM Corp.) y el programa IBM SPSS Amos versión 23. (Chicago).

Resultados

Fase 1: Traducción y adaptación de la escala IM-P utilizando la prueba piloto

Según los resultados del análisis de consistencia interna realizado en la prueba piloto, la escala total obtuvo un alfa de Cronbach de .84. La dimensión Consciencia emocional de uno mismo y del hijo presentó un alfa de Cronbach de $\alpha = .23$ y este análisis preliminar mostró que al eliminar el ítem 11 el alfa de Cronbach podría incrementarse a .30. Dado que este incremento no es sustancial se decidió reestructurar la redacción del ítem para su posterior aplicación en la muestra final, con la intención de considerar todos los ítems para su evaluación, y teniendo en cuenta que es la primera vez que se realiza este análisis de la escala IM-P versión en español para madres mexicanas de niños preescolares.

Paso 2: Análisis factorial exploratorio

Siguiendo los criterios de Kaiser respecto a la extracción del número de factores con un valor propio superior a 1.00 y la prueba de esfericidad de Bartlett, los valores resultantes comprueban la adecuación de la matriz para el análisis, indicando pertinencia del modelo factorial (ver [Tabla 1](#)).

Tabla 1. KMO y Prueba de esfericidad de Barlett.

KMO y Prueba de Barlett		
Medida de adecuación muestral de KMO		.890
Prueba de esfericidad de Barlett	Chi cuadrado aproximado	2825.398
	Gl	276
	Significancia	.001

Nota: KMO = Kaiser-Meyer-Olkin.

Utilizando el método de extracción de componentes principales se identificaron cinco componentes con valores de 6.823, 2.503, 1.553, 1.346 y 1.138 que explicaron el 55.6% de la varianza muestral. En cuanto a las dimensiones obtenidas (ver [Tabla 2](#)), las dimensiones: a) Escucha con total atención contiene los ítems 9, 19, 1, 13, 24 y 5, b) Autorregulación en la relación madre-hijo incluye los ítems 16, 21, 25, 8, 14, 29 y 11, c)

Compasión por uno mismo se integra por los ítems 17, 23, 15 y 26, d) Compasión por el hijo incluye los ítems 30, 27 y 31, y e) Aceptación sin prejuicios del hijo se integra por los ítems 7, 28, 4 y 6.

De acuerdo con lo anterior, en el AFE se obtuvo un total de 24 ítems en 5 dimensiones, dado que la carga de los factores seleccionada resultó por encima de .40. Los ítems que no se cargaron a ninguna dimensión dado su baja carga factorial fueron 2, 3, 10, 12, 18, 20 y 22.

Tabla 2. Análisis AFE de la primera versión en español de la escala IM-P con cargas factoriales.

Dimensiones	Ítem	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5
ETA	CC9	.716				
	CC19	.706				
	CC1	.690				
	CC13	.644				
	CC24	.566				
	CC5	.455				
AR	CC16		.679			
	CC21		.638			
	CC25		.607			
	CC8		.606			
	CC14		.587			
	CC29		.517			
CM	CC11		.511			
	CC17			.837		
	CC23			.772		
	CC15			.740		
CH	CC26			.615		
	CC30				.711	
	CC27				.629	
ASP	CC31				.605	
	CC7					.801
	CC28					.609
	CC4					.548
	CC6					.494
Valor propio		6.823	2.503	1.553	1.346	1.138
Varianza explicada		28.4 %	10.4%	6.4%	5.6%	4.7%

Nota: Método de extracción: análisis de componentes principales, método de rotación: Normalización Varimax, ETA = escucha con total atención, AR = autorregulación en la relación padre-hijo, CM = compasión por uno mismo, CH = compasión por el hijo, ASP = aceptación sin prejuicios del hijo.

Paso 3: Análisis factorial confirmatorio

Según los resultados del AFC, para el que se utilizó la Matrix de componentes rotados, los índices de bondad de ajuste no alcanzaron los valores óptimos (CFI = .870; GFI = .875; AGFI = .845, CMIN/DF = 2.406 y RMSEA = .063), por lo tanto, se procedió a eliminar tres ítems (ítem 5, 6 y 24) que presentaron los niveles más bajos de R^2 , valores de R^2 por debajo de .4 (ver [Tabla 3](#)).

Se obtuvo una escala final con un total de 21 ítems, la dimensión Escucha con total atención se conformó por los ítems 1, 9, 13 y 19, Autorregulación en la relación padre-hijo se conformó por 7 ítems (14, 11, 21, 25, 8, 29 y 16), Compasión por uno mismo se constituyó por 4 ítems (17, 23, 15, 26), Compasión por el hijo por 3 ítems (27, 30 y 31) y Aceptación sin prejuicios del hijo se conformó por 3 ítems (7, 4, 28).

Tabla 3. AFC de la escala IM-P versión en español en madres mexicanas.

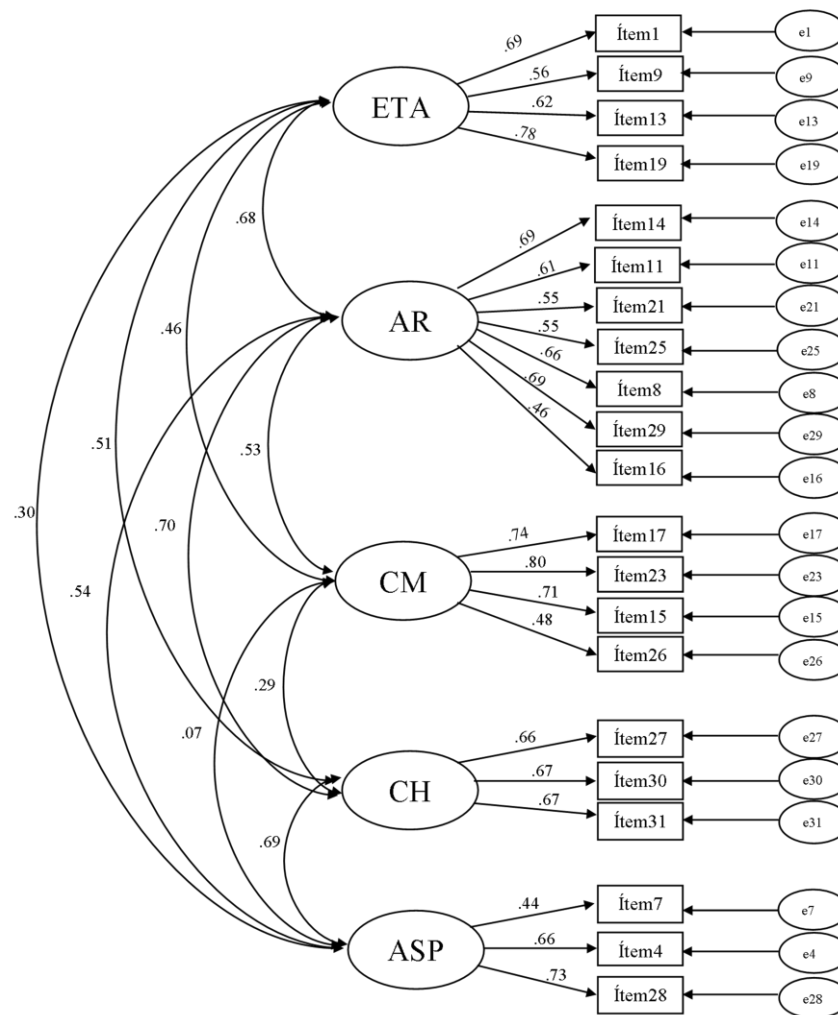
Factor	Dimensión	Ítems	Modelo final	
			Loading	R ²
1	ETA	CC1	1.000	.690
		CC9	0.927	.560
		CC13	0.981	.617
		CC19	1.326	.780
		CC14	1.000	.688
2	AR	CC11	0.906	.613
		CC21	0.836	.553
		CC25	0.716	.547
		CC8	0.895	.658
		CC29	0.967	.694
3	CM	CC16	0.641	.465
		CC17	1.000	.745
		CC23	1.129	.796
		CC15	0.984	.711
		CC26	0.674	.477
4	CH	CC27	0.824	.662
		CC30	1.189	.668
		CC31	1.000	.665
5	ASP	CC7	1.000	.444
		CC4	1.185	.658
		CC28	1.449	.731

Nota: R² = correlación múltiple al cuadrado, índice de componentes rotados ETA = Escucha con total atención, AR = autorregulación en la relación padre-hijo, CM = compasión por uno mismo, CH = compasión por el hijo, ASP = aceptación sin prejuicios del hijo.

Este modelo de 21 ítems mostró índices de ajuste aceptables (CFI = .916; GFI = .908; AGFI = .882, CMIN/DF = 2.031, SRMS = .052 y RMSEA = .054), es decir, la estructura factorial fue adecuada para la población de estudio (ver [Figura 1](#)).

Fiabilidad y Validez

Se realizó un análisis de consistencia interna para estimar la fiabilidad del modelo propuesto de 21 ítems. La puntuación total de la escala IM-P y las cinco dimensiones mostraron valores aceptables. El coeficiente para la escala total fue de $\alpha = .863$, para la dimensión Escucha con total atención $\alpha = .754$, Autorregulación en la relación padre-hijo $\alpha = .802$, Compasión por uno mismo $\alpha = .770$, Compasión por el hijo $\alpha = .701$ y $\alpha = .641$ para la dimensión Aceptación sin prejuicios del hijo. Asimismo, en la [Tabla 4](#) se presentan las correlaciones entre las cinco dimensiones y la escala total, así como la correlación con el PSI-SF. Cada dimensión mostró correlaciones positivas significativas entre ellas y con la puntuación total de la escala IM-P, además, se identificaron correlaciones fuertes y negativas con la escala PSI-SF.



Nota. ETA = Escucha con total atención, AR = autorregulación en la relación padre-hijo, CM = compasión por uno mismo, CH = compasión por el hijo, ASP = aceptación sin prejuicios del hijo. Todas las correlaciones modeladas y los coeficientes de trayectoria son significativos ($p < .05$).

Figura 1. Análisis factorial confirmatorio versión en español de la escala IM-P para madres mexicanas con 21 ítems.

Tabla 4. Correlaciones de la escala IM-P y sus dimensiones con la escala PSI-SF (por sus siglas en inglés).

	IM-P	ETA	AR	CM	CH	ASP
IM-P						
ETA	.716**					
AR	.875**	.512**				
CM	.542**	.364**	.403**			
CH	.687**	.392**	.570**	.247**		
ASP	.601**	.278**	.436**	.081	.451**	
PSI-SF	.543**	.408**	.459**	.438**	.243**	.335**

Nota: ** $p < .01$. ETA = Escucha con total atención, AR = autorregulación en la relación padre-hijo, CM = compasión por uno mismo, CH= compasión por el hijo, ASP= aceptación sin prejuicios del hijo. PSI = índice de estrés de la crianza.

Discusión

El objetivo del estudio fue traducir, adaptar y analizar las propiedades psicométricas de la escala de Atención Plena Interpersonal de la Crianza (IM-P) versión en español en madres mexicanas residentes en el Noreste de México, mediante la realización de los siguientes análisis: AFE, AFC, fiabilidad (consistencia interna) y validez convergente.

En el procedimiento de traducción y adaptación de la escala IM-P se reestructuraron algunas preguntas que no eran claras para la población (ítem 11), con el fin de que fueran comprensibles y de esta forma evitar su eliminación. Al respecto, Kim et al. (2018) en la versión coreana de la escala IM-P y Lo et al. (2018) en la versión china, reportaron complicaciones o errores de traducción que originaron la eliminación de ítems.

De acuerdo con los resultados del presente estudio, la escala IM-P versión en español para madres mexicanas presenta una adecuada estructura factorial, fiabilidad y validez, con un total de 21 ítems y 5 dimensiones. Sin embargo, los resultados obtenidos difieren de los reportados por Duncan et al. (2009) en la escala original: se conservan cuatro de las cinco dimensiones originales, la dimensión Consciencia emocional de uno mismo y del hijo se eliminó, con excepción de los ítems (11 y 30) que según los resultados del AFE fueron reubicados en las dimensiones Autorregulación en la relación padre-hijo (ítem 11) y Compasión por el hijo. Tres dimensiones (Escucha con total atención, Autorregulación en la relación padre-hijo y Aceptación sin prejuicios del hijo) conservaron algunos ítems de la estructura de la escala original, similar a lo reportado en los estudios de las versiones holandesa (De Bruin et al., 2014), portuguesa (Moreira & Canavarro, 2016) y española (Orue et al., 2023); lo que sugiere que algunos aspectos de la crianza consciente, tales como prestar atención al hijo mientras se realizan actividades, escuchar y comprender las emociones del hijo, así como regular las propias emociones, no suelen ser sensibles a las características culturales, mientras que quizás otros factores como la edad del hijo, el ingreso económico de la madre o la familia, el nivel educativo de la madre y el número de hijos sí influyen consciencia; lo que se fundamenta en la teoría propuesta por Duncan et al. (2009).

En el presente estudio, la dimensión del IM-P Compasión por uno mismo y por el hijo presentó una distribución distinta a la propuesta por Duncan et al. (2009). Estos autores plantean que esta dimensión se caracteriza por la preocupación y empatía por aliviar el sufrimiento del hijo, y por la autocompasión por los esfuerzos propios del papel de ser padres, aspectos que forman parte de un solo constructo; mientras que, según los análisis realizados en el presente estudio, estas dimensiones se presentan en dos constructos separados, denominados Compasión por el hijo (ítems 27, 30 y 31) y Compasión por uno mismo (ítems 17, 23, 15, y 26). Estos resultados son similares a los obtenidos en estudios realizados con otras poblaciones como Holanda (De Bruin et al., 2014), Corea (Kim et al., 2018), China (Lo et al., 2018), Portugal (Moreira & Canavarro, 2016) y España (Orue et al., 2023). La primera dimensión, Compasión por el hijo, hace referencia a la capacidad de los padres para comprender y darse cuenta de los desafíos que experimenta el hijo, por la cual manifiestan comportamientos de empatía, paciencia y cariño. Mientras que la dimensión Compasión por uno mismo se refiere a evitar culparse cuando no se logran los objetivos y reducir los señalamientos evaluativos sociales que podrían hacer sentir a los padres que son juzgados por otros; además, los padres que creen que son competentes interactúan de forma más eficaz con sus hijos y promueven su desarrollo. Esta separación de los ítems orientados a compasión por uno mismo y por el hijo, en dos dimensiones, una orientada al hijo y otra orientada a los padres, podría obedecer al deseo de los padres de autoevaluar positivamente sus esfuerzos de crianza, es decir, que consideren adecuado el modo particular de criar a sus hijos. Al respecto, Flores-Peña et al., (2017) señalan que el estilo de crianza autoritario predomina en madres mexicanas y Power et al., (2015), reportan que madres de origen mexicano y de América central utilizan con mayor frecuencia prácticas de alimentación directivas.

Semejante a los hallazgos de otros estudios de análisis de las propiedades psicométricas de la escala IM-P (De Bruin et al., 2014; Kim et al., 2018; Lo et al., 2018; Moreira & Canavarro, 2016; Orue et al., 2023), en el presente estudio no resultó factible replicar la estructura original propuesta por Duncan et al. (2009), lo que sugiere que el constructo de crianza consciente puede ser susceptible a las características de la población, y corrobora la importancia de validar instrumentos en contextos particulares, dado que, como plantean Berger y

Luckmann (1986), cada sociedad construye su propia realidad, como producto de la interacción social y la interpretación compartida.

Respecto a la consistencia interna de la escala IM-P, estudios previos han reportado valores alfa de Cronbach aceptables, por ejemplo, el realizado en Holanda ($\alpha = 0.85$; De Bruin et al., 2014), en China ($\alpha = .85$; Lo et al., 2018), en Corea ($\alpha = 0.85$; Kim et al., 2018), en España ($\alpha = .86$; Orue et al., 2023), en Chile ($\alpha = .92$; Corthorn et al., 2022 y en Portugal ($\alpha = .93$; Moreira & Canavarro, 2016). Similar a estos resultados, en la presente investigación, realizada en población mexicana la escala IM-P obtuvo valores aceptables de alfa de Cronbach ($\alpha = .863$), lo que indica la fiabilidad de esta versión de la escala de 21 items.

Finalmente, en relación con la validez convergente de la Escala IM-P, en el presente estudio se obtuvieron resultados óptimos al analizar la correlación entre la escala IM-P y la escala PSI-SF (por sus siglas en inglés) que mide el estrés que genera la crianza en los padres. Se identificó una correlación negativa y significativa entre las escalas, considerando las dimensiones del IM-P y puntuaciones totales; y la dimensión Autorregulación en la relación padre-hijo fue la de mayor correlación. Lo anterior sugiere que ser padres conscientes de las situaciones que se derivan de la crianza, puede reducir los niveles de estrés propios del rol de ser padres y, más específicamente, la autorregulación en la relación padres e hijos con la finalidad de generar acuerdos, objetivos y valores en la crianza propicia esta disminución. Esto apoya la teoría de Abidin (1992), que expone que el estrés de los padres aumenta o disminuye según las emociones y su manejo durante las tareas de la crianza; y coincide con los resultados de diversos estudios que señalan que la crianza consciente favorece la reducción de estrés y contribuye a una buena relación padres-hijos (Barrio-Martínez et al., 2020; Behbahani et al., 2018; Burgdorf et al., 2019; Chaplin et al., 2021). Asimismo, estos resultados son comparables con los de Kim et al., (2018) y Moreira y Canavarro (2016), quienes reportaron que la escala de IM-P correlacionó negativamente con instrumentos que medían el constructo del estrés de la crianza.

En conclusión, el presente estudio proporciona una versión validada en español de la escala de Atención Plena Interpersonal de la Crianza Versión en Español IM-P para madres mexicanas de un hijo preescolar. Contar con este instrumento validado en población mexicana, permite evaluar y considerar la crianza consciente en intervenciones y programas y con esto proporcionarles a padres e hijos un ambiente seguro y saludable. La validez de escalas que han sido ampliamente estudiadas con un fundamento teórico sólido contribuye, además, a la comprensión de constructos como la crianza consciente, lo que propicia el diseño e implementación de estrategias que favorezcan el crecimiento y desarrollo de los niños y el fortalecimiento de la relación padre-hijo. Se recomienda continuar con la investigación de la estructura factorial del IM-P en diferentes grupos de personas hispanohablantes de distintos orígenes étnicos, culturales y económicos, así como la implementación en distintos grupos de edad, con la finalidad de conocer si el constructo de la crianza consciente se comporta similar o diferente según el contexto.

Este estudio tiene algunas limitaciones, en primer lugar, la escala IM-P se aplicó únicamente a madres de hijos preescolares, por lo cual se recomienda considerar la participación de padres para estudiar la invarianza factorial y evaluar si las relaciones con otras variables son las mismas; y en segundo lugar, solo participaron madres residentes en el norte del país, lo que limita la generalización de los hallazgos a la población mexicana en general.

Pese a estas limitaciones se considera que el estudio apoya el uso de la escala IM-P versión en español para madres mexicanas, dado que las propiedades psicométricas encontradas son adecuadas, es decir, es una escala adecuada para evaluar la crianza consciente en poblaciones con características similares.

Conflicto de interés

Los autores expresan que no hay conflictos de interés.

Fuentes de financiación

Beca al autor principal para realizar estudios de posgrado otorgada por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT).

Referencias

- Abidin, R. R. (1983). *The Parenting Stress Index*. Pediatric Psychology Press.
- Abidin, R. R. (1992). The determinants of parenting behavior. *Journal of Clinical Child Psychology*, 21(4), 407–412. https://doi.org/10.1207/s15374424jccp2104_12
- Baer, R. A., Smith, G. T., & Allen, K. B. (2004). Assessment of mindfulness by self-report: The Kentucky inventory of mindfulness skills. *Assessment*, 11(3), 191–206. <https://doi.org/10.1177/1073191104268029>
- Barrio-Martínez, L., Martínez-Pampliega, A., & Merino Ramos, L. (2020). Mindful parenting: a pilot study of the Brief Mindfulness Intervention Program (BMIP) in the educational context. *Journal of Evidence-Based Psychotherapies*, 20(1), 77–92. <https://doi.org/10.24193/jebp.2020.1.5>
- Behbahani, M., Zargar, F., Assarian, F., & Akbari, H. (2018). Effects of mindful parenting training on clinical symptoms in children with attention deficit hyperactivity disorder and parenting stress: Randomized controlled trial. *Iranian journal of Medical Sciences*, 43(6), 596–604. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/30510336/>
- Bentler, P. M., & Bonett, D. G. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88(3), 588–606. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.88.3.588>
- Berger P. y T. Luckmann. (1986). *The Social Construction of Reality* (1 Ed.). Amorrotu.
- Bögels, S. M., Lehtonen, A., & Restifo, K. (2010). Mindful parenting in mental health care. *Mindfulness*, 1(2), 107–120. <https://doi.org/10.1007/s12671-010-0014-5>
- Burgdorf, V., Szabó, M., & Abbott, M. J. (2019). The effect of mindfulness interventions for parents on parenting stress and youth psychological outcomes: A systematic review and meta-analysis. *Frontiers in Psychology*, 10, Article 1336. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.01336>
- Burgdorf, V., & Szabó, M. (2021). The interpersonal mindfulness in parenting scale in mothers of children and infants: Factor structure and associations with child internalizing problems. *Frontiers in psychology*, 11, Article 633709. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.633709>
- Brown, K. W., & Ryan, R. M. (2003). The benefits of being present: Mindfulness and its role in psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84(4), 822–848. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.84.4.822>
- Chaplin, T. M., Turpyn, C. C., Fischer, S., Martelli, A. M., Ross, C. E., Leichtweis, R. N., Miller, A. B., & Sinha, R. (2021). Parenting-focused mindfulness intervention reduces stress and improves parenting in highly stressed mothers of adolescents. *Mindfulness*, 12(2), 450–462. <https://doi.org/10.1007/s12671-018-1026-9>
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences* (2nd ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203771587>
- Corthorn, C., Duncan, L., Manzi, J., & Pedrero, V. (2022). Psychometric properties of the Spanish-language version of the Interpersonal Mindfulness in Parenting (IM-P) scale among mothers of preschool children in Chile. *CES Psicología*, 15(2), 44–60. <https://doi.org/10.21615/cesp.5820>
- De Bruin, E. I., Zijlstra, B. J., Geurtzen, N., van Zundert, R. M., van de Weijer-Bergsma, E., Hartman, E. E., Nieuwesteeg, A. M., Duncan, L. G., & Bögels, S. M. (2014). Mindful Parenting Assessed Further: Psychometric Properties of the Dutch Version of the Interpersonal Mindfulness in Parenting Scale (IM-P). *Mindfulness*, 5(2), 200–212. <https://doi.org/10.1007/s12671-012-0168-4>
- Díaz-Herrero, Á., Brito de la Nuez, A. G., López Pina, J. A., Pérez-López, J., & Martínez-Fuentes, M. T. (2010). Estructura factorial y consistencia interna de la versión Española del parenting stress index-short form. *Psicothema*, 22(4), 1033–1038. <https://www.psicothema.com/pdf/3837.pdf>
- Duncan, L. G. (2007). *Assessment of mindful parenting among parents of early adolescents: Development and validation of the interpersonal mindfulness in parenting scale* [A thesis in human development and family studies]. The Pennsylvania State University. https://etda.libraries.psu.edu/files/final_submissions/3737
- Duncan, L. G., Coatsworth, J. D., & Greenberg, M. T. (2009). A model of mindful parenting: Implications for parent-child relationships and prevention research. *Clinical Child and Family Psychology Review*, 12(3), 255–270. <https://doi.org/10.1007/s10567-009-0046-3>
- Flores-Peña, Y., Acuña-Blanco, A., Cárdenas-Villarreal, V. M., Amaro-Hinojosa, M. D., Pérez-Campa, M. E., & Elenes-Rodríguez, J.R. (2017). Asociación de la percepción materna del peso del hijo y estilos maternos de alimentación infantil [The association

- between maternal perception of her child weight and maternal feeding styles]. *Nutrición Hospitalaria*, 34(1), 51–58. https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0212-16112017000100009
- Gouveia, M., Canavarro, M., & Moreira, H. (2019). How can mindful parenting be related to emotional eating and overeating in childhood and adolescence? The mediating role of parenting stress and parental child-feeding practices. *Appetite*, 138, 102–114. <https://doi.org/10.1016/j.appet.2019.03.021>
- Hu, L., & Bentler, P.M. (1995). Evaluating model fit. In R. H. Hoyle (Ed.), *Structural equation modeling: Concepts, issues, and applications* (pp. 76–99). Sage Publications.
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1–55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Kabat-Zinn, M., & Kabat-Zinn, J. (1998). *Everyday Blessings: The Inner Work of Mindful Parenting*. Hachette Books
- Kim, E., Krägeloh, C. U., Medvedev, O. N., Duncan, L. G., & Singh, N. N. (2018). Interpersonal mindfulness in parenting scale: Testing the psychometric properties of a Korean version. *Mindfulness*, 10(3), 516–528. <https://doi.org/10.1007/s12671-018-0993-1>
- Kline, R. B. (2015). *Principles and practice of structural equation modeling* (4th ed.). Guilford Publications.
- Lo, H. H. M., Yeung, J. W. K., Duncan, L. G., Ma, Y., Siu, A. F. Y., Chan, S. K. C., ... Ng, S. M. (2018). Validating of the interpersonal mindfulness in parenting scale in Hong Kong Chinese. *Mindfulness*, 9(5), 1390–1401. <https://doi.org/10.1007/s12671-017-0879-7>
- Molina, M. F., Raimundi, M. J., & Bugallo, L. (2017). La percepción de los estilos de crianza y su relación con las autopercepciones de los niños de Buenos Aires: Diferencias en función del género. *Universitas Psychologica*, 16(1), 1–12. <http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.upsy16-1.pecr>
- Moreira, H., & Canavarro, M. C. (2016). Psychometric properties of the interpersonal mindfulness in parenting scale in a sample of Portuguese mothers. *Mindfulness*, 8(3), 691–706. <https://doi.org/10.1007/s12671-016-0647-0>
- Neff, K. D. (2003). The development and validation of a scale to measure self-compassion. *Self and Identity*, 2(3), 223–250. <https://doi.org/10.1080/15298860309027>
- Orue, I., Larrucea-Iruretagoyena, M., Royuela-Colomer, E., & Calvete, E. (2023). The interpersonal mindfulness in parenting scale: Examining the reliability and validity in Spanish parents. *Mindfulness*. <https://doi.org/10.1007/s12671-022-02059-3>
- Park, H., Bhuiyan, N., Lee, H., & Hung, M. (2019). Social support and maternal well-being: A growth curve analysis. *Journal of Family Psychology*, 33(5), 541–551.
- Power, T. G., O'Connor, T. M., Orlet Fisher, J., & Hughes, S. O. (2015). Obesity risk in children: The role of acculturation in the feeding practices and styles of low-income Hispanic families. *Childhood Obesity (Print)*, 11(6), 715–721. <https://doi.org/10.1089/chi.2015.0036>
- Ramada-Rodilla, J. M., Serra-Pujadas, C., & Delclós-Clanchet, G. L. (2013). Adaptación cultural y validación de cuestionarios de salud: Revisión y recomendaciones metodológicas. *Salud Pública de México*, 55(1), 57–66. <https://saludpublica.mx/index.php/spm/article/view/7188>
- Rodríguez, A. R., Rodríguez F. G., & Barrera A. E. (2011). *Comportamiento psicológico del mexicano, desde la óptica del marketing*. https://biblioteca.utec.edu.sv/siab/virtual/elibros_internet/55877.pdfcc
- Shorey, S., & Ng, E. D. (2021). The efficacy of mindful parenting interventions: A systematic review and meta-analysis. *International Journal of Nursing Studies*, 121, Article 103996. <https://doi.org/10.1016/j.ijnurstu.2021.103996>
- Wong, K., Hicks, L. M., Seuntjens, T. G., Trentacosta, C. J., Hendriksen, T. H. G., Zeelenberg, M., ... van den Heuvel, M. I. (2019). The role of mindful parenting in individual and social decision-making in children. *Frontiers in Psychology*, 10, Article 550. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.00550>
- World Medical Association. (2013). World Medical Association declaration of Helsinki: Ethical principles for medical research involving human subjects. *JAMA*, 310(20), 2191–2194. <https://doi.org/10.1001/jama.2013.281053>