

## Evaluación del desempeño docente: la experiencia del Programa Académico de Odontología de la Universidad del Valle, 2005-2007

JUDY ELENA VILLAVICENCIO, OD\*

### RESUMEN

**Antecedentes:** La evaluación de la actividad docente llevada a cabo por la opinión de los estudiantes es un proceso que ha tenido su desarrollo en el Programa Académico de Odontología desde hace aproximadamente diez años. Este tipo de evaluación tiene su origen formal en la década de 1920 del siglo pasado en universidades de Europa y de Estados Unidos.

**Objetivo:** Analizar los resultados del desempeño docente según una encuesta realizada a los estudiantes del Programa Académico de Odontología entre 2005 y 2007, y determinar si existe diferencia significativa en el desempeño docente según la categoría y las áreas de formación del programa.

**Método:** Se hizo un estudio descriptivo de corte transversal, con los cuestionarios de evaluación de la docencia realizados por los estudiantes del Programa Académico de Odontología de la Universidad del Valle entre los años 2005 a 2007.

**Resultados:** Se evaluaron 474 profesores en total. El promedio durante los cinco semestres evaluados para los profesores fue de 4.4. Se encontró que en cuatro de los cinco semestres analizados hay diferencias significativas en los resultados de la evaluación por los estudiantes en la variable categoría docente. Además, que no existen diferencias significativas en la evaluación por los estudiantes en el área de formación del Programa Académico.

**Palabras clave:** Evaluación docente; Programa académico; Categoría docente; Área de formación; Educación superior.

*Teachers performance evaluation: the experience of the Dentist Academic Program of the Universidad del Valle*

### SUMMARY

**Background:** Teaching activity evaluation as a result of students' opinion is a process that has been developing in the Dentist Academic Program for approximately ten years. This kind of evaluation has its formal origin in American and European universities during the 1920's.

**Objective:** To analyze the results of the teacher's performance trends according to the inquiries undertaken by the Dentist Academic Program students of the Universidad del Valle from 2005 to 2007, and to determine if there are significant differences in the teacher's evaluation results according to academic ranks and program formation areas.

**Method:** A descriptive transversal study was carried out, with teaching evaluation questionnaires undertaken by students of the Dentist Academic Program of the Universidad del Valle during 2005 and 2007.

**Results:** A total of 474 teachers were evaluated. The average results during the five semesters evaluated for the teachers were 4.4. It was found that in four of the five semesters analyzed do exist significant differences in the results of the evaluation by the students at the level of teachers' academic ranks. Additionally, there were no significant differences in the results of the students' evaluation for the Academic Program Areas.

**Keywords:** Teacher evaluation; Academic program; Academic ranks; Formation area; Higher education.

Evaluar la actividad docente mediante la opinión de los educandos, es un proceso cuyo desarrollo en el Programa Académico de Odontología de la Universidad del Valle, comenzó alrededor de diez años atrás. Esta práctica que según Feldman<sup>1</sup> se remonta a la década de 1920 en Estados Unidos, se extiende hoy por todos los

\* Profesora Asistente, Escuela de Odontología, Facultad de Salud, Universidad del Valle, Cali, Colombia.  
e-mail: judyvila@univalle.edu.co

Recibido para publicación octubre 8, 2007 Aceptado para publicación enero 31, 2008

continentes.

El Programa Académico complementa este análisis con la auto-evaluación de los profesores y el estudio y juicio del cumplimiento de su labor docente que hace el jefe de la Unidad Académica. Además, el Programa ha tenido en dos oportunidades evaluaciones de pares externos dentro de sus procesos de acreditación. De acuerdo con este punto de vista se establece que quienes participan en el amplio contexto educativo deben evaluarse con el fin de cruzar informes que vienen de los diversos agentes e instituciones a fin de potenciar al máximo la riqueza interpretativa de los datos obtenidos en el proceso evaluador<sup>2,3</sup>.

La mejora continua requiere valoraciones sistemáticas y periódicas de los procesos, a fin de conocer fortalezas y debilidades, como un medio útil para la toma de medidas que se deben informar a los comprometidos en los procesos de evaluación, profesores, estudiantes y directivos universitarios<sup>4</sup>.

Se debe pensar todo acto de análisis desde una perspectiva de mejoramiento y se debe construir para beneficiar a la sociedad como algo absoluto y completo. Por ello, el proceso educativo debe privilegiar una profunda reflexión en torno a las posibilidades de progreso como arma esencial para fortalecer la capacidad transformadora que ayude a solucionar los problemas más sentidos en pro de una sociedad más justa<sup>5</sup>.

La evaluación profesoral no debe verse como una estrategia de vigilancia jerárquica que controle las actividades de los profesores, sino como una forma de fomentar y favorecer su perfeccionamiento, como una manera de identificar las cualidades que conforman un buen profesor, para, a partir de ahí, generar políticas educativas que contribuyan a su generalización. Por esta causa es necesario un sistema evaluativo que haga justo y racional ese proceso y que permita valorar su desempeño en forma objetiva, profunda y justa. La evaluación puede utilizarse para impulsar la realización profesional, la autonomía y la colaboración entre los docentes, o bien puede invertirse y promover recelos, miedos y rechazo expreso del profesorado debido a las desviaciones de que pueda ser objeto el análisis y sus consecuencias para los docentes. La evaluación, en sí misma, será una alternativa de reflexión y de mejora de la realidad, pero su oportunidad y sentido de repercusión tanto en la personalidad del evaluado, como en su entorno y en el equipo del que forma parte, se han de

entender y situar de modo adecuado para posibilitar y estimular el avance profesional de los docentes<sup>6-9</sup>.

Evaluar la función docente en la enseñanza se debe caracterizar por ser integral en el análisis de diversos aspectos como: organizar, programar, planificar, cumplir, crear espacios de participación y búsqueda, de conocimiento y claridad de conceptos, dar valor a los procesos formativos y divulgarlos, manifestar respeto por los estudiantes y receptividad frente a las sugerencias<sup>4</sup>.

La evaluación docente en el Programa Académico de Odontología en concordancia con las políticas de la Facultad de Salud y de la Vicerrectoría Académica de la Universidad sobre este aspecto, cumple funciones de retroalimentación, pues informa a los docentes sobre sus logros y dificultades y al resto de la institución acerca de la enseñanza, toma decisiones para mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje, identifica las necesidades de formación docente y el desarrollo de estrategias para satisfacerlas<sup>4</sup>.

El propósito del presente trabajo es analizar los resultados del desempeño docente según una encuesta a los estudiantes del Programa Académico de Odontología, desde el año 2005 al 2007. Se busca identificar si existe diferencia significativa en el desempeño docente según la categoría profesoral y según las áreas de formación del programa.

## MATERIALES Y MÉTODOS

Se trata de observaciones en un estudio descriptivo de corte transversal, con los cuestionarios para evaluar la docencia por los estudiantes del Programa Académico de Odontología de la Universidad del Valle entre los años 2005 y 2007.

El instrumento de medición lo elaboraron los directores de los programas académicos de la Facultad de Salud y la Coordinadora de la Oficina de Evaluación y tuvo un aporte final por parte del Comité Central de Currículo de la Universidad del Valle. A los estudiantes se les citó la primera semana de cada semestre para evaluar a los profesores del semestre inmediatamente anterior. La citación se hizo por grupos así: 01, 03, 05, 07 y 09 para los semestres agosto-diciembre y 02, 04, 06, 08 y 10 para los semestres febrero-junio, debido a que el ingreso de estudiantes al Programa es anual. En la citación se incluyeron los estudiantes que habían ganado

y perdido asignaturas en el semestre inmediatamente anterior. El estudio comprendió a todos los alumnos del Programa, sin utilizar una muestra.

Para la referencia estadística del docente se requería su evaluación por más de 50% de los estudiantes matriculados en el curso. En el Programa de Odontología los alumnos evalúan a los profesores desde 1997, como una actividad rutinaria en casi todos los programas académicos de la Universidad. Esto hace parte de las políticas de auto-evaluación y autorregulación con fines de mejoramiento continuo y es parte intrínseca de las actividades docente y estudiantil desde lo misional hasta lo estatutario. Los profesores y los estudiantes del Programa conocen esta modalidad periódica, y se cuenta con su consentimiento para efectuar el proceso. La evaluación es anónima y voluntaria.

El instrumento utilizado constaba de tres fracciones, una primera contemplaba preguntas relacionadas con el curso (1-8), una segunda tenía preguntas acerca de los profesores (9-20) y en la tercera parte había preguntas de auto-evaluación de los estudiantes (21-25). Para este estudio tan sólo se tuvieron en cuenta las preguntas relacionadas con el desempeño docente, a saber:

1. El profesor explicó el programa y lo presentó de manera oportuna.
  2. El programa planificó el curso de forma adecuada.
  3. El profesor dio cumplimiento al horario establecido para el curso.
  4. La metodología seguida propició la reflexión y apropiación de los conocimientos y habilidades.
  5. Las explicaciones del profesor fueron claras.
  6. El profesor cumplió los objetivos planteados al comienzo del curso.
  7. El profesor estuvo disponible para consultas y asesoramientos en el tiempo programado para ese fin.
  8. Se estableció un acuerdo claro sobre la evaluación al iniciar el curso.
  9. El profesor entregó a tiempo los resultados de las evaluaciones.
  10. El profesor utilizó las evaluaciones para mejorar la formación de los estudiantes.
  11. El acompañamiento del docente le facilitó la adquisición de habilidades para el desarrollo de técnicas y procedimientos.
  12. El trato del profesor fue respetuoso con los estudiantes.
- El estudiante seleccionaba la calificación que mejor

describiera el nivel de desempeño del docente en cada uno de los puntos, teniendo en cuenta que 1 es la nota mínima y 5 es la nota máxima.

Con la información obtenida se formó una base de datos en Excel y para el análisis estadístico de los datos se utilizó el programa Stata versión 9.0, al cual se le realizó un análisis exploratorio y bivariado de acuerdo con el grupo respectivo y con el comportamiento de normalidad de las variables. Las diferencias entre las variables continuas se evaluaron con la prueba «t» de Student con análisis de doble cola para variables normalmente distribuidas y con la prueba de Kruskal-Wallis cuando no eran normalmente distribuidas. Se consideró una  $p < 0.05$  como significativa.

## RESULTADOS

Para agrupar los resultados se siguieron los mismos criterios de valor que se utilizaron en el proceso de auto-evaluar la re-acreditación del Programa Académico, así:

- . Plenamente, comprendido entre 4.3 y 5.0.
- . Alto grado, comprendido entre 3.6 y 4.2.
- . Satisfactorio, comprendido entre 3.0 y 3.5.
- . Insatisfactorio, menor de 3.0

Los resultados obtenidos se distribuyeron de esta manera:

1. Por categoría docente según lo estipulado en la Resolución 115 de septiembre 19 de 1989 del Consejo Superior y el Decreto 1279 del 19 de junio de 2002, que son: profesor titular, profesor asociado, profesor asistente y profesor auxiliar<sup>10,11</sup>.
2. Por áreas de formación del Programa Académico de Odontología según el Proyecto Educativo del Programa y la Resolución 052 de febrero 26 de 2004 del Consejo Académico, que son: área de ciencias básicas odontológicas, área social comunitaria e investigativa, áreas tecnológica básica y tecnológica profesional<sup>12</sup>.

En este estudio se tuvieron en cuenta los resultados de las asignaturas ofrecidas por la Escuela de Odontología al Programa Académico de Odontología. No se consideraron las asignaturas que otras escuelas de la Universidad del Valle ofrecen al Programa Académico.

Se evaluaron 474 profesores en los cinco semestres analizados. El promedio de calificación fue 4.4. A los profesores se les evaluó en todas las asignaturas en las

**Cuadro 1**  
**Promedio de calificación docente 2005-2007**

Fecha	N	Mínimo	Máximo	Promedio
Febrero-junio 2005	102	1.2	5	4.093
Agosto-diciembre 2005	83	2.0	5	4.323
Febrero-junio 2006	91	2.8	5	4.531
Agosto-diciembre 2006	85	2.9	5	4.589
Febrero-junio 2007	113	2.7	5	4.589

que participaban durante cada uno de los cinco semestres. Cada participación de un docente en una asignatura sumaba en el total de profesores que se examinaba para cada semestre, y para el total de los cinco semestres del análisis. A los docentes se les puede evaluar más de una vez durante un semestre.

El resultado del promedio semestre a semestre mostró una tendencia creciente como lo indica el Cuadro 1. Se inició con un promedio de 4.093 en el primer semestre del 2005 y se terminó con un promedio de 4.589 en el primer semestre de 2007.

Los resultados agrupados obtenidos en la evaluación por escalafón docente se informan en el Cuadro 2.

Los profesores titulares mostraron una tendencia creciente a agruparse en el rango «plenamente» que fluctúa entre 4.3 y 5.0. En los últimos tres semestres evaluados todos los datos se agruparon en «plenamente». A partir del segundo semestre del 2005 no hay datos en el rango «insatisfactorio».

Los datos de los profesores asociados se distribuyen entre «plenamente» de modo principal, «alto grado» y «satisfactorio» en los cinco semestres. A partir del segundo semestre del 2005 tampoco hay datos en el rango «insatisfactorio».

Los profesores asistentes mostraron una tendencia creciente a agruparse en el rango «plenamente» semestre tras semestre, aunque en una menor proporción al compararlos con los datos de los profesores titulares, a excepción del segundo semestre del 2006 donde disminuye la cifra de datos agrupados en esta categoría. A partir del primer semestre del 2006 no hay datos en el rango «insatisfactorio».

En los profesores auxiliares hubo una tendencia creciente a agruparse en el rango «plenamente», aunque en una menor proporción al compararlos con los datos de

los profesores titulares. En todos los semestres hay 1 ó 2 profesores en el rango «insatisfactorio».

Los profesores titulares marcaron diferencia con los demás categorías docentes. Las diferencias entre los promedios de este grupo con los demás son estadísticamente significativas ( $p \leq 0.05$ ) durante todos los semestres, con excepción del semestre agosto-diciembre 2005. Los resultados obtenidos en la evaluación docente por las áreas del programa se muestran en el Cuadro 3.

Los profesores del área de Ciencias Básicas Odontológicas en ningún semestre dieron datos en el rango «insatisfactorio». En el rango «plenamente» se observó una tendencia creciente en la distribución de los datos semestre tras semestre con excepción del primer semestre del 2005.

Los profesores del área Social-Comunitaria-Investigativa, mostraron una tendencia progresiva a agruparse en el rango «plenamente» semestre tras semestre, pues empezaron con 48.6% en el semestre febrero-junio 2005 y terminaron con 88.2% en el semestre febrero-junio 2007. A partir del primer semestre de 2006 no hay datos en el rango «insatisfactorio».

En el área tecnológica básica los datos se agruparon en el rango «plenamente» entre 62.5% y 80%, sin tendencia prevaleciente. En esta área en los tres primeros semestres no hubo datos en el rango «insatisfactorio», sin embargo, en los últimos dos semestres hubo 3 informes en este rango, uno en el semestre agosto-diciembre del 2006 y dos en febrero-junio 2007.

En el área tecnológica profesional los datos se agruparon en el rango «plenamente» entre 53.8% y 86.1%, sin una tendencia perdurable. A partir del segundo semestre del 2005 no hay datos en el rango «insatisfactorio» con excepción del segundo semestre de 2006 donde hay uno.

**Cuadro 2**  
**Distribución de los docentes según nivel de satisfacción por escalafón docente 2005-2007**

Semestre evaluado	Escalafón	Insatisfactorio <3.0		Satisfactorio 3.0-3.5		Alto grado 3.6-4.2		Plenamente 4.3-5.0		Total N
		N	%	N	%	N	%	N	%	
		I 05	Titular	1	11.1	0	0.0	2	22.2	
	Asociado	1	14.3	3	33.3	2	22.2	3	33.3	9
	Asistente	3	11.1	6	28.6	3	14.3	9	42.9	21
	Auxiliar	2	3.2	7	11.1	13	20.6	41	65.0	63
II 05	Titular	0	0.0	2	22.2	0	0.0	7	77.8	9
	Asociado	0	0.0	2	33.3	0	0.0	4	66.7	6
	Asistente	2	15.9	1	7.7	2	15.4	8	61.5	13
	Auxiliar	1	1.8	3	5.5	14	16.9	37	67.3	55
I 06	Titular	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8	100.0	8
	Asociado	0	0.0	0	0.0	2	40.0	3	60.0	5
	Asistente	0	0.0	2	10.5	1	5.3	16	84.2	19
	Auxiliar	1	1.7	3	5.2	10	16.9	45	76.2	59
II 06	Titular	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8	100.0	8
	Asociado	0	0.0	1	33.3	1	33.3	1	33.3	3
	Asistente	0	0.0	1	9.1	2	18.2	8	72.7	11
	Auxiliar	1	1.6	5	7.9	9	14.3	48	76.2	63
I 07	Titular	0	0.0	0	0.0	0	0.0	11	100.0	11
	Asociado	0	0.0	1	16.7	2	33.3	3	50.0	6
	Asistente	0	0.0	1	4.5	2	9.0	19	86.4	22
	Auxiliar	2	2.7	2	2.7	9	12.2	61	82.4	74

Con relación a las áreas del programa se encontró que no existe diferencia significativa en la evaluación de los profesores de las diferentes áreas del Programa durante los cinco semestres evaluados.

## DISCUSIÓN

Los profesores titulares del Programa Académico de Odontología mostraron mejores resultados en su evaluación que las demás categorías docentes; hubo significación estadística. Este grupo de profesores son los de mayor experiencia en la enseñanza y también los que presentan mayor nivel de producción académica e investigativa dentro del Programa y la Escuela de Odontología.

Ha sido un avance importante introducir en el Programa Académico de Odontología la política de evaluación de sus procesos, pues ha permitido que los docentes

descubran sus debilidades, fortalezas y dificultades y reflexionen sobre ellas. Sin embargo aún persisten aspectos por perfeccionar dentro del Programa para lograr el principal objetivo de la evaluación que es la mejoría en la calidad de la educación<sup>4,5</sup>.

Las acciones de valoración o juicio tienen impacto en los grupos humanos, pues las dinamizan y ponen en evidencia aspectos que se deben trabajar para conseguir intensificar su desarrollo y adelanto<sup>6-9</sup>. El hecho que el grupo de profesores del Programa Académico de Odontología supiera que su labor se evalúa, semestre tras semestre ha llevado a que se haga un trabajo docente de mayor responsabilidad y calidad. Los profesores se preocupan cuando se encuentran frente a una evaluación que les atribuye deficiencias, y de ellos mismos parte la solución para lograr un mayor acercamiento a los aspectos tratados en su asignatura. Esta puede ser una de las causas de la creciente mejoría en

**Cuadro 3**  
**Distribución de los docentes según nivel de satisfacción por área del Programa 2005-2007**

Semestre evaluado	Área	Insatisfactorio		Satisfactorio		Alto grado		Plenamente		Total
		<3.0		3.0-3.5		3.6-4.2		4.3-5.0		
		N	%	N	%	N	%	N	%	
I 05	C. Básicas	0	0.0	1	10.0	1	10.0	8	80.0	10
	Social C. I	2	5.4	9	24.3	8	21.6	18	48.6	37
	T. Básica	0	0.0	3	18.8	2	12.5	11	68.8	16
	T. Profesio	5	12.8	4	10.5	9	23.1	21	53.8	39
II 05	C. Básicas	0	0.0	3	25	2	16.6	7	58.3	12
	Social C. I	3	10.0	2	6.6	7	23.3	18	60.0	30
	T. Básica	0	0.0	1	8.3	2	16.7	9	75.0	12
	T. Profesio	0	0.0	1	3.4	6	20.7	22	75.9	29
I 06	C. Básicas	0	0.0	0	0.0	3	27.3	8	72.7	11
	Social C. I	0	0.0	3	10.3	4	13.8	22	75.9	29
	T. Básica	0	0.0	1	6.7	3	20.0	11	73.3	15
	T. Profesio	1	2.8	1	2.8	3	8.3	31	86.1	36
II 06	C. Básicas	0	0.0	1	7.7	2	15.4	10	76.9	13
	Social C. I	0	0.0	2	7.7	4	15.4	20	76.9	26
	T. Básica	1	6.7	1	6.7	1	6.7	12	80.0	15
	T. Profesio	0	0.0	3	9.7	5	16.1	23	74.2	31
I 07	C. Básicas	0	0.0	1	7.7	1	7.7	11	84.6	13
	Social C. I	0	0.0	1	2.9	3	8.8	30	88.2	34
	T. Básica	2	12.5	2	12.5	2	12.5	10	62.5	16
	T. Profesio	0	0.0	0	0.0	7	14.0	43	86.0	50

las evaluaciones profesoriales.

Los resultados en la evaluación de las asignaturas semestre tras semestre se informaban en el claustro de profesores y por medio de las carteleras de la Escuela de Odontología también a los estudiantes. La Dirección de la Escuela de Odontología, así como la Dirección del Programa Académico y los profesores coordinadores de las asignaturas contactaban a los profesores a quienes se calificó como deficientes o aceptables y se les hacía un recuento de las preguntas de la encuesta que los estudiantes evaluaron en el rango «insatisfactorio». Este aspecto es importante pues siempre hubo justificaciones para explicar los resultados y de esta forma conseguir ajustes importantes para cuando la asignatura se volvía a programar. Se debe enfatizar el constante esfuerzo que hacen los profesores del Programa para que el proceso de enseñanza-aprendizaje sea algo dinámico, activo que motive a ser cada vez mejores y

aprender de los errores y de los aciertos. En la educación los cambios son parte de un proceso, donde los cambios se dan lentamente y a largo plazo.

Entre los estudiantes que participan en la evaluación siempre surge una inquietud acerca del uso que se da a los resultados. ¿En realidad se toman medidas para revisar y ofrecer nuevas direcciones a las asignaturas que se evalúan como deficientes? La respuesta es que sí se ha estado trabajando con el grupo de profesores del Programa Académico, que sí existen políticas universitarias para que los profesores puedan cualificarse y formarse en aspectos educativos y pedagógicos. Sin embargo, se debe tener en cuenta que los cambios que se puedan dar en las asignaturas no le van a corresponder al grupo que evalúa en un momento determinado. Los cambios y ajustes que se hagan, se darán en los grupos siguientes y en este aspecto se les debe hacer énfasis a los estudiantes para que hagan su evaluación

a conciencia, pues su opinión va a redundar en beneficio de quienes vienen en semestres posteriores al de ellos.

Se debe continuar en el trabajo para lograr un incremento en las asignaturas que se evaluaron en los rangos «alto grado» y «plenamente.» Este paso se va a seguir dentro del Programa Académico.

La evaluación debe entenderse como un elemento pedagógico, activo y dinámico, como una oportunidad para construir, la cual moviliza valores y acciones que contribuyen a construir hacia adelante; este aspecto ha sido notorio a lo largo del proceso en el Programa Académico de Odontología.

## CONCLUSIONES

La evaluación de los profesores según la opinión de los estudiantes del Programa Académico de Odontología se analizó en términos de dos variables, el escalafón docente y el área del programa donde se desempeña el docente durante los períodos académicos de 2005 a 2007.

El promedio de la evaluación profesoral muestra una tendencia que crece semestre a semestre. Las tendencias encontradas por variable fueron como sigue: Los profesores de mayor escalafón, que en el caso actual son los titulares, alcanzaron mejores niveles en los cinco semestres evaluados, esta diferencia tuvo significancia estadística, con respecto a las demás categorías docentes.

De los cinco semestres, los profesores evaluados por las áreas que componen el Programa Académico no mostraron diferencia estadísticamente significativa en su evaluación.

Se debe impulsar la evaluación docente como una reflexión permanente sobre la práctica con el fin de comprenderla y mejorarla.

Este sistema de evaluación brinda información relevante y pertinente para el diseño de estrategias de intervención tanto en el diseño curricular como en las acciones de formación docente.

## REFERENCIAS

1. Feldman KA. Consistency and variability among college students in rating their teachers and courses: A review and analysis. *Res High Educ.* 1997; 6: 223-74.
2. Fernández J, Mateo MA, Muñoz J. Valoración por parte del profesorado de la evaluación docente realizada por los alumnos. *Psicothema.* 1996; 8: 167-72.
3. De La Garza-Vizcaya E. La evaluación educativa. *Rev Mex Invest Educ.* 2004; 9: 807-816.
4. Míguez M, Loureiro S. Evaluación docente. La experiencia en la Facultad de Ingeniería de la Universidad de la República. *Rev Iberoam Educ.* 2006; 40: 1-6.
5. Rizo HE. Evaluación del docente universitario. Una visión institucional. *Rev Iberoam Educ.* 2004; 34: 1-15.
6. Valdéz H. Ponencia presentada por Cuba. *Encuentro Iberoamericano sobre evaluación del desempeño docente.* Ciudad de México, 23 al 25 de mayo de 2000; p. 2-19.
7. Magaña MA, Echeverría OA, López M y Hernández CM. Análisis de la evolución de los resultados obtenidos por los profesores en las evaluaciones ESDEPED y las realizadas por los estudiantes. *Rev Educ Sup.* 2006; 140: 29-48.
8. Arbesú MI. Evaluación de la docencia universitaria: Una propuesta alternativa que considera la participación de los profesores. *Rev Mex Invest Educ.* 2004; 23: 863-90.
9. Fernández E, Luna E. Evaluación de la docencia y el contexto disciplinario: La opinión de los profesores en el caso de ingeniería y tecnología. *Rev Mex Invest Educ.* 2004; 9: 891-911.
10. Universidad del Valle. Consejo Superior. Resolución Nº 115 de 1989. Cali: Universidad del Valle; 1989.
11. Presidencia de la República de Colombia. Decreto Nº 1279 de 2002. Santa Fe de Bogotá: Presidencia de la República; 2002.
12. Universidad del Valle. Consejo Académico. Resolución Nº 052 de 2004. Cali: Universidad del Valle; 2004.