

PRESENTACIÓN EDITORIAL

EDITORIAL PRESENTATION

Con enorme complacencia presentamos a la comunidad académica nacional e internacional una nueva entrega de la revista *Discusiones Filosóficas*. Para el fascículo número 30 de nuestra colección hemos seleccionado siete artículos, una traducción y una reseña. Como es bien conocido por la comunidad académica colombiana, pese a los ingentes y continuados esfuerzos por mantener las publicaciones periódicas en el marco de los más altos estándares de calidad, COLCIENCIAS sigue empeñada en introducir cambios en los criterios de clasificación y, lo que resulta peor, en aplicarlos de manera retroactiva. Como se verá en el corto y el mediano plazo, los efectos más directos de tales cambios se traducirán en la clasificación de las revistas nacionales que se hace con base en el sistema Publindex. En este nuevo escenario, se especula que habrá una caída dramática de la clasificación de la mayor parte de las publicaciones científicas seriadas del país, con el consecuente desestímulo para el trabajo de instituciones, editores y autores. Poco importa, al parecer, el trabajo duramente realizado durante las dos últimas décadas ni el empeño de tantas personas por poner las revistas colombianas a la altura de sus homólogas internacionales. Debemos comenzar de nuevo, como si nunca hubiésemos hecho la tarea. Afortunadamente, tras diecisiete años de esfuerzos constantes, nuestra revista ha logrado concitar el favor de lectores y autores, quienes siguen apoyando con determinación nuestro proyecto editorial. A todos ellos nuestro más sincero reconocimiento.

La presente entrega se abre con el artículo “Is the ‘Monstruous Thesis’ truly Cartesian?” del investigador chileno Rodrigo A. González F. En este trabajo, González analiza el conocido planteamiento de Kemp Smith, para quien Descartes sostenía la tesis de que los animales carecían de sentimientos y emociones, planteamiento denominado en la literatura como la “tesis monstruosa”. Para el autor, sin embargo, es imprescindible introducir varias precisiones. La primera de ellas indica como en la metafísica temprana que elabora Descartes, los fenómenos naturales

deben explicarse en función del puro escrutinio mental. Teniendo en cuenta que el dolor solo puede existir en el entendimiento, y que los animales carecen de entendimiento y de alma, no resulta descabellado suponer que el filósofo francés hubiese llegado a la conclusión de que los animales no experimentarían el sufrimiento. Por contraste, la segunda nos remite al naturalismo tardío cartesiano; específicamente, en lo concerniente a la suposición de que los animales podrían ser considerados como máquinas capaces de sufrir. Tras un interesante análisis, González llega a la conclusión de que la 'Tesis Monstruosa' no es verdaderamente cartesiana, ya que para este filósofo los animales son máquinas que pueden experimentar sentimientos y sensaciones. No obstante, es posible formular una tesis monstruosa alternativa basada en la actitud indulgente de Descartes hacia los humanos que comen y matan animales, ya que dicha actitud parece suponer que no es necesario albergar alguna forma de empatía hacia otros seres sentientes que podrían experimentar el sufrimiento.

El fascículo continúa con una contribución del investigador colombiano y profesor de la Universidad Externado, Juan Pablo Bermúdez que lleva como título "Can reason establish the goals of action? Assessing interpretations of Aristotle's theory of Agency". En este trabajo, Bermúdez analiza las recientes tendencias interpretativas sobre la teoría de la acción de Aristóteles, que se caracterizan por un giro hacia las posturas intelectualistas al amparo de las cuales se plantea que la razón se encarga de establecer los fines de las acciones; contrastadas de manera crítica con un resurgimiento del *anti-intelectualismo*, de acuerdo con el cual establecer los fines es tarea del carácter y no de la razón. El autor se declara inconforme con ambas perspectivas ya que encuentra que ninguna de ellas consigue explicar de manera satisfactoria las notables complejidades de la teoría de Aristóteles. Su contribución positiva radica en proponer un camino intermedio que combina las fortalezas de ambas, al tiempo que evita sus principales dificultades. De acuerdo con Bermúdez, el problema más acuciante del intelectualismo es que Aristóteles afirma explícitamente que la razón no puede establecer los fines de la acción; y el problema más notable del anti-intelectualismo radica en que el estagirita es claro en defender la tesis de que la parte racional del alma debe guiar y gobernar la parte irracional. Para resolver estas dificultades, el autor sugiere una tesis intermedia según la cual hallaríamos una respuesta más promisorio a estos problemas si adoptáramos una especie de intelectualismo indirecto.

A continuación se ha incluido un artículo de los profesores Daian T. Flórez y Carlos E. García titulado “La naturaleza de la tecnología y sus vínculos con la ciencia. Una perspectiva realista y analógica.” En esta contribución, Flórez y García se ocupan de examinar la naturaleza de las relaciones entre ciencia pura y ciencia aplicada (o tecnología). Como lo ilustra abundantemente la literatura, la naturaleza de dichas relaciones ha originado numerosas disputas que se pueden rastrear incluso desde el renacimiento. Los autores se concentran en algunos trabajos recientes sobre filosofía de la tecnología en los cuales sobresalen ciertas perspectivas que favorecen una aparente independencia entre ciencia y ciencia aplicada y entre ésta y la tecnología, y a partir de esta tesis rechazan cualquier intento de vincular epistémica o pragmáticamente ambas áreas. Flórez y García analizan, en particular, los argumentos de Feibleman a favor de una radical diferencia entre ciencia aplicada y tecnología y realizan un balance sobre el alcance de sus ejemplos y contraejemplos. Desde una perspectiva realista, falibilista y analógica intentan mostrar que Feibleman fracasa en el propósito de probar su tesis y que, por el contrario, se pueden identificar muchas más buenas razones para defender la identificación entre ciencia aplicada y tecnología sin que las múltiples instancias de realizaciones tecnológicas concretas que preceden a la formulación de las teorías correspondientes que las respaldan o explican consigan amenazar este tipo de relación.

El fascículo prosigue con un trabajo de Ángel Rivera Novoa y Oscar Leandro González. En su artículo “Davidson y el dilema intensional-extensional: aporías de la interpretación” Rivera y González se ocupan de investigar las particularidades de construir un teoría del significado para un lenguaje natural. Como bien se sabe, esta empresa fluctuará siempre entre las implicaciones de la intensionalidad o las de la extensionalidad, pues si la teoría es extensional, no será interpretativa y si es intensional, la teoría caería en una petición de principio. Los autores sostienen que la teoría extensional del significado propuesta por Donald Davidson escapa a este dilema. Para tal efecto, Rivera y González exponen la teoría, examinan las críticas más relevantes que se han levantado contra ella, en particular las que sostienen que no es posible que esta teoría del significado sea interpretativa; ofrecen diversas razones para mostrar que tales críticas son insuficientes y, por último, resuelven la objeción según la cual toda teoría intensional comete necesariamente errores metodológicos.

La presente entrega continúa con un artículo de la profesora de la Universidad Javeriana Ana María Giraldo intitulado “La arracionalidad

y la posibilidad de una teoría unificada de la acción.” En este ensayo, Giraldo sostiene la tesis de que en tanto el fenómeno de la acción colectiva no incluye elementos arracionales como sus eventuales causas, requiere un modelo explicativo distinto al que opera en las teorías de la acción individual. La autora defiende esta tesis basándose en la presencia de elementos arracionales que pueden aparecer como causas de la acción individual y tomando en consideración el hecho de que entre las causas de la acción colectiva este tipo de elementos no parece intervenir. Con base en su análisis, concluye que una teoría adecuada de la acción individual no necesariamente funciona como modelo explicativo de la acción colectiva. Así mismo, observa que tampoco es posible construir una única teoría de la acción que explique satisfactoriamente estos dos fenómenos, a saber: el de la acción individual y el de la acción colectiva. Giraldo se pronuncia, entonces, a favor de plantear como mínimo dos teorías de la acción diferentes.

Enseguida hemos incluido un escrito del investigador de la Universidad de Chile Mauricio Amar Díaz. Se trata del artículo “Contrapunto y mundanidad como herramientas de la crítica en Edward W. Said.” En este trabajo, Amar examina la interrelación entre el proyecto epistemológico y el ejercicio de la crítica en la obra del pensador palestino Edward Said. Para explorar las posibilidades críticas de este autor en el trabajo intelectual contemporáneo, Amar comenta algunos de sus textos y los vincula a las reflexiones de otros intelectuales contemporáneos. Mediante esta metodología consigue evidenciar la vigencia de conceptos como “análisis contrapuntístico”, “mundanidad” y “exilio” y el rol que ellos desempeñan para comprender el importe del pensamiento oriental en la actualidad. Para cerrar el grupo de artículos de investigación de este número, se ha incluido el trabajo “Sobre el origen de la doctrina de los grados de abstracción: la polémica sobre el primer objeto del conocimiento en Cayetano y Trombetta”, del filósofo argentino Ceferino Muñoz. En esta contribución, Muñoz se ocupa de ubicar la doctrina de los grados científicos de abstracción en la discusión renacentista entablada entre Cayetano y Trombetta en torno a la controversia de si el ente es lo primero conocido por el intelecto. Como recordarán los lectores, según Trombetta, lo primero que capta el intelecto es la *species specialissima* y no el ente. El ilustre franciscano intenta probar su tesis con ayuda de una serie de objeciones que llevan a Tomás de Vio a trasladar la discusión a un nuevo terreno que en cierta medida reconfigura la comprensión que se había tenido hasta el momento sobre la división de las ciencias especulativas (matemática, física y metafísica) al modo tomista. Tanto

seguidores como críticos de esta clasificación, por lo general ignoran o pasan por alto el contexto en el cual fue gestada; contexto que resulta definitivo para dilucidar hasta qué punto tal teoría representa de manera adecuada el espíritu de su autor original (Tomás de Aquino).

El fascículo presente culmina con dos importantes contribuciones. La primera es una traducción de una obra inédita, proveniente de los archivos Peirce. Se trata del ensayo “Desarrollos recientes de los gráficos existenciales y sus consecuencias para la lógica”, magistralmente vertido al castellano por el profesor Jorge Alejandro Flórez, investigador del Departamento de Filosofía de la Universidad de Caldas. El ensayo contiene la ponencia pronunciada por Peirce ante la Academia Nacional de la Ciencia en 1906. En ella se hace una presentación del sistema de gráficos existenciales con énfasis en los desarrollos alcanzados por el autor en la formulación del denominado “sistema gamma”, incluyendo el novedoso planteamiento de que el frente y el revés de la página en la cual se dibujan los gráficos se pueden usar para representar, respectivamente, la existencia y la posibilidad. También se incluyó una reseña del libro de Pedro Karczmarczyk, “El argumento del lenguaje privado a contrapelo” elaborada por Andrés Oliva, de la Universidad de la Plata. Esta reseña se ocupa de una obra en la cual se reelabora la tesis doctoral de Pedro Karczmarczyk, dedicada a examinar el problema del seguimiento de reglas y el argumento del lenguaje privado, con base en los planteamientos de Saul Kripke en su “Wittgenstein on rules and private language”. El principal mérito de la obra reseñada radica en su posición crítica frente a la influyente y extendida interpretación kripkeana.

Como es nuestra costumbre al final de cada presentación editorial, reiteramos nuestra más cordial invitación a los lectores y seguidores de la revista para que continúen apoyando nuestro proyecto editorial y para que nos comuniquen sus opiniones al correo de la revista.

Carlos Emilio García Duque
Docente Universidad de Caldas
Universidad de Manizales

Como citar:

García Duque, C.E. “Presentación Editorial”. *Discusiones Filosóficas*. ene.-jun. 2017: 7-11. DOI: 10.17151/difil.2017.18.30.1