



PRESENTACIÓN



La huella filosófica de Pablo Melogno: ciencia, cambio teórico e incommensurabilidad

Bruno Borge

Universidad de Buenos Aires / Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Buenos Aires, Argentina.

Correo electrónico: brunojborge@gmail.com

ORCID: [0000-0002-1755-9690](https://orcid.org/0000-0002-1755-9690)

Leandro Giri

Universidad Nacional Tres de Febrero / Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Buenos Aires, Argentina

Correo electrónico: leandrogiri@gmail.com

ORCID: [0000-0002-7068-9750](https://orcid.org/0000-0002-7068-9750)

Angel Rivera-Novo

Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia

Correo electrónico: angel.riveran@udea.edu.co

ORCID: [0000-0001-6793-0307](https://orcid.org/0000-0001-6793-0307)

DOI: <https://doi.org/10.17533/udea.ef.359373>

Pablo Melogno (Melo, Uruguay, 9 de febrero de 1979 - Montevideo, Uruguay, 8 de febrero de 2023) fue una de las figuras clave de la filosofía de la ciencia en Latinoamérica. Se destacó como Profesor Adjunto de Filosofía e Historia de la Ciencia en la Facultad de Información y Comunicación de la Universidad de la República, Uruguay, y al momento de su fallecimiento se desempeñaba como Presidente de la Asociación Latinoamericana de Filosofía Analítica (ALFAñ). Además de un filósofo de la ciencia de gran influencia en Latinoamérica, Pablo se constituyó en un referente internacional en los estudios kuhnianos. Su trabajo, que contribuyó a un avivamiento de las reflexiones filosóficas en torno a la obra de Thomas Kuhn, cohesionó una comunidad académica no sólo en

OPEN  ACCESS



Latinoamérica, sino también en Europa y Estados Unidos. Pablo fue un investigador de excelencia, riguroso e incansable, impulsor de diversas iniciativas que promovieron la integración de investigadores latinoamericanos. Su inesperada partida en 2023 dejó un profundo vacío en la comunidad que él mismo ayudó a consolidar. En su obra y legado profesional, Pablo Melogno honró su profunda convicción de que la mejor filosofía es la que se produce en comunidad. Pablo, por ello, fue una fuente inagotable de trabajo y un hacedero, no sólo de redes académicas, sino de lazos de amistad.

El presente número especial tiene como objetivo difundir el pensamiento de Melogno y llevar su obra a la arena de la discusión filosófica. En esa medida, este número no sólo rinde un homenaje a Pablo Melogno como figura importante del pensamiento filosófico latinoamericano, sino que tiene como objetivo continuar la discusión a partir de sus ideas, planteamientos y argumentos. El presente número es, por tanto, la asunción del reto que Pablo Melogno nos dejó: seguir consolidando los vínculos filosóficos que él con su vida y obra estableció.

Algunos de los trabajos que integran el presente volumen fueron presentados en el marco de un simposio en honor a Pablo que tuvo lugar en 2023 en Buenos Aires, durante el *XVII International Congress on Logic, Methodology and Philosophy of Science and Technology*. Agradecemos a Eleonora Cresto y Atocha Aliseda, titulares, respectivamente, del *Local Organizing Committee* y el *Program Committee*, por impulsar y acoger como propia la iniciativa de homenajear a Pablo a meses de su fallecimiento.

Luego de la realización de ese simposio de homenaje, e impulsados por el cariño y entusiasmo de los participantes y otros amigos de Pablo, emprendimos la organización de un número especial que reuniera trabajos que discutieran y honraran la obra de Pablo. A los trabajos presentados durante aquel simposio se sumaron entonces otros por parte de colegas, amigos y lectores de Pablo. Los Editores Invitados queremos expresar nuestro más profundo agradecimiento a cada uno de las y los autores que contribuyeron con sus trabajos a este volumen.

El proyecto encontró un espacio más que apropiado en la Revista *Estudios de Filosofía* del Instituto de Filosofía de la Universidad de Antioquia. Agradecemos especialmente a la profesora Liliana Carolina Sánchez, directora de la revista, por abrir las puertas a esta iniciativa y colaborar incansablemente en su ejecución. De igual manera, agradecemos al profesor Sergio Orozco, editor de la revista, así como a los profesores José Luis Luna, Lenin Aníbal Pineda y Andrés Contreras, quienes desde el equipo editorial colaboraron con la corrección de estilo de estos textos. El apoyo de Juan Andrés Giraldo merece una mención especial, por ese trabajo, a veces invisible pero sin duda imprescindible, de soporte a la gestión. Sabemos que muchas más personas interviniieron en diferentes partes de este proceso. A todas ellas y a todos ellos, muchas gracias.

Uno de los desafíos más grandes a la hora de editar y presentar este volumen consiste en la ardua tarea de capturar en él la naturaleza y magnitud de la figura de Pablo, por su huella tanto académica como personal. La mención y discusión de su obra es sólo un aspecto, importante pero parcial, de su influyente legado. Por esa razón agradecemos profundamente a Marina Camejo, colega y compañera de vida de Pablo, por aceptar contribuir a este volumen. En su artículo “Pablo Melogno: Thomas Kuhn como el hilo de Ariadna de su recorrido intelectual”, Camejo (2025) ofrece una mirada íntima y personal sobre la trayectoria intelectual de Pablo Melogno. A través de recuerdos y reflexiones, la autora reconstruye el recorrido de Pablo, destacando cómo la obra de Thomas Kuhn se convirtió en el hilo conductor de su desarrollo académico. El texto no se centra en discusiones conceptuales o interpretativas, sino que busca rescatar la memoria de Melogno y sus pasiones. La autora también describe el proceso de creación del Grupo de Estudios Sociales en Ciencia y Tecnología (GESCYT), que Melogno impulsó con el objetivo de promover la filosofía de la ciencia en Uruguay y la región. El artículo es un sentido homenaje a la vida y obra de Melogno, y una invitación a continuar su legado de producción de conocimiento en comunidad.

El texto de Camejo sirve de antesala a una colección de once artículos y una reseña. La mayoría de estos textos abordan cuestiones relacionadas con Thomas Kuhn, lo cual resulta obvio en la medida en que los aportes filosóficos más significativos de Melogno giran en torno a este autor. A continuación, daremos cuenta brevemente de cada una de estas contribuciones.

En su trabajo “Pablo Melogno and Thomas Kuhn”, Paul Hoyningen-Huene (2025) realiza un detallado análisis de los aportes de Melogno a los *Kuhn Studies*, centrándose en su obra publicada en inglés entre 2019 y 2024. El artículo no solo reconoce las contribuciones fundamentales de Melogno al estudio del desarrollo intelectual de Kuhn, sino que también dialoga críticamente con algunas de sus afirmaciones más centrales, como la relación entre *La estructura de las revoluciones científicas* (Kuhn, 2019) y la historiografía temprana de Kuhn. Al revisar tanto los aportes como las tensiones en la obra de Melogno, Hoyningen-Huene ofrece un panorama claro y reflexivo sobre su impacto en la comprensión contemporánea de la filosofía kuhniana.

En el trabajo “Cambio teórico y semántica histórica”, Bruno Borge (2025) profundiza en la propuesta de Pablo Melogno de una semántica histórica para la filosofía de la ciencia. Borge analiza el problema de la incommensurabilidad entre teorías y cómo la semántica histórica puede ayudar a comprender la variación del significado de los términos científicos a lo largo del tiempo. El autor se centra en las teorías híbridas de la referencia, argumentando que la incorporación de elementos históricos en el análisis semántico puede enriquecer la comprensión de la dinámica

del cambio teórico. Esta contribución, junto con las dos siguientes, conforman un pequeño núcleo temático que gira en torno a la interpretación de Melogno de la semántica kuhniana.

En su trabajo “Extendiendo la genealogía de la semántica de Thomas Kuhn. Una mirada a las *Conferencias Lowell* y *La Estructura de las Revoluciones Científicas*”, Paula Luz Atencia Conde-Pumpido (2025) extiende el análisis de Melogno y Giri (2023) sobre la semántica de Kuhn. La autora examina las *Lowell Lectures* (Kuhn, 2021) y *La estructura de las revoluciones científicas* (Kuhn, 2019), buscando paralelismos en el tratamiento de los aspectos lingüísticos del cambio científico. Conde-Pumpido argumenta que hay una continuidad en el pensamiento de Kuhn sobre el lenguaje y el cambio científico, a pesar de que este tema no se aborde sistemáticamente en su obra más famosa.

En “Una discusión con Pablo Melogno sobre los compromisos semánticos de Kuhn: ¿una interpretación inflacionaria o deflacionaria?”, Daian Tatiana Flórez Quintero (2025) examina también los compromisos semánticos de Kuhn desde la interpretación de Melogno y Giri (2023). Flórez se centra en la adhesión de Kuhn a la teoría descriptivista del cúmulo, ofreciendo una interpretación alternativa. Flórez argumenta que Kuhn, en sus *Lowell Lectures* (Kuhn, 2021), se centra en criticar las teorías formales del significado, más que en proponer una teoría semántica específica.

Luego de este núcleo de análisis sobre la interpretación de Melogno de la semántica kuhniana, en su artículo “The good old discovery-justification distinction: Remarks on Melogno’s analysis of a Kuhnian account”, Pío García y Andrés Ilcic (2025) revisan la crítica de Kuhn a la clásica distinción entre los contextos de descubrimiento y justificación, a partir de las *Conferencias Thalheimer* (Kuhn, 2017). Siguiendo el análisis de Melogno, los autores amplían la discusión explorando las objeciones de Laudan a ciertos programas centrados en una lógica del descubrimiento. El trabajo profundiza en las suposiciones metodológicas de este debate, especialmente en los aportes de Herbert Simon, para proponer un marco que articula historia y filosofía de la ciencia en el contexto de la *Bounded Rationality* y las prácticas epistémicas.

A continuación, el volumen contiene dos artículos que tratan sobre la función del dogma en el funcionamiento de la ciencia. En “De anomalías y revoluciones científicas: el colapso de los paradigmas”, Jorge Rasner (2025) explora la interacción entre la adhesión dogmática y la crítica en el desarrollo científico, enfocándose en cómo la ciencia madura maneja las anomalías y los cambios paradigmáticos. Rasner discute la interpretación que hace Melogno de la idea de Kuhn sobre el papel del dogma y propone que factores ideológicos y culturales, además de racionales, influyen en las decisiones científicas sobre el cambio paradigmático.

Por su parte, en “Kuhnian Practical Politics: Why it’s (Epistemically) Virtuous to be (Evaluatively) Attached to a Paradigm”, Lydia Patton (2025) investiga la validez de la crítica a Kuhn sobre la parcialidad epistémica en la ciencia. Patton argumenta

contra la idea de que la adhesión a un paradigma específico sea necesariamente un vicio epistémico, utilizando el concepto de “apego evaluativo” propuesto por Samuel Scheffler. Patton analiza las críticas de Popper y Davidson a Kuhn, destacando cómo Melogno enfatiza que los compromisos dentro de un paradigma científico no obstaculizan necesariamente la indagación crítica. Este trabajo aboga por reconocer que la parcialidad hacia un marco conceptual puede ser virtuosa y necesaria para el progreso científico.

Luego, se encontrarán tres artículos que buscan aplicar los conceptos kuhnianos más allá de Kuhn mismo. En el artículo “Ciencia de la información y paradigmas: una revisión desde la filosofía kuhniana”, Ignacio Saraiva (2025), haciendo uso de los conceptos kuhnianos, trata con el asunto de cómo la ciencia de la información ha buscado solidificar su estatus científico. A través del análisis de distintos paradigmas propuestos por varios autores, Saraiva discute la capacidad de estos modelos conceptuales para consolidar y unificar la disciplina, resaltando que, mientras algunos paradigmas ofrecen marcos útiles para abordar problemas específicos, otros pueden limitar el entendimiento debido a su rigidez estructural.

En su trabajo “Pablo Melogno’s Legacy: Interpreting Kuhn’s Work on Science Education”, Deivide Garcia da Silva Oliveira (2025) examina las contribuciones de Melogno a la educación científica. El artículo destaca cómo Melogno, con una interpretación refinada de Kuhn, ofrece una perspectiva crítica y matizada sobre la enseñanza de la ciencia. A través de un análisis teórico y exploratorio, el autor revisa el modo en que Melogno propone reconciliar la enseñanza de conceptos, métodos y teorías con el fomento del pensamiento crítico y la comprensión histórica de la ciencia. Garcia da Silva Oliveira subraya que, para Melogno, evitar la ruptura total entre paradigmas en la enseñanza puede ser clave para una formación científica más reflexiva.

En el artículo “Challenging the Experimentalist Dogma: Empirical Incommensurability in Early Neuroscience”, Barberis, Ginnobili y Roffé (2025) analizan lo que denominan el “dogma experimentalista”, basados en las ideas de Melogno sobre la incommensurabilidad empírica en la revolución química. Contrario a la posición Melogno, según la cual los métodos experimentales conservados sugieren una percepción uniforme entre científicos como Priestley y Lavoisier, este trabajo propone una revisión más detallada de la incommensurabilidad empírica. A través de un estudio de caso sobre la “revolución neuronista”, se explora cómo las controversias científicas sobre estructuras neuronales como las espinas dendríticas y las células estrelladas del cerebro ilustran diferencias significativas en la percepción y conceptualización, aún bajo metodologías experimentales similares.

Finalmente, la propuesta de Giri y Miguel en “How Melogno prevented Hall from interfering with the use of Lewis’ theory: Double prevention under debate” examina una contribución de Melogno fuera de su perenne hilo conductor kuhniano: se trata de

un análisis acerca de las críticas de Ned Hall a la teoría contrafactual de la causación de Lewis, donde asevera que dicha crítica se funda en la vaguedad en la noción de localidad. Giri y Miguel argumentan a favor del análisis de Melogno, para luego extender su propuesta con algunas nociones que enriquecen la teoría contrafáctica de cara a aplicaciones que contemplen la doble prevención.

Para cerrar este número especial, Rolando Núñez Prádenas (2025) presenta una reseña de *Perspectives on Kuhn: Contemporary Approaches to the Philosophy of Thomas Kuhn* (2023), coeditado por Leandro Giri, Pablo Melogno y Hernán Miguel. Este texto compila contribuciones por parte de algunos de los exégetas kuhnianos más relevantes, como Paul Hoyningen-Huene, Juan Vicente Mayoral, Brad Wray, Howard Sankey y Eric Oberheim, y suma comentarios críticos de dichos trabajos de parte de filósofos latinoamericanos como Pío García y los propios editores.

Esperamos que los lectores de los textos aquí reunidos puedan dimensionar la huella de Pablo Melogno en la filosofía de la ciencia, en los estudios kuhnianos y en la filosofía latinoamericana en general. Este número especial tiene como intención difundir su pensamiento como homenaje a su importancia académica y a su calidez humana que siempre extrañaremos.

Referencias:

- Barberis, S. D., Ginnobili, S. & Roffé, A. J. (2025). Challenging the experimentalist dogma: Empirical incommensurability in early neuroscience. *Estudios de filosofía*, 72, 208-233. <https://doi.org/10.17533/udea.ef.359301>
- Borge, B. (2025). Cambio teórico y semántica histórica. *Estudios de Filosofía*, 72, 43-61. <https://doi.org/10.17533/udea.ef.357228>
- Camejo, M. (2025). Pablo Melogno: Thomas Kuhn como el hilo de Ariadna de su recorrido intelectual. *Estudios de filosofía*, 72, 12-27. <https://doi.org/10.17533/udea.ef.359293>
- Conde-Pumpido, Paula Luz Atencia (2025). Extendiendo la genealogía de la semántica de Thomas Kuhn. Una mirada a las Conferencias Lowell y La Estructura de las Revoluciones Científicas. *Estudios de Filosofía*, 72, 62-83. <https://doi.org/10.17533/udea.ef.358023>
- Flórez Quintero, D.T. (2025). Una discusión con Pablo Melogno sobre los compromisos semánticos de Kuhn: ¿una interpretación inflacionaria o deflacionaria? *Estudios de filosofía*, 72, 84-103. <https://doi.org/10.17533/udea.ef.356659>
- Garcia da Silva Oliveira, D. (2025). Pablo Melogno's legacy: Interpreting Kuhn's work on science education. *Estudios de Filosofía*, 72, 186-207. <https://doi.org/10.17533/udea.ef.356242>
- García, P. & Ilicic, A. (2025). The good old discovery-justification distinction: Remarks on Melogno's analysis of a Kuhnian account. *Estudios de Filosofía*, 72, 104-128. <https://doi.org/10.17533/udea.ef.356239>

- Giri, L., Melogno, P., & Miguel, H. (Eds.). (2023). *Perspectives on Kuhn: Contemporary approaches to the philosophy of Thomas Kuhn*. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-031-16371-5>
- Giri, L., & Miguel, H. (2025). How Melogno prevented Hall from interfering with the use of Lewis' theory: Double prevention under debate. *Estudios de Filosofía*, 72, 234-249. <https://doi.org/10.17533/udea.ef.356189>
- Hoyningen-Huene, P. (2025). Pablo Melogno and Thomas Kuhn. *Estudios de Filosofía*, 72, 28-42. <https://doi.org/10.17533/udea.ef.356263>
- Kuhn, T. (2017). *Desarrollo científico y cambio de léxico. Conferencias Thalheimer* (P. Melogno & H. Miguel, Eds.; L. Giri, Trans.). Facultad de Información y Comunicación, Universidad de la República Uruguay.
- Kuhn, T. S. (2019). *La estructura de las revoluciones científicas*. Fondo de cultura económica.
- Kuhn, T. (2021). *The quest for physical theory: Problems in the methodology of scientific research. Lowell lectures* (G. Reisch, Ed.). The MIT Libraries, Department of Distinctive Collections.
- Melogno, P., & Giri, L. (2023). Towards a genealogy of Thomas Kuhn's semantics. *Perspectives on Science*, 31(4), p.p. 385-404. https://doi.org/10.1162/posc_a_00591
- Nuñez Pradenas, R. (2025). Reseña de Giri, L., Melogno, P., Miguel, H. (2023) Perspectives on Kuhn. Contemporary approaches to the philosophy of Thomas Kuhn–Springer. *Estudios de filosofía*, 72, 250-257. <https://doi.org/10.17533/udea.ef.358365>
- Patton, L. (2025). Kuhnian practical politics: Why It's (Epistemically) virtuous to be (Evaluatively) attached to a paradigm. *Estudios de Filosofía*, 72, 149-163. <https://doi.org/10.17533/udea.ef.356660>
- Rasner, J. (2025). De anomalías y revoluciones científicas: el colapso de los paradigmas. *Estudios de Filosofía*, 72, 129-263. <https://doi.org/10.17533/udea.ef.356920>
- Saraiva, I. (2025). Ciencia de la información y paradigmas: una revisión desde la filosofía kuhniana. *Estudios de filosofía*, 72, 164-185. <https://doi.org/10.17533/udea.ef.356885>