

Evaluación de la sostenibilidad financiera en el Crédito de Desarrollo Humano Asociativo en la provincia de Tungurahua, Ecuador

**Edison Roberto Valencia Núñez, Alexandra Tatiana Valle Álvarez,
Mary Elizabeth Cruz Lascano y Alexander Fernando Haro Sarango**



Edison Roberto Valencia Nuñez, Alexandra Tatiana Valle Álvarez, Mary Elizabeth Cruz Lascano y Alexander Fernando Haro Sarango

Evaluación de la sostenibilidad financiera en el Crédito de Desarrollo Humano Asociativo en la provincia de Tungurahua, Ecuador

Resumen: *El presente artículo tiene como objetivo analizar a los beneficiarios del crédito de desarrollo humano, modalidad asociativa en el marco de la sostenibilidad financiera. Este análisis se realiza mediante el planteamiento de una propuesta de evaluación que consta de una estimación general del entorno social, ambiental y de bienestar, adjuntado a una evaluación financiera. Dicho análisis se ajusta a métricas enfocadas en el endeudamiento, rentabilidad y gestión, donde la ponderación se realiza mediante el estadístico de efectos fijos y aleatorios ajustado a la prueba de Hausman. Asimismo, el contraste de la información general se justifica mediante un modelo logístico multinomial y con un análisis de correspondencia múltiple (ACM), los cuales permiten mostrar la influencia de las generalidades en la inducción de la sostenibilidad. Los resultados visualizados en un antes y durante el COVID-19 demostraron que la pandemia perjudicó a cerca de los 30 beneficiarios, quienes representan el 29,70 % de la muestra. Adicional a esto, el ACM mostró que el bono variable, la educación secundaria y el rango etario de 30 a 45 años, son circundantes y coadyuvan a la sostenibilidad financiera.*

Palabras clave: *crédito de desarrollo humano, insolvencia, pobreza, sostenibilidad, rentabilidad operativa.*

Clasificación JEL: I31, I32, Q01.

Evaluation of the Financial Sustainability of the Associative Human Development Credit in the Province of Tungurahua, Ecuador

Abstract: *The aim of this article is to analyze the beneficiaries of the Human Development Credit in the framework of financial sustainability, this framing will be done through the approach of an evaluation proposal that will consist of a general estimation of the social, environmental and welfare environment, attached to a financial evaluation, this argument will be adjusted to metrics focused on indebtedness, profitability and management, The weighting will be done by means of the fixed and random effects statistic adjusted to Hausman's test, likewise, the contrast of the general information will be argued with a multinomial logistic model and Multiple Correspondence Analysis (MCA), which will allow concluding the influence of the generalities in the induction of sustainability; the results visualized in a before and during COVID-19 showed that the pandemic harmed about 30 beneficiaries, which represent 29.70 % of the sustainable sample, in addition to this, the MCA determines that the Variable Bonus, secondary education, age range (30 to 45 years) are surrounding and contribute to sustainability.*

Keywords: *human development credit, insolvency, poverty, sustainability, operational profitability.*

<https://doi.org/10.17533/udea.le.n97a346723>



Este artículo y sus anexos se distribuyen por la revista *Lecturas de Economía* bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución-NonCommercial-CompartirIgual 4.0. <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Évaluation de la viabilité financière du Crédit Associatif pour le Développement Humain dans la province de Tungurahua, Equateur

Résumé: *L'objectif de cet article est d'analyser les bénéficiaires du crédit de développement humain, modalité associative, dans le cadre de la durabilité financière. Cette analyse est effectuée au moyen d'une évaluation dans les domaines social, environnemental et du bien-être, ainsi qu'une évaluation financière. L'analyse est ajustée aux métriques concernant l'endettement, la rentabilité et la gestion, où la pondération est effectuée au moyen d'une statistique des effets fixes et aléatoires ajustée au test d'Hausman. De même, le contraste de l'information générale est justifié par un modèle logit multinomial et une analyse des correspondances multiples (ACM), lesquels montrent l'influence des généralités sur l'induction de la durabilité financière. Les résultats visualisés avant et pendant le COVID-19, ont montré que la pandémie a porté préjudice à environ 30 bénéficiaires, lesquels représentent un 29,70 % de l'échantillon. En outre, l'ACM montre que le bon variable, l'enseignement secondaire et la tranche d'âge 30 à 45 ans, entourent et contribuent à la durabilité financière.*

Mots clés: *crédit de développement humain, insolvabilité, pauvreté, durabilité, rentabilité opérationnelle.*

Cómo citar / How to cite this item:

Valencia-Núñez, E. R., Valle-Alvarez., A. T., Cruz-Lascano, M. E., & Haro-Sarango, A. F. (2022). Evaluación de la sostenibilidad financiera en el Crédito de Desarrollo Humano Asociativo en la provincia de Tungurahua. *Lecturas de Economía*, 97, 325-368.

<https://doi.org/10.17533/udea.le.n97a346723>

Evaluación de la sostenibilidad financiera en el Crédito de Desarrollo Humano Asociativo en la provincia de Tungurahua, Ecuador

Edison Roberto Valencia Núñez ^a, Alexandra Tatiana Valle Álvarez ^b
Mary Elizabeth Cruz Lascano ^c y Alexander Fernando Haro
Sarango ^d

–Introducción. –I. Revisión de la literatura. –II. Metodología. –III. Discusión de resultados.
–Conclusiones. –Agradecimientos. –Referencias.

Primera versión recibida el 7 de julio de 2021; versión final aceptada el 5 de abril de 2022

Introducción

A pesar que el panorama en América Latina tenga una perspectiva negativa con respecto a la pobreza, su lucha incansable ha permitido obtener resultados satisfactorios, pero aún innecesarios para alcanzar un punto óptimo. Los resultados, desde el 2012 al 2020, de los gobiernos de Latinoamérica con respecto al nivel de pobreza muestran que Paraguay pasó de 49,6 % a 40,7 % (-8,9 %), El Salvador de 45,3 % a 40,9 % (-4,4 %), Chile de 10,9 % a 7,8 % (-3,1 %), Colombia de 32,9 % a 30,7 % (-2,2 %), Perú de 25,8 % a 23,9 % (-1,9 %), y Ecuador disminuyó en 3 puntos porcentuales situándose con un 22,5 % (Salas et al., 2016).

^a *Edison Roberto Valencia Núñez*: docente investigador de la Universidad Técnica de Ambato, Ambato, Ecuador. Dirección electrónica: edisonrvalencia@uta.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0003-2280-9129>

^b *Alexandra Tatiana Valle Álvarez*: docente investigadora de la Universidad Técnica de Ambato, Ambato, Ecuador. Dirección electrónica: alexandratvalle@uta.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-1000-2531>

^c *Mary Elizabeth Cruz Lascano*: docente investigadora de la Universidad Técnica de Ambato, Ambato, Ecuador. Dirección electrónica: me.cruz@uta.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-4546-8366>

^d *Alexander Fernando Haro Sarango*: docente investigador de la Universidad Técnica de Ambato, Ambato, Ecuador. Dirección electrónica: aharo8014@uta.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0001-7398-2760>

A nivel mundial son diversos los proyectos establecidos para mejorar las condiciones de los habitantes en situaciones precarias y concebir el desarrollo. Pese a que son diversos los argumentos de cuándo y dónde se originó este tipo de proyectos y la cobertura logística que mantenían (Mallardi, 2015), Hornes (2013) sugiere que su origen radica en el inicio de las premisas de los más influyentes organismos multilaterales como el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Banco Mundial (BM) y el Fondo Monetario Internacional (FMI), con la certeza que erradicarán la pobreza a nivel mundial. A su vez, Francke & Cruzado (2009) manifiestan que este tipo de programas son instrumentos que permiten al beneficiario salir de la línea de pobreza a mediano plazo.

Para tener una cuantía más clara de que es el crédito de desarrollo humano (CDH), esta es una entrega anticipada del monto del bono de desarrollo humano (BDH), el mismo que en la práctica pasaría a convertirse en un microcrédito (Ponce et al., 2013). En la perspectiva del género, aunque no es explícito como tal en sus objetivos, forja en el hogar la participación de la mujer con respecto a la colaboración económica (Villatoro, 2005). Cabe señalar que para que exista la apertura del CDH, Barneche et al. (2010) señalan que existen diferentes enfoques, tales como la medición del consumo medio perpetrado o de la capacidad para solventar las necesidades básicas.

La puesta en escena de este producto promueve varios antecedentes en la evaluación de la sostenibilidad de los emprendimientos y su congruismo en la erradicación de la pobreza. Dicho objetivo es simultáneo al programa mundial Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible —ODS— que incentivan al estudio de la sustentabilidad en 17 ejes con criterio a largo plazo, y presentan una oportunidad histórica para estimular la investigación; la objetividad del CDH se vincula a los objetivos 1 y 8 —“Fin de la pobreza, Trabajo decente y crecimiento económico” (Capitán et al., 2019; Lalama & Lalama, 2019)—.

Con lo antes enfatizado, el objetivo de este artículo es diseñar una propuesta de evaluación enfocado a la sostenibilidad económica de los emprendimientos de los beneficiarios del Crédito de Desarrollo Humano de la modalidad asociativo en la provincia de Tungurahua, Ecuador. En primera

instancia se elabora el instrumento de investigación y la ponderación de valoración posterior al análisis estadístico-financiero, luego, la aplicación de este y, por último, la determinación de los aspectos categóricos relevantes que conciben la sostenibilidad financiera. Este artículo, con mira en el CDH, ha considerado tres perspectivas para cumplir con el objetivo de investigación: enfoque de tipo cualitativo y cuantitativo —el primero radica en el análisis de los beneficiarios, el segundo, reside en llevar esos datos a una métrica financiera para la valoración de sostenibilidad—, cobertura y alcance —beneficiarios posicionados en la provincia de Tungurahua—, diseño de la investigación —se establece como cuasiexperimental porque, en sí, las variables no sufren cambios, pero se realiza una ponderación a cada una de las preguntas en base a su influencia—.

I. Revisión de la literatura

Las transferencias monetarias condicionadas —TMC— han evolucionado de manera gratificante en el combate contra la pobreza. Los países de América Latina y el mundo tienen múltiples enfoques que buscan direccionar esfuerzos para mitigar la pobreza y conseguir el anhelado desarrollo para sus habitantes, entre ellos tenemos los expuestos en la Tabla 1.

Tabla 1. *Países y sus programas de TMC*

País	Programa	Inicio	Enfoque	Fuente
Argentina	Asignación Unversal por Hijo	2009	Personas desocupadas, empleadas con salario más abajo del mínimo que cuenten con un hijo menor de 18	(Pautassi et al., 2014)
Brasil	Bolsa Familia	2003	Familias pobres, hijos entre 6 y 15 años en escolaridad	(Loureiro, 2012)
Chile	Ingreso Ético Familiar	2002	Adultos mayores de 65 años en situación de pobreza	(Vargas et al., 2017)
Colombia	Familias en Acción	2002	Transferencias en efectivo a las familias pobres condicionadas, <i>hijos con escolaridad</i>	(Núñez & Cuesta, 2006)

Continúa

Tabla 1. Continuación

País	Programa	Inicio	Enfoque	Fuente
Costa Rica	Avancemos	2006	Jóvenes, entre los 12 y los 25 años en condición de pobreza y que se encuentren cursando la educación secundaria	(Molina & Jiménez, 2009)
Honduras	Bono 10 000	2010	Busca aliviar la situación de las familias hondureñas que viven en extrema pobreza	(Benedetti et al., 2014)
Jamaica	Programa de avance mediante la salud y la educación (PATH)	2001	Proporciona transferencias en efectivo a las familias pobres, para que promuevan el desarrollo del capital humano de sus hogares	(Ayala, 2006)
Indonesia	Programa Keluarga Harapan y Programa Nasional Pemberdayaan Masyarakat-Generasi Sehat dan Cerdas	2007	Se centran en la reducción de la pobreza, la mortalidad materna e infantil	(Rahayu et al., 2008)
México	PROSPERA	1997	Se ajusta en ayudar a las familias pobres de las comunidades rurales y urbanas invirtiendo en capital humano	(Attanasio et al., 2012)
Guatemala	Mi Familia Progresá	2008	Se destina a proporcionar apoyo financiero a las familias que viven en condiciones de pobreza y extrema pobreza, que tengan niños de 0 a 15 años y / o mujeres embarazadas o en período de lactancia que viven principalmente en las zonas rurales y marginales	(Greener et al., 2010)
Nicaragua	La Red de Protección Social	2000	Busca cubrir necesidades radicadas de un conjunto de efectos adversos; se consumó en 2005	(Maluccio & Flores, 2005)
Panamá	Red de Oportunidades	2007	Destinado a la población menor de 18 años para proporcionar acceso a servicios de salud y educación	(Camaño et al., 2019)
Filipinas	Departamento de Bienestar Social y Desarrollo - Programa Filipino Pamilyang Pantawid	2008	Donaciones en efectivo condicionadas a los hogares extremadamente pobres	(Fernández & Hamanaka, 2011)
Perú	Juntos	2005	Ofrece un dividendo mensual a las madres (casadas o solteras) que viven en la pobreza extrema	(Sánchez et al., 2016)

Continúa

Tabla 1. Continuación

País	Programa	Inicio	Enfoque	Fuente
Turquía	Şartli Nakit Transferi	2003	Asistencia Social y Solidaridad	(Coloma-Arques, 2017)
Egipto	Programa Minhet El-Osra	2009	Solo se ha probado en un barrio del Cairo y en 65 aldeas	(Coloma-Arques, 2017)
Estados Unidos de América	Opportunity NYC	Finalizó el 31 de agosto de 2010	Buscaba probar el impacto de los incentivos monetarios en la educación, salud de las familias y de los niños	(Riccio et al., 2010)
Bangladesh	Mujer Proyecto de Asistencia Escuela Secundaria	1994	Condicionado sólo a la asistencia escolar y las niñas que se quedan solteras; ofrece matrícula y estipendios	(UNESCO, 2016)
Camboya	Proyecto de Apoyo al Sector de Educación de Camboya	2005	Está condicionado a la asistencia y el mantenimiento de buenas calificaciones	(Programa Mundial de Alimentos, 2019)
Ecuador	Bono de Desarrollo Humano (BDH)	1998	Surgió como un subsidio para las familias más pobres del país, con el fin de compensar los efectos sufridos por la crisis financiera experimentada en ese momento	(Burgos, 2014)

Fuente: elaboración propia.

II. Metodología

A. Propósito de la investigación

En primera instancia, mediante los bosquejos teóricos y metodológicos circundantes en la sostenibilidad financiera, se procura diseñar un instrumento de evaluación sustancial y pertinente para los beneficiarios del Crédito de Desarrollo Humano Asociativo de la provincia de Tungurahua, Ecuador. Dada la necesidad de clasificar a los emprendimientos, una vez plasmado el instrumento y posterior aplicación se identifican los proyectos que se encuentran en la sostenibilidad y no sostenibilidad. Esta información será de suma importancia en caso de que el organismo competente vinculado al proyecto requiera dar seguimiento continuo a los emprendimientos y buscar las necesidades que subyacen en su actividad económica.

B. Delimitación de los parámetros del instrumento de investigación

Para la elaboración del instrumento de investigación denominada “Encuesta de Sostenibilidad de Emprendimientos”, se realizaron seis pasos que, bajo el análisis teórico, resultaron pertinentes para la indagación. Estos son:

1. Diagnóstico socioeconómico
2. Características del emprendimiento
3. Gestión económica-financiera
4. Ciclo de vida del negocio
5. Nivel de bienestar
6. Responsabilidad social y ambiental

Diagnóstico Socioeconómico

Este se refiere al conocimiento de las atribuciones y particularidades adjudicadas por parte de los beneficiarios. Sus características permitirán conciliar si el instrumento planteado es válido y confiable para promover una aplicación (Silva & Brain, 2006); para efectos de este artículo, el objetivo de este paso radica en la autoevaluación y consideración de su situación con respecto al emprendimiento forjado o capitalizado mediante el CDHA.

Características del emprendimiento

Aquí se verifica si el dinero del CDH fue destinado al desarrollo o fortalecimiento de un emprendimiento. Además, se obtiene información acerca del giro del negocio, así como el lugar en donde se oferta su producto o servicio. Con este diagnóstico se pretende comprender la estructura del emprendimiento y su entorno (Moreno & Espíritu, 2010).

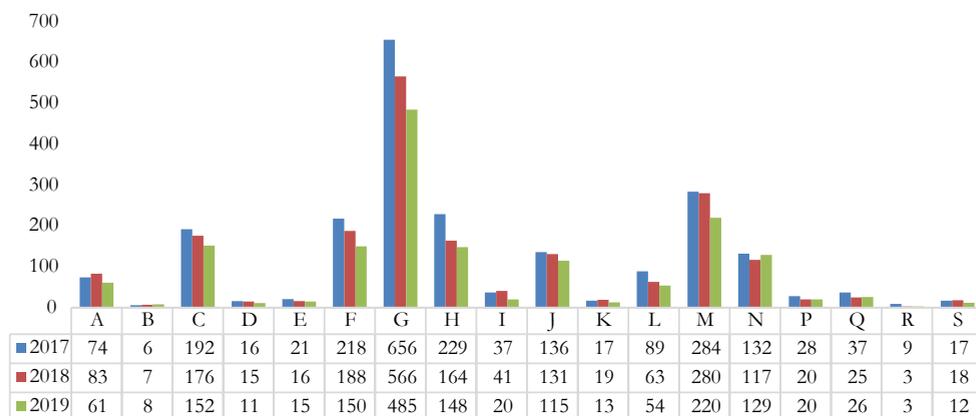
Gestión económica-financiera

Esta se enfoca en aspectos estratégicos, que se vinculan a la creación de valor en un mercado altamente competitivo (Córdoba, 2012). Uno de los medios particulares para evaluar la gestión es a través de indicadores, los cuales expresan dependencias como liquidez, solvencia, renta y gestión, con la finalidad de diagnosticar y predecir la situación de una entidad (Ortiz, 2013;

Rosillón & Alejandra, 2009). Con la finalidad de especificar el procedimiento de evaluación de la encuesta, este paso se subdividió en cuatro etapas con la finalidad de especificar el accionar y los criterios abordados en el estudio; a continuación, se describe y detalla cada una de las etapas:

Etapa 1: recopilar, analizar y estratificar las bases de datos provenientes de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SUPERCIAS, s.f.), mediante la observación de microempresas. Es decir, empresas con ingresos menores a USD \$100 000 y con 1 a 9 trabajadores, predominando el ingreso sobre el número de colaboradores. Se detalla la cantidad de empresas para la valoración financiera en la Figura 1.

Figura 1. Población de estudio por CIU. Evaluación financiera



Fuente: elaboración propia, a partir de los datos de SUPERCIAS (s.f.).

Etapa 2: definir las proporciones financieras que permitan la evaluación mediante la premisa de sostenibilidad e insolvencia empresarial. La Tabla 2 presenta las metodologías que permiten establecer las inferencias clave en la consideración de una empresa sólida en un mercado altamente competitivo. Mientras que, la Tabla 3 detalla los indicadores financieros a usar en el modelo estadístico.

Tabla 2. *Consideraciones teóricas de insolvencia. Evaluación financiera*

Modelo	Consideración	Ratios
Altman Z-Score	Modelo creado por Edward Altman en el año de 1960, el objetivo es evaluar la fortaleza financiera (Kenton, 2021)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ponderación de las ventas con respecto a los activos. ▪ Generación de valor frente a la deuda.
Termómetro de insolvencia de Kanitz	Modelo de previsión de insolvencia empresarial elaborado por medio de análisis de los balances contables, funciona en un contexto de evaluación directa o en conjunto mediante un comparativo (Weil, 1980).	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Evaluación mediante los criterios del circulante
Modelo de Matia	Modelo con ratios financieros, en el cual el factor crítico indica una valoración de 0,5 (Orestes-da Silva et al., 2012).	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Rentabilidad neta. ▪ Influencia del stock. ▪ Valores de circulante.

Fuente: elaboración propia.

Etapa 3: seleccionar los estadísticos que permitan observar y categorizar qué variables implican mayor impacto en la generación de valor, por ende, la sostenibilidad a largo plazo (Tabla 4).

Etapa 4: seleccionar el modelo más eficiente y eficaz con respecto a residuos generados de los parámetros de cálculo (Tabla 5).

Tabla 3. Indicadores. Evaluación financiera

Indicador	Conceptualización	Fórmula	
Rentabilidad operativa	Indicador que se ve afectado por los costos y los gastos generados en una escala de tiempo, frente a los valores generados en la actividad ordinaria (de Jaime-Eslava, 2003).	$\frac{\text{Utilidad operacional}}{\text{ventas}} \quad (1)$	
Nivel de endeudamiento	Demuestra el compromiso de una entidad con terceros (proveedores, Instituciones financieras intermediarias, entre otros) (Briseño-Ramírez, 2006). El desempeño financiero a través de la deuda con una correcta gestión podrá ser orientada a la creación de valor para la entidad (San Martín-Reyna & Durán-Encalada, 2016).	$\frac{\text{Pasivo Total}}{\text{Activo total}} \quad (2)$	
Periodo promedio de adquisición y rotación de ventas	Se busca determinar una brecha, con la cual la entidad posea un colchón de solvencia económica sin necesidad de requerir recursos ajenos.	$\frac{(\text{Cuentas y Documentos por Pagar} * 365)}{\text{Compras}} \quad (3)$ $\frac{\text{Ventas}}{\text{Activo Total}} \quad (4)$	
Análisis elaborado mediante diversos métodos de inversión y de recuperación del valor inicial			
	Premisa	Criterio	Meses
	Teórica (Canales-Salinas, 2015)	<2 años	Media de 21 meses
	Tasa pasiva-COAC segmento 1	9 % (541 días) tasa anual	96 meses
	Renta fija-empresas externas	9 % (2 años) tasa anual	96 meses
	Póliza de inversión NASDAQ-Islas Caimán	7,99 % 12 % anual	72-108 meses
	Renta variable-acciones (UNACEM)	64,21 % rendimiento 2020-2021	18,68 meses
	Rentabilidad sobre el capital	Media de 35,08 %	34,20 meses
Variable fija-ROA (Rentabilidad sobre los activos)	Enfatiza a aquellas ratios que miden la renta obtenida en un determinado periodo de análisis (Echevarría, 1994).	$\frac{\text{Beneficios Neto}}{\text{Activo Total}} \quad (5)$	
Variable fija-ROE (Rentabilidad sobre el capital)	El ROA en base a los activos totales, y el ROE adjudica valores de capital.	$\frac{\text{Beneficio Neto}}{\text{Fondos Propios}} \quad (6)$	

Fuente: elaboración propia.

Tabla 4. *Estadístico de ponderación. Evaluación financiera*

Estadístico	Concepto	Fórmula
Modelo de efectos fijos	Para Montero-Granados (2011) el modelo de efectos fijos se caracteriza por presentar una hipótesis con menor cantidad de suposiciones sobre la conducta de los residuos generados en la elaboración del modelo estadístico.	$y_{it} = \alpha_i + \beta X_{it} + u_{it}$ (7)
Modelo de efectos aleatorios	Tiene las mismas particularidades del modelo fijo, sin embargo, en este descriptivo, las consideraciones son aleatorias con respecto al valor medio y a la varianza, conjuntamente, resuelven que este modelo es más eficiente por dichas consideraciones como parámetro de cálculo (Arnau-i Gras, 1996).	$y_{it} = \alpha_i + \beta X_{it} + v_i + u_{it}$ (8)

Fuente: elaboración propia.

Ciclo de Vida del Negocio

La dinámica empresarial de las microempresas se posiciona como el factor determinante en el desarrollo del ciclo de vida en las organizaciones (Padilla-Martínez et al., 2018). El contexto de las decisiones financieras arraigado por la insolvencia empresarial demuestra que el riesgo se produce generalmente en la etapa de maduración, por ende, el desafío es superar la primera etapa mediante el posicionamiento (Terreno et al., 2017).

Nivel bienestar

El bienestar social se deriva del bienestar económico, el cual se entiende como el conjunto de factores esenciales en la calidad de vida de las personas para la tranquilidad y satisfacción humana (Reyes-Blanco & Franklin-Sam, 2014). Para ello, es fundamental identificar las dimensiones que lo conforman, por ejemplo: las formas tradicionales de concebir el nivel de vida o el bienestar de las personas, ingresos, gastos y activos que poseen (de la Torre, 2009).

Tabla 5. *Test de selección. Evaluación financiera*

Test	Concepto	Criterio
Prueba de Hausman	<p>Mutl & Pfaffermayr (2011) argumentan que la prueba de Hausman en este apartado es un método de suma importancia para fijar qué modelo es el más apropiado para determinado grupo de variables explicativas, la prueba de Hausman tiene dos observaciones:</p> <p>Si, $Prob > Chi^2$ es menor que 0,05 se accede a presentar la metodología de efectos fijos</p> <p>Si, $Prob > Chi^2$ es mayor que 0,05 se consiente la metodología de efectos aleatorios</p>	$Cov(X_{it}, u_{it}) \neq 0$ (9)

Fuente: elaboración propia.

Responsabilidad social y ambiental

Este apartado se basa en la metodología acuñada por John Elkington conocido como “Triple Resultado Final” o “Triple Bottom Line” por sus siglas en inglés (TBL), el cual tiene como objetivo medir el desempeño financiero, social y ambiental de la empresa a lo largo del tiempo. La idea principal de Elkington arguye que las empresas no solo pueden generar dinero, sino que también pueden mejorar la vida de las personas y de la naturaleza (Hisour, 2018; Norman & MacDonald, 2004).

C. Cálculo de la muestra

Según la base de datos abierta presentada por el Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES, s.f.) en su categoría Información Estadística Emprendimientos y Gestión del Conocimiento pertenecientes al periodo 2019, donde se otorgaron un total de 569 CDHA; mediante cálculo se determinó que la muestra con la que se trabajaría era de 230, la cual debió contar con la diversificación óptima entre los datos, con la finalidad de facultar

resultados veraces que solventasen los requerimientos de la población. El cálculo realizado como delimitación del estudio se presenta en la Tabla 6.

Tabla 6. *Cálculo de la muestra*

Variable	Definición	Valor
$Z =$	Mide la diferencia entre un estadístico observado y su parámetro hipotético	1,96
$p =$	Probabilidad de éxito	50 %
$q =$	Probabilidad de fracaso	50 %
$N =$	Tamaño del universo/población	569
$e =$	Margen de error	5 %
$n =$	Tamaño de la muestra	229,57

Fuente: elaboración propia (MIES s.f.).

D. Regresión logística multinomial

Esta es esgrimida en estructuras con más de dos categorías (politómicas) con variable dependiente de tipo nominal (Roque-Cruz, 2018; Gómez & Palacios, 2013). El proceso de cálculo se determina mediante la definición de una variable aleatoria dependiente de tipo nominal, politómica y categórica, de la forma $(Y) = \{1, 2, 3\}$ y con distribución de probabilidades $p_1 = p(Y = 1)$, $p_2 = p(Y = 2)$ y $p_3 = p(Y = 3) = 1 - p_1 - p_2$, el objetivo de las variables consiste en analizar la influencia de las variables explicativas continuas x_1, x_2 , sobre las formulaciones de probabilidad p_1 y p_2 . La construcción de la variable Y por medio de vector, se representa de la siguiente forma:

$$(Y_1, Y_2) = (1, 0) \text{ si } Y = 1 \quad (0, 1) \text{ si } Y = 2 \quad (0, 0) \text{ si } Y = 3. \quad (1)$$

Las variables Y_1 e Y_2 tienen una uniformidad de Bernouilli (que expresa las variables aleatorias de tipo discreta en sucesos excluyentes), de la forma $E(Y_1) = p_1$ y $E(Y_2) = p_2$, se formula el multivariante en las siguientes expresiones:

$$p_1(x_1, x_2) = p_1 = E(Y_1) = \frac{\exp(z_1)}{1 + \exp(z_1) + \exp(z_2)} \quad (2)$$

$$p_2(x_1, x_2) = p_2 = E(Y_2) = \frac{\exp(z_2)}{1 + \exp(z_1) + \exp(z_2)}, \quad (3)$$

donde $Z_1 = \beta_{01} + \beta_{11}x_1 + \beta_{21}x_2$ y $Z_2 = \beta_{02} + \beta_{12}x_1 + \beta_{22}x_2$, siendo $\beta_{01}, \beta_{11}, \beta_{21}, \beta_{02}, \beta_{12}, \beta_{22}$ parámetros de estimación, y:

$$p_3(x_1, x_2) = p_3 = 1 - p_1 - p_2 = \frac{1}{1 + \exp(z_1) + \exp(z_2)}. \quad (4)$$

Con el propósito de alinear los parámetros, se ejemplifica el modelo reescrito de la siguiente forma:

$$\frac{p_1}{p_3} = \exp(Z_1) = \exp(\beta_{01}) (\exp(\beta_{11}))^{x_1} (\exp(\beta_{21}))^{x_2} \quad (5)$$

$$\frac{p_2}{p_3} = \exp(Z_2) = \exp(\beta_{02}) (\exp(\beta_{12}))^{x_1} (\exp(\beta_{22}))^{x_2}. \quad (6)$$

La Ecuación 5 y 6 establece el valor dado por $\frac{p_1}{p_3}$ y, manifiesta los *odd* de la categoría 1 con respecto a la 3, representado por $O_1(x_1, x_2) = O_1$, de igual manera corresponde para O_2 ; se concluye que al generar una unidad adicional en x_1 existe una cierta razón de cambio en una constante de O_1 , la variable viene dada de la siguiente forma:

$$x_2 \text{ formulada como } \frac{O_1(x_1 + 1, x_2)}{O_1(x_1, x_2)} = \exp(\beta_{11}), \quad (7)$$

La Ecuación 7 recibe la percepción de “*odds-ratio*” de la categoría 1 respecto a la incógnita x_1 y se representa por $OR_1(x_1)$ al igual que en las mismas incógnitas.

Para ser específicos, el objetivo del estadístico radica en analizar y concatenar las variables polinómicas, dicotómicas y numéricas concebidas de la aplicación del instrumento de investigación, con la finalidad de buscar la asociatividad de aquellos en la categoría de sostenibilidad.

E. Análisis de correspondencias múltiples (ACM)

Olivares (1996) y Algañaraz-Soria (2016) indican que esta metodología constituye una herramienta avanzada de análisis de datos en espacios

relacionales, que busca plasmar la multiplicidad de forma analítica configurada mediante espacios. El primer parámetro de consideración es la evaluación de la métrica de proximidad entre valores, expresada en la ecuación 8:

$$d^2(i, i') = \sum_{j=1}^J \frac{1}{f_{+j}} \left(\frac{f_{ij}}{f_{i+}} - \frac{f_{i'j}}{f_{i'+}} \right)^2. \quad (8)$$

El siguiente paso es evaluar mediante la tabla de correspondencias la inserción de cada fila y columna con base en valores absolutos. A dichos valores se le denota genéricamente por n_{ij} , en el cual i representa las categorías de las filas, y j las columnas. El cálculo para la misma corresponde a:

$$f_{ij} = \frac{n_{ij}}{N}. \quad (9)$$

La discrepancia de las hipótesis al plantear este tipo de tablas reside en su asociatividad intrínseca. Es decir, H_0 : confiere que las variables son independientes, H_1 : ratifica que existe una dependencia; el estadístico formulado es:

$$\chi^2 = \sum_i \sum_j \frac{(n_{ob} - n_{es})^2_{ij}}{(n_{es})_{ij}}. \quad (10)$$

En la cual n_{ob} son las frecuencias absolutas y n_{es} las esperadas bajo la correspondencia de la hipótesis nula, las frecuencias esperadas son consentidas mediante esta ecuación:

$$n_{es} = \frac{n_{i.} \cdot n_{.j}}{N}. \quad (11)$$

Una vez impuestas las observaciones, se analiza cómo se distribuyen con respecto a $(i - 1)(j - 1)$ grados de libertad; asimismo, si dicha observación muestra que el p-valor es menor que el alfa de 0,05 se rechaza la hipótesis nula. Los residuos tipificados se calculan con la ecuación:

$$r_{ij} = \frac{n_{ob} - n_{esp}}{\sqrt{n_{esp}} \sqrt{\left(1 - \frac{n_{i.}}{N}\right) \left(1 - \frac{n_{.j}}{N}\right)}}. \quad (12)$$

Según Ledesma (2008) una vez implementada la metodología del análisis de correspondencia múltiple (ACM), se procede a realizar la interpretación, para lo cual se contemplan los siguientes elementos:

- Existe asociación entre las variables cuando se rechaza la hipótesis nula de independencia.
- Aún sin rechazarse la existencia de grandes diferencias en los porcentajes de la varianza explicada de los diferentes factores, se interpreta en términos de asociaciones de las variables.
- Se busca las categorías mejor detalladas por el factor, por ende, cuanto mayor es la contribución, mejor se encuentra representada la categoría del factor.

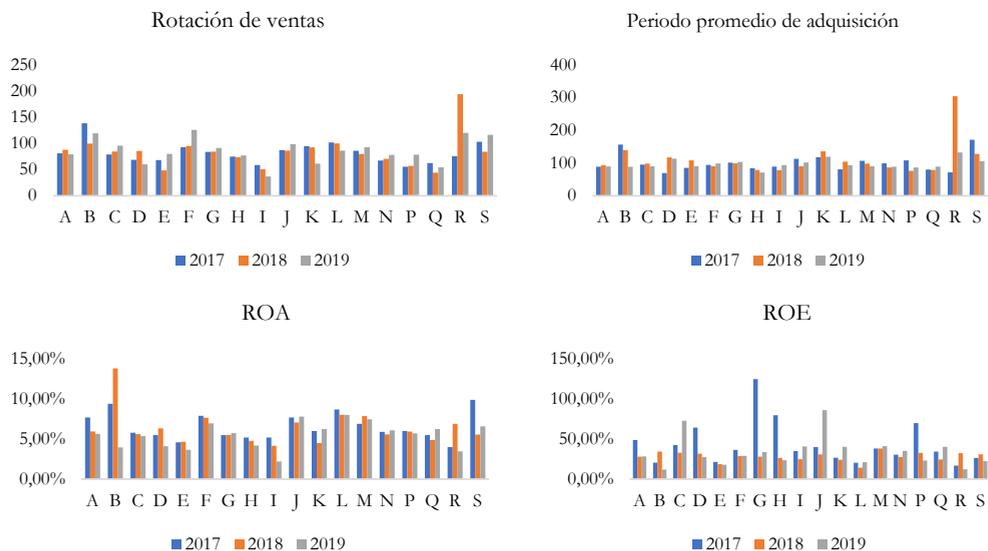
El objetivo de este instrumento estadístico es analizar las estratificaciones resultantes en todos los aspectos coexistentes, mediante este se complementa el análisis mediante espacios dimensionales que no logran exponerse en su totalidad mediante el modelo logístico multinomial.

III. Discusión de resultados

Como se detalló en la metodología, el primer paso para evaluar los emprendimientos provenientes del CDHA, es elaborar y ponderar una encuesta con base a parámetros estadísticos-financieros procedentes del análisis de información secundaria perteneciente a la SUPERCIAS en los periodos 2017 al 2019; adicional a esto, segmentado por actividades económicas, aquello se detalla en la Figura 2. A continuación, se presenta la resolución de las etapas 1 y 2 de cuarto paso —gestión económica-financiera.

Por consiguiente, el estudio debe medir qué variable influye significativamente a la sostenibilidad y generación de valor económico, esto se presenta en la Tabla 7, especificando el estadístico de efectos fijos y aleatorios ajustado a la prueba de Hausman. Con dicho criterio se da resolución a las etapas 3 y 4 de la gestión económica-financiera.

Figura 2. Promedio ratios 2017-2019 – Evaluación financiera



Fuente: elaboración propia.

Tabla 7. Evaluación de variables significativas

R-sq: Fixed-Effects	Number of obs. = 54					
Within = 0,5507	Number of groups 18					
Between = 0,6161	F(6, 30) 6,13					
overall = 0,558	Prob > F 0,0003					
$Corr(u : i, xb) = 0,2524$						
ROA	Coef.	Std. Err.	t	P > t	[95 % Conf. Interval]	
Rentabilidad Operativa	0,5487	0,1359	4,04	0,000	0,2711	0,8263
Nivel de endeudamiento del activo	-0,0019	0,0321	-0,06	0,953	-0,0675	0,0637

Continúa

Tabla 7. Continuación

Periodo promedio de cobro	-0,7042	0,4216	-1,67	0,105	-1,5653	0,1568
Periodo promedio de pago	0,7041	0,4216	1,67	0,105	-0,1569	1,5652
Brecha	-0,7039	0,4216	-1,67	0,105	-1,565	0,1571
Rotación de ventas	-0,0021	0,0043	-0,5	0,621	-0,0111	0,0067
Constante	0,0374	0,0244	1,53	0,136	-0,0124	0,0874
Sigma _u	0,0097					
Sigma _e	0,011					
RHO	0,4364					
R-sq: Random-Effects				Number of obs. = 54		
Within = 0,045				Number od groups = 18		
Between = 0,349				F(6, 30) = 7,69		
overall = 0,141				Prob > F = 0,261		
Corr(u : i, xb) = (assumed) 0						
ROE	Coef.	Std. Err.	t	P t	[95 % Conf. Interval]	
Rentabilidad Operativa	2,145	1,709	1,260	0,209	-1,203	5,494
Nivel de endeudamiento del activo	0,611	0,406	1,510	0,132	-0,184	1,407
Periodo promedio de cobro	-7,098	5,605	-1,270	0,205	-18,083	3,887
Periodo promedio de pago	7,098	5,604	1,270	0,205	-3,887	18,082
Brecha	-7,098	5,604	-1,270	0,205	-18,083	3,886
Rotación de ventas	0,071	0,043	1,640	0,100	-0,014	0,156
Sigma _u	0,000					
Sigma _e	0,207					
RHO	0,000					

Continúa

Tabla 7. Continuación

<p>Con un valor $Prob > chi^2(0,0345)$ menor a 0,05 se determina que el modelo óptimo es el de <i>efectos fijos</i>. Con un valor $Prob > F(0,003)$ en un total de 18 grupos (CIU) en 54 observaciones se determina que el modelo es veraz, los resultados muestran que la variable significativa en la promoción de sostenibilidad con un $P > t$ de 0,00 y una t de 4,04, fija a la rentabilidad operativa con un coeficiente de 0,5887 en una constante de 0,0374.</p>	<p>Con un valor $Prob > chi^2(0,9753)$ mayor a 0,05 se determina que el modelo óptimo es el de <i>efectos aleatorios</i>. Con un valor $Prob > chi(0,2614)$ en un total de 18 grupos (CIU) en 54 observaciones se determina que el modelo no es tan factible, por lo tanto la consideración de las variables frente al ROE, tendrán mínima ponderación en la Encuesta del Emprendimiento Sostenible, los resultados muestran que la variable significativa en la promoción de sostenibilidad con respecto al capital con un $P t$ de 0,100 y una t de 1,64, fija a la rentabilidad operativa con un coeficiente de 2,1415 en una constante de -0,2160.</p>
--	---

Nota: estadístico realizado en STATA v.14 cod. Xtreg, fe/re.

Fuente: elaboración propia.

Por último, para culminar con la gestión económica-financiera, se evalúa mediante la significancia y los coeficientes, teniendo en cuenta que el ROA tuvo un p-valor más pequeño alineado a la aceptación estadística ($P < 0,05$). Por otra parte, el ROE tuvo un valor alto, el cual no se ajustaba a la crítica antes mencionada, por lo cual, el ROA perpetró mayor influencia para la toma de decisiones en la ponderación. La Tabla 8 presenta la evaluación realizada, midiendo el impacto por los coeficientes cuando existe aumento en una unidad absoluta.

A continuación, la Tabla 10 presenta la ponderación realizada a la “Encuesta de Sostenibilidad de Emprendimientos” para delimitar qué emprendimientos son sostenibles y cuáles no adjudican ese criterio:

Tabla 8. Ponderación de variables. Gestión económica-financiera

Variable	ROA 90 %	COEF	Valor	Peso	ROE 10 %	COEF	Valor	Peso	Impacto 100 %	SECCIÓN IV = 70 %
Rentabilidad operativa	4,04	0,5487	2,2169	56,17 %	1,26	2,1454	2,7032	20,32 %	0,5258	36,81 %
Nivel de ende- damiento	0,06	0,0019	0,0001	0,00 %	1,51	0,6113	0,9231	6,94 %	0,0069	0,49 %
Brecha	1,67	0,7039	1,1755	29,79 %	1,27	7,09	9,0043	67,67 %	0,3357	23,50 %
Recuperación de Inversión	2,02	0,2743	0,5542	14,04 %	0,63	1,0727	0,6758	5,08 %	0,1314	9,20 %
			3,9468				13,3064		1	70 %

Fuente: elaboración propia.

Tabla 9. Matriz de calificación del emprendimiento sostenible

Sección	Pregunta	Puntajes	Total	%	% Total
II. Diagnóstico Socioeconómico = 6 %	Pregunta 8. ¿Cree usted que su emprendimiento es próspero?	Si = 1 No = 0	1	6 %	6 %
	Pregunta 9. ¿A qué destinó el fondo proveniente del CDH ?	Emprender = 1 Otros gastos = 0	1	3 %	6 %
III. Características Del Emprendimiento = 6 %	Pregunta 12. ¿Su emprendimiento sigue existiendo?	Si = 1 No = 0	1	3 %	
	Pregunta 14. Rango de ingresos mensuales – antes de marzo 2020 y durante el COVID.	< 2,38 %	0 %	0 %	36,81 %
IV. Gestión Económico – Financiero = 70 %	Pregunta 15. Cuánto es su costo y gasto mensual – antes de marzo 2020 y durante el COVID	>= 2,38 %-6,97 > 6,97 %	50 % 100 %	18,405 %	
	Pregunta 16-a. A cuánto asciende su deuda total - antes de marzo 2020 y durante el COVID.	> 67,03 %	0 %	0,0000 %	
	Pregunta 17. Cuánto tiene invertido en su empresa - antes de marzo 2020 y durante el COVID.	> 47,35 %-67,03 % > 31,22 %-47,35 % 0-31,22 %	25 % 50 % 100 %	0,1225 % 0,245 % 0,49 %	0,49 %
V. Ciclo De Vida Del Negocio = 6 %	Pregunta 18. ¿Cada cuánto vende? (días) - antes de marzo 2020 y durante el COVID.	< 0 días	0 %	0 %	
	Pregunta 19. ¿Cada cuánto adquiere? (días) - antes de marzo 2020 y durante el COVID	> 0-18,83 > 18,83 días	50 % 100 %	11,75 % 23,5 %	23,50 %
	Pregunta 20. ¿En qué tiempo recuperó su inversión?	> 108 meses	0 %	0,00 %	
		>= 96-108 meses	17 %	1,533 %	
		>= 72-95 meses	33 %	3,067 %	9,20 %
		>= 34-71 meses	50 %	4,6 %	
>= 21-33 meses	67 %	6,164 %			
>= 19-20 meses	83 %	7,636 %			
<19 meses	100 %	9,20 %			
V. Ciclo De Vida Del Negocio = 6 %	Pregunta 21. ¿Considera usted que el CDH le ayudó a generar mayores ganancias en su negocio?	Si = 1 No = 0	1	3 %	6 %
	Pregunta 22. ¿Conoce usted cuánto le cuesta producir su producto o servicio?	Si = 1 No = 0	1	3 %	

Continúa

Tabla 9. Continuación

Sección	Pregunta	Puntajes	Total	%	% Total
VI. Nivel De Bienestar = 6 %	Pregunta 24. ¿Con el CDH, considera usted que su nivel de vida y de su familia?	Aumentó = 1 Disminuyó = 0	1	6 %	6 %
VII. Responsabilidad Social Y Ambiental = 6 %	Pregunta 28. ¿Su emprendimiento generó fuentes de trabajo?	Si = 1 No = 0	1	2 %	6 %
	Pregunta 30. ¿Los desechos provenientes de su emprendimiento, los reduce, recicla y reutiliza?	Si = 1 No = 0	1	2 %	

Fuente: elaboración propia.

Una vez revisadas las premisas del MIES y valorando deducciones teóricas, prácticas y estadísticas se plantea que, la no sostenibilidad radica en un cumplimiento parcial inferior al 66,66 % del instrumento —es decir las dos terceras partes de la valoración total—. Por otra parte, la categoría de sostenibilidad adjudica dos enfoques: el primero reside en el cumplimiento ponderado superior o igual a 66,66 % del total general de la encuesta, el segundo, si el beneficiario cumple con el 75 % de la consideración de la gestión económica-financiera.

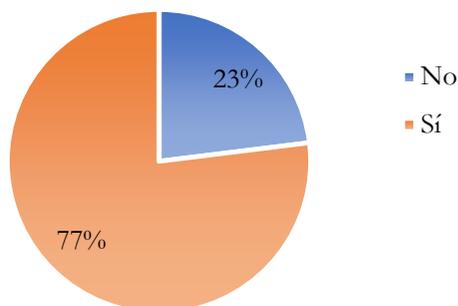
A. Evaluación descriptiva del instrumento de investigación

La Figura 3 establece que, del 100 % de las encuestas realizadas, el 77 % (53) beneficiarios contestaron que se sienten a gusto con el desarrollo de su emprendimiento, por otra parte, el 23 % (53) aludieron que se encuentran en una etapa crítica, entre los comentarios enfatizan que la pandemia COVID-19 debilitó el nivel de ventas, limitó el número de salidas para la distribución de su producto y ciertos usuarios mostraron molestias por el desplazamiento de sus actividades económicas al no ser de primera necesidad.

Es importante destacar que una cláusula primordial para el desarrollo de la encuesta es que los emprendimientos estén activos, con la finalidad de analizar la influencia de la pandemia en la sostenibilidad de los emprendimientos,

Figura 3. Respuestas. Diagnóstico socioeconómico

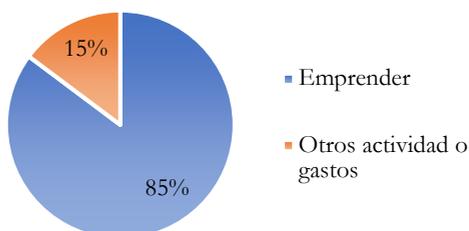
1. ¿Cree usted que su emprendimiento es próspero?



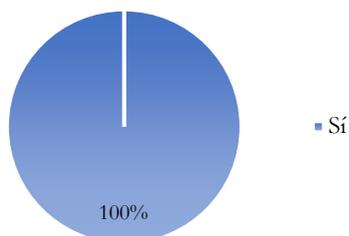
Fuente: elaboración propia.

Figura 4. Respuestas. Características del emprendimiento

2. ¿A qué destinó el fondo proveniente del CDH Asociativo?



3. ¿Su emprendimiento sigue activo?

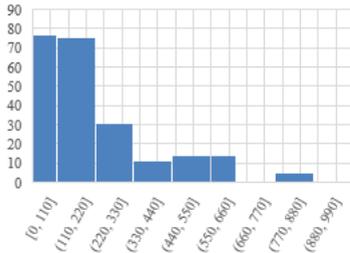


Fuente: elaboración propia.

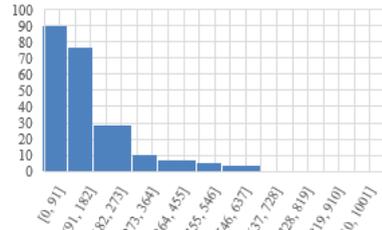
tanto en las generalidades como en el factor financiero. La Figura 4 establece que, del 100 % de encuestas realizadas, el 85 % (196) usaron sus desembolsos para invertir en sus emprendimientos, no obstante, el 15 % (34) dieron uso a los recursos para gastos varios, como alimentación, adquisición de materiales escolares, atención médica y servicios varios.

Figura 5. Respuestas. Gestión económica-financiera

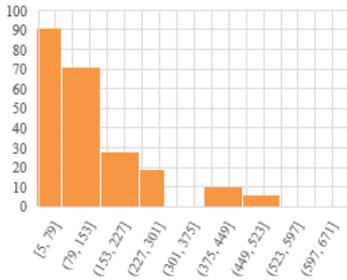
4.1. ¿Cuáles fueron sus ingresos mensuales antes de marzo de 2020?



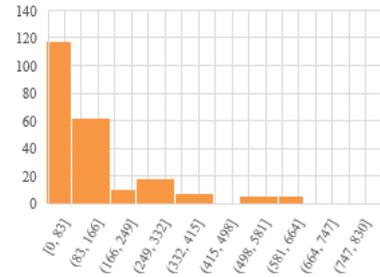
4.2. ¿Cuáles son sus ingresos mensuales, durante el COVID?



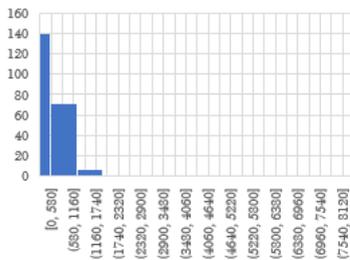
5.1. ¿Cuáles fueron sus costos y gastos antes de marzo de 2020?



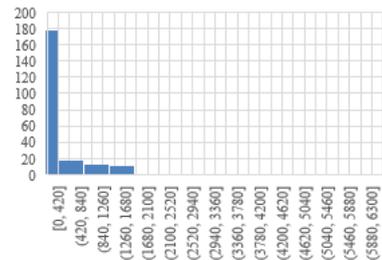
5.2. ¿Cuáles son sus costos y gastos, durante el COVID?



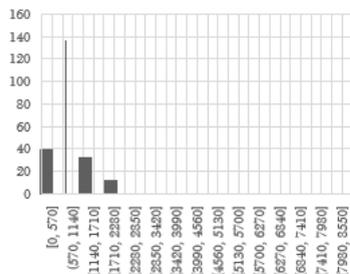
6.1. ¿A cuánto asciende su deuda total antes de marzo de 2020?



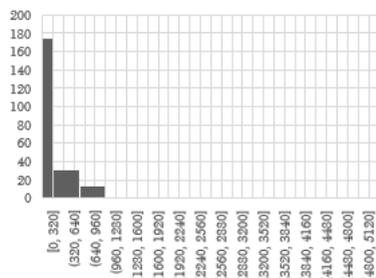
6.2. ¿A cuánto asciende su deuda total, durante el COVID?



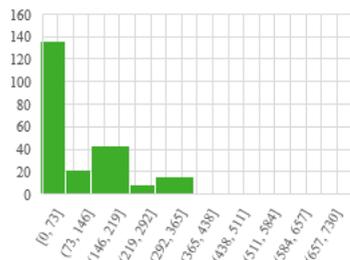
7.1. ¿Cuánto invirtió en su negocio antes de marzo de 2020?



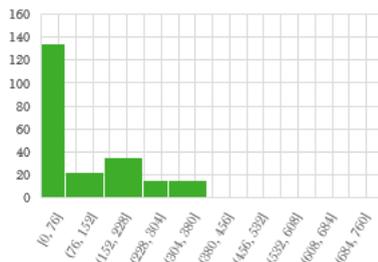
7.2. ¿Cuánto ha invertido en su negocio, durante el COVID?



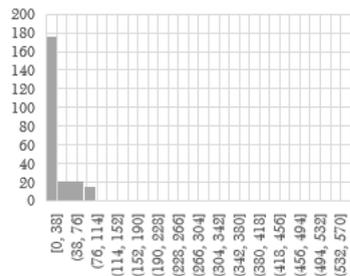
8.1. ¿Cada cuántos días vendía su producto, antes de marzo de 2020?



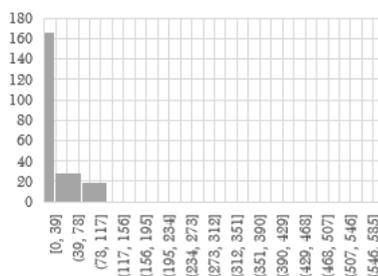
8.2. ¿Cada cuántos días vende su producto, durante el COVID?



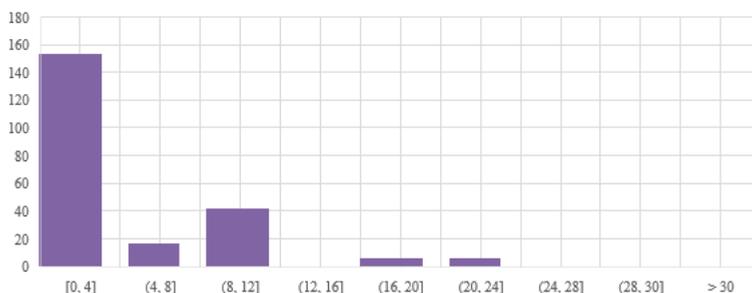
9.1. ¿Cada cuántos días adquiere insumos (proveedores), antes de marzo 2020?



9.2. ¿Cada cuántos días adquiere insumos (proveedores), durante el COVID?



10. ¿En cuánto tiempo recuperó su inversión?



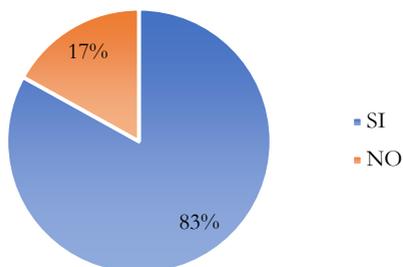
Fuente: elaboración propia.

La Figura 5 determina que, el nivel de ingresos medio mensual antes del marzo del 2020 reflejó un valor de USD \$233,17, mientras que, durante la pandemia, la media se posicionó en USD \$155,08; debido a la gran variabilidad de las actividades desempeñadas y el volumen del negocio, la desviación generada en la primera circunstancia es de USD \$189,41 y en el otro apartado USD \$159,32.

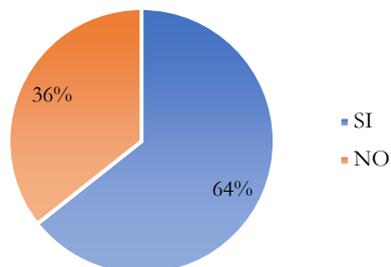
Asimismo, la Figura 5 detalla que los costos y gastos generados en la actividad reflejan una media mensual antes de marzo del 2020 fue de USD \$135,93; mientras que durante el COVID es de USD \$128,67; debido a la circunstancia y el riesgo existente el nivel de deuda para satisfacer necesidades operativas y de inversión se han visto sosegadas, teniendo una disminución de la deuda de USD \$566,28 a USD \$320,06, es decir, una disminución de USD \$246,22, en otras palabras la adherencia a la deuda se comprimió en 43,47%; por otro lado, la inversión antes de marzo del 2020 era mucho más alta que durante la pandemia, reflejando una diferencia de USD \$810,26, en este aspecto se puede determinar que la paridad de deuda con inversión forjan una correlación de 0,280. También, la Figura 5 especifica que la temporalidad de recuperación de inversión determinó que el 69,91 % de los beneficiarios aún no recuperan la inversión, mientras que el 14,34 % recuperó en menos de 12 meses, el 14,35 % alude que recuperaron sus valores en un período de 12 meses, y el 7,39 % en un tiempo mayor a este.

Figura 6. Respuestas. Ciclo de vida del negocio

11. ¿Considera usted que el CDH le ayudó a generar mayores ganancias en su negocio?



12. ¿Conoce usted cuánto cuesta producir su producto o servicio?



Fuente: elaboración propia.

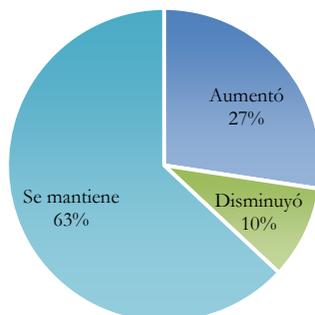
La Figura 6 determina que, el 83% de los beneficiarios del CDHA enfatizaron agrado por el financiamiento aludiendo que ayudó a formar su emprendimiento. También, acordaban que este les ha ayudado en el lapso de la pandemia por la carencia de trabajo; no obstante, el 17% resaltó que el financiamiento fue bueno, sin embargo, por causas diversas no ayudó a generar ganancias significativas. De esta manera, mediante argumentos y críticas el 64% ostentaba conocimiento específico sobre el emprendimiento (costos, gastos e inversión), mientras que el 36% carecía de esta singularidad.

Aunque existen comentarios alentadores sobre el financiamiento, la mayoría destacaba que aún era insuficiente. La Figura 7 infiere que el desembolso realizado permitió al 27,39% de los beneficiarios aumentar su nivel o calidad de vida, mientras que el 9,57% no obtuvo resultados alentadores y la mayoría argumentaba que el nivel de vida seguía siendo el mismo y que no sentían un cambio significativo.

Ante las limitaciones monetarias, les resultaba difícil acceder a mano de obra externa, por lo que sus actividades eran realizadas por el entorno familiar. Según lo expuesto en la Figura 8 este argumento se dio en el 85% de los beneficiarios, mientras que el 15% restante poseía el nivel suficiente para contratar mano de obra. En la categoría de cuidado ambiental el 65%

Figura 7. Respuestas. Nivel de bienestar

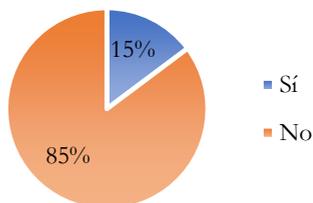
13. ¿Con el CDH, considera usted que su nivel de vida y de su familia?



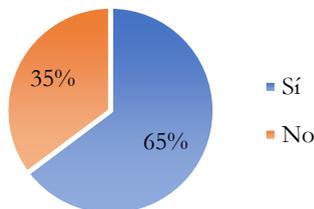
Fuente: elaboración propia.

Figura 8. Respuestas. Responsabilidad social y ambiental

14. ¿Su emprendimiento generó fuentes de trabajo?



15. ¿Los desechos provenientes de su emprendimiento, los reduce, recicla y reutiliza?

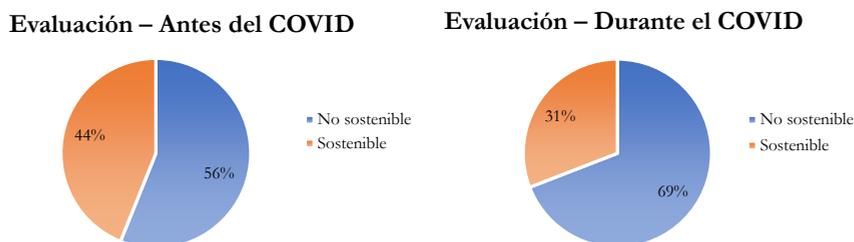


Fuente: elaboración propia.

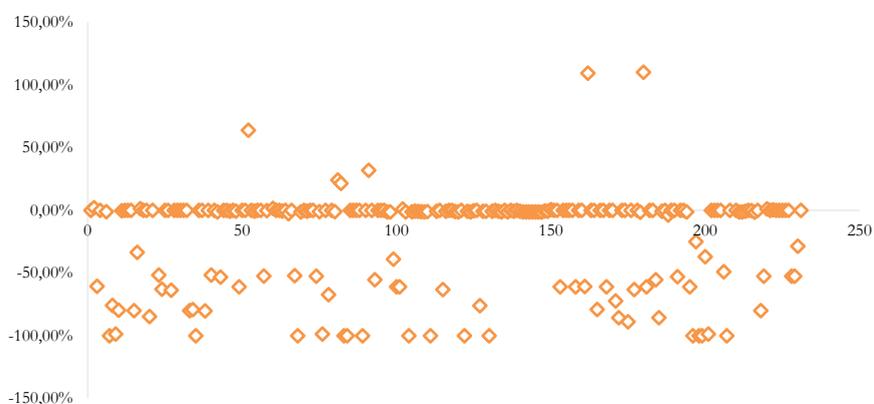
de los beneficiarios arguyen que realizan algún proceso en el cual rehúsan determinados desechos, esto se adheriría más en el sector agrícola y ganadero.

Según lo detallado en la Figura 9, el COVID ha impactado de forma negativa en la sostenibilidad de los emprendimientos, derivando una influencia del 29,70%, en otras palabras, durante la cuarentena provocada por el COVID-19, 30 emprendimientos dejaron de ser sostenibles.

Figura 9. Cualificación de los emprendimientos



Impacto del COVID-19 en la sección IV Gestión económica-financiera



Fuente: elaboración propia.

Una vez valorada la información mediante expresiones descriptivas, se hizo necesaria la inducción de estadísticos para analizar si la información concebida se podía vincular a determinados aspectos sociodemográficos adjudicado al sujeto de estudio en su naturaleza. La Tabla 10 presenta los detalles.

Con un R^2 de 34,83% y un $Prob > Chi^2$ de 0,0000 menor a 0,05, se determinó que el modelo era confiable; el ingreso y rotación de las ventas se categorizaron como variables significativas adheridas al fortalecimiento de la sostenibilidad. Por otra parte, aquellos que argumentan una posibilidad de suprimir esa categoría son los gastos y el periodo de adquisición, los mencionados adjudican valores que denotan un $p < 0,001$ (99,99% nivel de confianza).

Tabla 10. Regresión logística multinomial

Multinomial Logistic Regression	Number of obs. = 230
LR $Chi^2(14)$	104,36
$Prob > Chi^2$	0,0000000
Log likelihood = -97.639623	Pseudo $R^2 = 0,3483$
1. Sostenibilidad	
(Sí) ¿Cree usted que su emprendimiento es próspero?	0,50442376
(Sí) ¿A qué destinó el fondo proveniente del CDH Asociativo?	0,70428922
Ingresos	0,00918656***
Gastos	-0,0108779***
Deuda	0,00015156
Inversión	0,00018257
Rotación de ventas	0,01389307***
Adquisición	-0,01862857***
(Sí) ¿Considera usted que el CDH Asociativo le ayudó a generar mayores ganancias en su negocio?	0,63996568
(Sí) ¿Conoce usted cuánto le cuesta producir su producto o servicio?	0,36100186
(Se mantiene) Con el CDH el nivel de vida	1,0447829
(Aumentó) Con el CDH el nivel de vida	0,27567071
(Sí) ¿Su emprendimiento generó fuentes de trabajo?	0,10952447
(Sí) Gestiona desechos	0,4995915
_cons	-2,928605***
<i>Statistics</i>	
N	230
R^2	
R_A^2	

Nota: * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$.

Fuente: Elaboración propia

Tabla 11. Análisis de correspondencia múltiple

Número de iteraciones	Varianza explicada		Pérdida
	Total	Incremento	
100 ^a	12,653524	,000022	30,346476

a. Se ha detenido el proceso de iteración debido a que se ha alcanzado el número máximo de iteraciones.

Dimensión	Alfa de Cronbach	Varianza explicada		
		Total (Autovalores)	Inercia	% de la varianza
1	,948	13,509	,314	31,417
2	,937	11,798	,274	27,437
Total		25,307	,589	
Media	,943 ^a	12,654	,294	29,427

a. El Alfa de Cronbach Promedio está basado en los autovalores promedio.

Medidas de discriminación

	Ponderación de la variable	Dimensión		Media
		1	2	
Canton	9	,851	,661	,756
DESAC1	4	,024	,093	,059
RangoEdad	4	,013	,225	,119
EstadoCivil	6	,388	,100	,244
Etnia	4	,299	,132	,216
NiveldelInstrucción	6	,307	,323	,315
Género	2	,000	,002	,001
CUALIFICACIÓN	2	,008	,016	,012
Zona	2	,144	,206	,175
TipoSubsidio	4	,006	,264	,135
Total activo ^a		13,509	11,798	12,654
% de la varianza		31,417	27,437	29,427

a. Las ponderaciones de las variables están incorporadas en los estadísticos de Total activo.

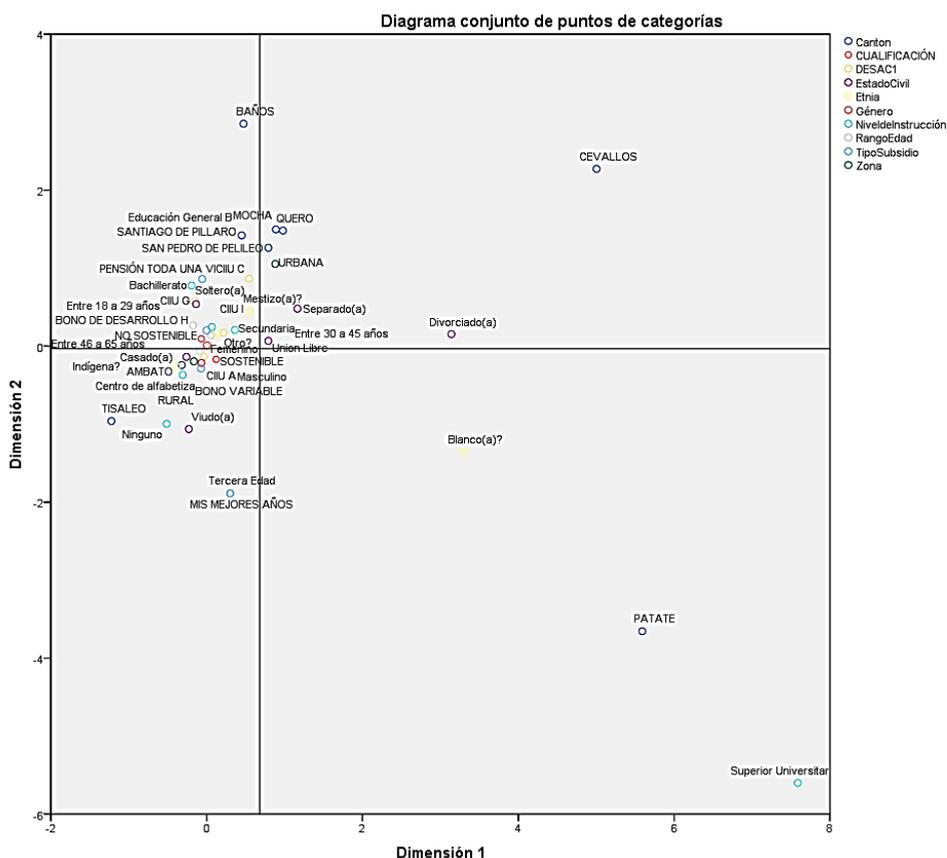
Fuente: elaboración propia.

El 100 % de casos insertados se consideraron válidos; el proceso culminó cuando la prueba para la convergencia alcanzó las 100 interacciones, el alfa de Cronbach determinó un valor para la primera dimensión de 0,948 y para la segunda de 0,937 lo cual afirma que el instrumento y sus respuestas son confiables, las varianzas expresadas en cada dimensión son ligeramente similares, lo cual ratifica valores con distribución normal. Adicional a esto, los cálculos adjudicaron que la dimensión 1 es más confiable con una diferencia de 1,17 % o en valores absolutos de 0,011.

En las medidas de discriminación de la dimensión (1 y 2), se encuentra explicada principalmente por el Cantón con 0,851 y 0,661 respectivamente, el gráfico representa la misma información y refleja una significancia relativa y

visible. Por otra parte, el valor que le sigue al cantón en la dimensión (1) es el estado civil 0,388 y en la dimensión (2) el nivel de instrucción con 0,323.

Figura 10. ACM. Diagrama conjunto



Nota: normalización principal por variables.

Fuente: elaboración propia.

El diagrama en conjunto de puntos de categoría muestra el mapa de correspondencias con todas las variables categóricas. El cuadrante inferior izquierdo donde se ubica la sostenibilidad asocia a la actividad agricultura, ganadería y pesca, el Bono Variable, la educación secundaria y rango etario de 30 a 45 años. Adicional a esto, el género no es factor de disputa. En el

apartado de no sostenible, ubicado en el cuadrante superior izquierdo, se puede observar al BDH, así como a la actividad económica de alojamiento y servicio de comidas y un rango etario de 46 a 65 años.

Conclusiones

El CDH como un medio para la superación de la pobreza ha asumido diferentes formas y modalidad de aplicación, así como fines, objetivos y grupo meta. Algunos países lo hacen enfocados en la educación, otros a la seguridad alimentaria y otros cuantos a mejorar la capacidad monetaria en el núcleo familiar. Sin embargo, todos tienen el mismo objetivo general de combatir la pobreza, aquel mal que en zonas rurales acecha cerca del 35,3 % al 43,8 % de la población; mientras que la extrema pobreza cubre entre 14,3 % al 18,7 %. Ciertamente, es correcto que el estadístico regresión logística multinomial es específico al mencionar que el nivel de ingresos es una variable trascendental en la sostenibilidad de los beneficiarios del CHDA y, por lo contrario, todos aquellos desembolsos o demora en el giro del negocio son valores que inhiben la consecución de la categoría de sostenibilidad.

Sin embargo, ¿por qué es tan difícil mitigar la pobreza en el sector rural?, Yanes (2017) y Boltvinik (2005), afirman que el desarrollo del capital humano es clave para que estas zonas evolucionen, tanto en capacidad académica, como en medios para el desarrollo territorial. Es importante destacar que, al momento de evaluar, es trascendental considerar que no es lo mismo riqueza que desarrollo, el primero ha sido manipulado o malentendido como el fin de la pobreza, pero es irreal; por otra parte, el desarrollo mide la forma en la cual determinado grupo de personas sienten mejora considerable en los factores económicos, sociales, ambientales y culturales, por lo cual es circunstancial buscar el desarrollo y no el aumento de la riqueza. Mientras la riqueza es cubierta por unos pocos, el desarrollo abarca a todos.

En congruencia con lo antes mencionado, cabe señalar que evidentemente la capacidad académica es relevante para mitigar la pobreza. Esto se puede ver en el estadístico ACM. A partir de este, se percibe que si los sujetos de estudio han cursado —por lo menos— la secundaria, esto se convierte en un aspecto relevante para ser sostenibles. También, existe una alta asociatividad

al Bono Variable, el cual es desarrollado para fomentar el principio de corresponsabilidad, a través de un mecanismo de acompañamiento familiar, para garantizar que las niñas, niños y adolescentes ejerzan su derecho a educación, salud y alimentación. La educación es un factor elemental que puede suprimir parcial o totalmente la pobreza generacional y brinda oportunidades en un entorno competitivo (desarrollo del capital humano).

En el marco del endeudamiento, el acceso al mismo se ha visto sesgado por el alto costo anual total (CAT), al encontrarse con una estructura de microempresa. El interés generado por microcréditos alcanza en la acumulación ampliada entre el 20,24% y 24,35%; la acumulación simple se encuentra entre 23,26% y 26,90%; por último, el microcrédito minorista ronda del 25,18% hasta el 29,04% (Banco Central del Ecuador, 2021). Puesto en escena, el costo por intereses es un valor extremadamente alto para microemprendimientos que aún no tienen una solvencia o un colchón financiero. Por otra parte, al encontrarse en actividades agropecuarias, el interés es relativamente más bajo. Sin embargo, este tipo de crédito genera una problemática significativa, ya que solo el 4,2% de los comensales de esta actividad económica financian sus actividades con la misma; argumentos indican que la formalidad impuesta por los trámites hacen complicado el acceso (Primicias, 2020).

Una vez identificadas las problemáticas concebidas por los beneficiarios del CDHA, se procede a emitir las siguientes recomendaciones.

Al existir —en su mayoría— beneficiarios de la actividad económica agricultura, silvicultura, ganadería y pesca, es necesario contar con un seguimiento enfocado al tipo de actividad que realizan. Es decir, contar con personas especializadas del campo para que no solo evalúen, sino que aporten recomendaciones clave para que su actividad sea sostenible, esto se puede realizar con las universidades aledañas a las zonas mediante proyectos vinculados. Al tener cerca del 83,04% de beneficiarios en el CIU rev. 4.0 A, sería fructífero que se creen centros de acopio formalizados para distribuir sus productos a organizaciones que adquieren por mayor volumen. Según comentarios de los mismos beneficiarios, al vender sus productos de manera informal arriesgan lo poco que poseen.

Se hace necesario mejorar el crédito agropecuario. Como se mencionó con anterioridad, la mayor cantidad de beneficiarios se dedican al campo, y un crédito adicional al CDH-A permitiría contar con los fondos necesarios para administrar un volumen mayor. Los beneficiarios afirmaron que es necesario tener más recursos para poder invertir. Sin embargo, la calidad del crédito debería forjar ideales de adaptación a los ciclos productivos. Asimismo, deberían adjudicar costos relativamente bajos y con trámites que permitan ser accesibles.

Agradecimientos

Este artículo se deriva del proyecto de investigación denominado “*Salidas sostenibles de la pobreza a través de la inclusión productiva: la alternativa del crédito de desarrollo humano en la Provincia de Tungurahua*”, aprobado a través de la Resolución No. UTA-CONIN-2020-0367-R y financiado con fondos DIDE de la Universidad Técnica de Ambato, Ecuador.

Referencias

- Algañaraz-Soria, V. H. (2016). El “Análisis de Correspondencias Múltiples” como herramienta metodológica de síntesis teórica y empírica. *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*, 6(1). <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/54585>
- Arnau-i Gras, J. (1996). *Métodos y técnicas avanzadas de análisis de datos en ciencias del comportamiento*. Universitat Barcelona.
- Attanasio, O. P., Meghir, C., & Santiago, A. (2012). Education Choices in Mexico: Using a Structural Model and a Randomized Experiment to Evaluate Progresá. *The Review of Economic Studies*, 79(1), 37-66. <https://doi.org/10.1093/restud/rdr015>
- Ayala, F. (2006). *The Programme for Advancement through Health and Education (PATH), Jamaica* [Inter-Regional Inequality Facility Policy Brief No. 4]. <https://rise.esmap.org/data/files/library/jamaica/JAMAICA%20Supporting%20Documents/CC/CC%2023.2%20JAMAIC>

[A%20Programme%20for%20Advancement%20through%20Health%20and%20Education%20-%20PATH.pdf](#)

- Banco Central del Ecuador. (2021). *Tasas de interés activas efectivas vigentes para el sector financiero privado, público y popular y solidario*. <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorMonFin/TasasInteres/Indice.htm>
- Barneche, P., Bugallo, A., Ferrea, H., Ilarregui, M., Monterde, C., Pérez, M. V., Santa María, T., Serrano, S., & Angeletti, K. (2010). Métodos de Medición de la Pobreza. Conceptos y aplicaciones en América Latina. *Entrelíneas de la Política Económica*, 26(4), 31-41. http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/15399/Documento_completo.pdf?sequence=1
- Benedetti, F., Farach, M., Ibararán, P., & Villa, J. M. (2014). *Focalización del programa de transferencias monetarias condicionadas en Honduras* [nota técnica No. IDB-TN-705]. Banco Interamericano de Desarrollo. <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Focalizaci%C3%B3n-del-programa-de-transferencias-monetarias-condicionadas-en-Honduras.pdf>
- Orestes-da Silva, J., Weinhage, P., Petson-Santana-de Souza, R., Wüst-Corrêa-de Lyra, R. L., & Bezerra, F. A. (2012). Capacidad predictiva de modelos de insolvencia con base en números contables y datos descriptivos. *Revista de Educação e Pesquisa em Contabilidade* 6(3), 246-261. <https://www.redalyc.org/pdf/4416/441642777003.pdf>
- Boltvinik, J. (2005). Ampliar la mirada: un nuevo enfoque de la pobreza y el florecimiento humano. *Papeles de población*, 11(44), 9-42. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-74252005000200002
- Briseño-Ramírez, H. (2006). *Indicadores Financieros*. Ediciones Umbral.
- Burgos, S. (2014, 4 de noviembre). Pobreza por ingresos y eliminación de transferencias monetarias condicionadas: El caso del bono de desarrollo Humano en Ecuador. *Foro Economía Ecuador*, 6(6). <http://foroeconomiaecuador.com/fee/pobreza-por-ingresos-y-eliminacion-de-transferencias-monetarias-condicionadas/>

- Camaño, M. I. H., Escolar, B. M., Herrero, H. C., & Canabal, O. O. (2019). Evaluación de la gobernanza del Programa Red de Oportunidades de Panamá: Logros alcanzados y retos pendientes. *Economía Aplicada*, 37(1), 192-209. <https://doi.org/10.25115/eea.v37i1.2580>
- Canales-Salinas, R. J. (2015). Criterios para la toma de decisión de Inversiones. *REICE: Revista Electrónica de Investigación en Ciencias Económicas*, 3(5), 101-117. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5140002>
- Capitán, A. L. H., Álvarez, S. G., Guevara, A. P. C., & Carranco, N. M. (2019). Los Objetivos del Buen Vivir. Una propuesta alternativa a los Objetivos de Desarrollo Sostenible. *Revista Iberoamericana de Estudios de Desarrollo= Iberoamerican Journal of Development Studies*, 8(1), 6-57. https://doi.org/10.26754/ojs_ried/ijds.354
- Coloma-Arques, P. (2017). *Transferencias Monetarias Condicionadas como contención de la pobreza* [tesis de pregrado, Universidad de Alicante]. <http://rua.ua.es/dspace/handle/10045/67434>
- Córdoba-Padilla, M. (2012). *Gestión financiera*. Ecoe.
- de Jaime-Eslava, J. (2003). *Análisis Económico-Financiero de Las Decisiones de Gestión Empresarial*. ESIC.
- de la Torre, R. (2009). La medición del bienestar y el progreso social. *Realidad, datos y espacio. Revista Internacional de Estadística y Geografía*, 2(1). 18-35. https://rde.inegi.org.mx/rde_02/doctos/rde_02_art2.pdf
- Echevarría, S. G. (1994). *Introducción a la economía de la empresa*. Díaz de Santos.
- Fernández Delgado, L. P., & Hamanaka R. O. (2011). *Overview of the Philippines' Conditional Cash Transfer Program: The Pantawid Pamilyang Pilipino Program (Pantawid Pamilya)* [World Bank Social Protection Policy Note No. 2]. <https://documents.worldbank.org/en/publication/documents-reports/documentdetail/313851468092968987/Overview-of-the-Philippines-Conditional-Cash-Transfer-Program-the-Pantawid-Pamilyang-Pilipino-Program-Pantawid-Pamilya>
- Francke, P., & Cruzado, E. (2009). *Transferencias monetarias condicionadas e instrumentos financieros en la lucha contra la pobreza*. Proyecto Capital.

- Gómez, S., & Palacios, D. (2013). *Modelación logística multinomial para clasificar los hogares de El Salvador por nivel de pobreza* [tesis de pregrado, Universidad de El Salvador]. <http://ri.ues.edu.sv/id/eprint/9807/>
- Greener, I., Holden, C., & Kilkey, M. (2010). *Social policy review 22: Analysis and debate in social policy, 2010*. Policy Press Scholarship.
- Hisour. (2018, septiembre 9). Triple resultado final. *HiSoUR Arte Cultura Historia*. <https://www.hisour.com/es/triple-bottom-line-39381/>
- Hornes, M. E. (2013). Los programas de transferencias monetarias condicionadas: Una aproximación desde la socioantropología económica. *Revista Debate Público. Reflexión de Trabajo Social*, 3(5), 103-112. http://trabajosocial.sociales.uba.ar/wp-content/uploads/sites/13/2016/03/12_Hornes.pdf
- Kenton, W. (2021, 19 de noviembre). *Altman Z-Score*. Investopedia. <https://www.investopedia.com/terms/a/altman.asp>
- Lalama, R. A., & Lalama, A. B. (2019). América Latina y los objetivos de desarrollo sostenible: Análisis de su viabilidad. *Revista de ciencias sociales*, 25(Extra 1), 12-24. <https://doi.org/10.31876/rcs.v25i1.29591>
- Ledesma, R. (2008). Software de análisis de correspondencias múltiples: una revisión comparativa. *Metodología de Encuestas*, 10(1), 59-75. <http://casus.usal.es/pkp/index.php/MdE/article/view/987>
- Loureiro, A. O. (2012). *Can Conditional Cash Transfers Reduce Poverty and Crime? Evidence from Brazil* [working paper]. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2139541
- Mallardi, M. W. (2015). Banco Mundial y gestión de la fuerza de trabajo en América Latina: Implicancias de los Programas de Transferencia Monetaria Condicionada. *Revista Praia Vermelha*, 24(2), 563-587. <https://revistas.ufrj.br/index.php/praiavermelha/article/view/4306>
- Maluccio, J., & Flores, R. (2005). *Impact Evaluation of A Conditional Cash Transfer Program: The Nicaraguan Red de Protección Social* [research report No. 4, International Food Policy Research Institute]. <https://www.ifpri.org/publication/impact-evaluation-conditional-cash-transfer-program>

- MIES (s.f.). *Consulta de Datos Interactivos*. Información Estadística Emprendimientos y Gestión del Conocimiento. Consultado el 1 de mayo de 2021. <https://info.inclusion.gob.ec/index.php/cdh/historico>
- Molina, M. L. M., & Jiménez, Y. F. (2009). Transferencias monetarias condicionadas en Costa Rica: el caso del programa AVANCEMOS. *Revista de Políticas públicas*, 13(2), 219-229. <https://www.redalyc.org/pdf/3211/321127276007.pdf>
- Montero-Granados, R. M. (2011). *Efectos fijos o aleatorios: Test de especificación* [documento de trabajo de economía aplicada]. Universidad de Granada. <https://www.ugr.es/~montero/matematicas/especificacion.pdf>
- Moreno-Zacarías, H. M., & Espiritu-Olmos, R. (2010). Análisis de las características del emprendimiento y liderazgo en los países de Asia y Latinoamérica. *Portes, revista mexicana de estudios sobre la Cuenca del Pacífico*, 4(8), 101-122. <http://www.portesasiapacifico.com.mx/revistas/epocaiii/numero8/5.pdf>
- Mutl, J., & Pfaffermayr, M. (2011). The Hausman Test in a Cliff and Ord Panel Model. *The Econometrics Journal*, 14(1), 48-76. <https://doi.org/10.1111/j.1368-423X.2010.00325.x>
- Norman, W., & MacDonald, C. (2004). Getting to the Bottom of «Triple Bottom Line». *Business Ethics Quarterly*, 14(2), 243-262. <https://www.jstor.org/stable/3857909>
- Núñez, J., & Cuesta, L. (2006). Colombia: programa Familias en Acción. En E. Cohen, & R. Franco (coords.), *Transferencias con corresponsabilidad: una Mirada Latinoamericana* (227-278). FLACSO y SEDESOL.
- Olivares, J. E. P. (1996). Modelo de análisis de correspondencias múltiples. *Revista de ciencias sociales*, 2(2), 183-196. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4276768>
- Ortiz, J. (2013). *Gestión Financiera*. Editex.
- Padilla-Martínez, M., Lascano-Pérez, L., & Jimenez-Silva, W. R. (2018). La dinámica empresarial y el emprendimiento, factores determinantes para el desarrollo del ciclo de vida de las pymes. *Revista Publicando*, 5(15), 308-325. <https://revistapublicando.org/revista/index.php/crv/article/view/1376>

- Pautassi, L. C., Arcidiacono, A. del P. J., & Straschnoy, M. (2014). Condicionando el cuidado: La Asignación Universal por Hijo para la protección social en Argentina. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, (5), 61-75. <https://siteal.iiep.unesco.org/investigacion/2102/condicionand-o-cuidado-asignacion-universal-hijo-proteccion-social-argentina>
- Ponce, J., Bermeo, F. E., Molyneux, M., & Thomson, M. (2013). *Hacia una reforma del bono de desarrollo humano: Algunas reflexiones*. Abya Yala.
- Primicias. (2020, 18 de abril). El impacto del COVID-19 en la economía tiene tres escenarios. *Primicias*. <https://www.primicias.ec/noticias/economia/impacto-COVID-19-economia-escenarios/>
- Programa Mundial de Alimentos. (2019, 31 de enero). *Plan estratégico para Camboya (2019-2023)* [documento de la Junta Ejecutiva, WFP]. https://executiveboard.wfp.org/document_download/WFP-0000101938
- Rahayu, S. K., Toyamah, N., Hutagalung, S. A., Rosfadhila, M., & Syukri, M. (2008). *Qualitative Baseline Study for PNPM Generasi and PKH: The Availability and Use of the Maternal and Child Health Services and Basic Education Services in the Provinces of West Java and East Nusa Tenggara* [reporte, SMERU Research Institute.]. <https://www.neliti.com/publications/51029/qualitative-baseline-study-for-pnpm-generasi-and-pkh-the-availability-and-use-of>
- Reyes-Blanco, O., & Franklin-Sam, O. R. (2014). Teoría del bienestar y el óptimo de Pareto como problemas microeconómicos. *La Calera*, 14(22), 50-56. <https://doi.org/10.5377/calera.v14i22.2657>
- Riccio, J., Dechausay, N., Miller, C., Nuñez, S., Verma, N., & Yang, E. (2013). Conditional Cash Transfers in New York City: The Continuing Story of the Opportunity NYC-Family Rewards Demonstration. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED545453.pdf>
- Roque-Cruz, M. J. (2018). *Modelos de regresión logística multinomial de la calidad de fibra de alpaca Huacaya en función de sus características: Sexo y edad-Corani, Carabaya, Puno-2017* [tesis de pregrado, Universidad Nacional del Altiplano]. <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNA/P/7755>

- Rosillón, N., & Alejandra, M. (2009). Análisis financiero: una herramienta clave para una gestión financiera eficiente. *Revista Venezolana de Gerencia*, 14(48), 606-628. http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1315-99842009000400009&lng=es&nrm=iso&tlng=en
- Salas, E.-E., del Cisne Espinoza, V., Samaniego, A., & Martínez-Fernández, V.-A. (2016). *Inclusión financiera a través del Crédito de Desarrollo Humano como herramienta para el fomento de capacidades y emprendimiento*. 2(14), 89-103. https://www.researchgate.net/profile/Valentin-Alejandro-Fernandez/publication/289345386_Inclusion_financiera_a_traves_del_credito_de_desarrollo_humano_como_herramienta_para_el_fomento_de_capacidades_y_emprendimiento/links/568bb44508ae1e63f1fdd4db/Inclusion-financiera-a-traves-del-credito-de-desarrollo-humano-como-herramienta-para-el-fomento-de-capacidades-y-emprendimiento.pdf
- San Martín-Reyna, J. M., & Durán-Encalada, J. A. (2016). Sucesión y su relación con endeudamiento y desempeño en empresas familiares. *Contaduría y administración*, 61(1), 41-57. <https://doi.org/10.1016/j.cya.2015.09.005>
- Sánchez, A, Melendez G., & Behram, J. (2016). *Impact of the Juntos Conditional Cash Transfer Programme in Peru on Nutritional and Cognitive Outcomes: Does the Age of Exposure Matter?* [Young Lives working paper No. 153]. University of Oxford. <https://www.younglives.org.uk/sites/www.younglives.org.uk/files/YL-WP153-Impact%20of%20Juntos%20on%20nutrition%20and%20education%20in%20Peru.pdf>
- Silva Arciniega, M. D. R., & Brain Calderón, M. L. (2006). *Validez Y Confiabilidad Del Estudio Socioeconómico* [serie de salud pública y trabajo social No. 1]. Universidad Nacional Autónoma de México. <http://www.trabajosocial.unam.mx/publicaciones/descarga/ValidezyConfiabilidadDelEstudioSocioeconomico.pdf>
- SUPERCIAS (s.f.). Estados Financieros por Ramo. Consultado el 12 de mayo de 2021. https://reporteria.supercias.gob.ec/portal/cgi-bin/cognos.cgi?b_action=cognosViewer&ui.action=run&ui.object=%2fcontent%2ff

older%5b%40name%3d%27Reportes%27%5d%2ffolder%5b%40name%3d%27Estados%20Financieros%27%5d%2freport%5b%40name%3d%27Estados%20Financieros%20x%20Rama%27%5d&ui.name=Estados%20Financieros%20x%20Rama&run.outputFormat=&run.prompt=true

- Terreno, D. D., Sattler, S. A., & Pérez, J. O. (2017). Las etapas del ciclo de vida de la empresa por los patrones del estado de flujo de efectivo y el riesgo de insolvencia empresarial. *Contabilidad y Negocios: Revista del Departamento Académico de Ciencias Administrativas*, 12(23), 22-37. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6185944>
- UNESCO. (2016, 31 de agosto). El Comité para el progreso Rural de Bangladesh (BRAC), Bangladesh. <https://uil.unesco.org/node/7693>
- Vargas, L. H., Cueva, P., & Medellín, N. (2017). *¿Cómo funciona Ingreso Ético Familiar?: Mejores prácticas en la implementación de programas de transferencias monetarias condicionadas en América Latina y el Caribe* [nota técnica No. IDB-TN1163]. Banco Interamericano de Desarrollo. <https://doi.org/10.18235/0000628>
- Villatoro, P. (2005). Programas de transferencias monetarias condicionadas: Experiencias en América Latina. *Revista de CEPAL*, 86, 87-101. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/11070/086087101_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Weil, K. E. (1980). Como prever falências. *Revista de Administração de Empresas*, 20(2), 80-81. <https://doi.org/10.1590/S0034-7590198000200014>
- Yanes, P. (2017). From Conditional Cash Transfers to Universal Citizens Income? *Acta Sociológica*, 70. 129-149. https://www.scipedia.com/public/Yanes_2017a