

PANORAMA MUNDIAL DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA SOBRE ACTOS DE HABLA: UN ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICO

Dennis Arias-Chávez
Universidad Continental (Perú)
darias@continental.edu.pe

Teresa Ramos-Quispe
Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa (Perú)
tramosq@unsa.edu.pe

Julio Efraín Postigo-Zumarán
Universidad Tecnológica del Perú
c21164@utp.edu.pe

Recibido: 08/08/2022 - **Aprobado:** 21/10/2022 - **Publicado:** 13/03/2023

DOI: doi.org/10.17533/udea.lyl.n83a09

Resumen: Este estudio tiene por objetivo caracterizar la producción científica mundial sobre actos de habla en las bases de datos Scopus y Web of Science desde enero del año 2000 a junio del año 2022. Para el análisis bibliométrico se utilizaron los programas Bibliometrix R, Publish or Perish v. 8.1 y VOSviewer. Los resultados evidencian una mayor producción en Scopus, en tanto que los picos de mayor producción se presentaron en los años 2010 y 2015. A partir del año 2017 se observa un crecimiento constante de la producción sobre el tema.

Palabras clave: actos del habla; producción científica; bibliometría; pragmática; lingüística.

WORLD OVERVIEW OF SCIENTIFIC PRODUCTION ON SPEECH ACTS: A BIBLIOMETRIC ANALYSIS

Abstract: The objective of the study is to characterize the world scientific production on speech acts in the Scopus and Web of Science databases from January 2000 to June 2022. For the bibliometric analysis, Bibliometrix R, Publish or Perish v. 8.1, and VOSviewer were used. The results show a higher production in Scopus, while the highest production peaks occurred in the years 2010, 2015. As of 2017, a constant growth in production on the subject is observed.

Keywords: speech acts; scientific production; bibliometrics; pragmatics; linguistics.

Editores

Juan Fernando Taborda Sánchez
Juan Esteban Ibarra Atehortúa
Pablo Julián García Valencia
Maira Alejandra Barragán Vergara

1. Introducción

Los actos de habla es una de las teorías pragmáticas más sustantivas, completas y sistemáticas, ya que examina con claridad y precisión las relaciones existentes entre los signos y sus usuarios. Formulada en los años cuarenta por el filósofo británico John Langshaw. Austin y perfeccionada por su discípulo John Searle en los años sesenta, esta teoría tiene por objetivo sistematizar, dentro de un marco comunicativo, los usos y funciones que podemos tener con el lenguaje (Alcaraz, 1990).

Los actos de habla están presentes en las conversaciones cotidianas, pues se transmiten y negocian las intenciones de los hablantes que las cifran (Ridao, 2020). Los seres humanos utilizan el lenguaje no solo para transmitir significados, sino también para poder realizar acciones como agradecer, pedir, rechazar, etc. (Ruiz de Zarobe, 2021). Al hablar no solo se emiten mensajes verdaderos o falsos, sino que se infiere la actitud del emisor y su propósito al mismo tiempo que se ejecutan acciones diversas. La investigación sobre los actos de habla que se han llevado a cabo en los últimos años y todas las teorías formuladas al respecto toman conceptos de la propuesta hecha por Searle (1965), en los que hay un solo emisor y un solo receptor. Para el autor, todo acto de habla consta de una clasificación tripartita: Actos locucionarios, o los que se refieren al acto de decir algo; actos ilocucionarios, o lo que se hace al decir algo; y actos perlocucionarios, o los que se hacen diciendo algo.

En todo acto de habla, el emisor quiere provocar un efecto comunicativo en su interlocutor, llamado «efecto ilocucionario». Un acto ilocucionario está ligado a la emisión de un enunciado de acuerdo a ciertas normas o convenciones. Searle (1965) retoma las ideas de Austin para establecer una fórmula bajo los parámetros de los actos de habla: $f(p)$ donde f es la fuerza (ilocución) el lado de acción de cada acto de habla, y p significa proposición el lado de contenido del acto de habla. Para Searle, las condiciones para que se realice un acto ilocucionario se agrupan en cuatro tipos: *condiciones iniciales*, *condición de contenido proposicional*, *condición preparatoria*, *condición de sinceridad*, *condición esencial* y *condición de significado*. La primera condición está relacionada con hablar y escuchar; la segunda, con la expresión de la proposición y predicación de un acto futuro del hablante; la tercera, con la preferencia por parte del oyente de que el hablante realice el acto prometido; la cuarta, con el deseo de que el hablante piense cumplir lo que prometió; la quinta, con la emisión de una promesa que pone al hombre en la posición de cumplirla; y la sexta con el hablante que busca que el oyente sepa que cumplirá lo prometido.

1.1. Vigencia de la teoría de los actos de habla

Diversas disciplinas han mostrado gran interés por analizar el fenómeno de los actos de habla en diversas lenguas y culturas, así como también su uso para la enseñanza de lenguas extranjeras y su presencia en ámbitos como las redes sociales (Ridao, 2021), el discurso político, jurídico, feminista, entre otros. Asimismo, el contexto social es un factor determinante para entender esta teoría, pues aunque no fue incluida en la propuesta de Searle, ha sido aplicada su noción en la etnografía de la comunicación, la lingüística interaccional y, más recientemente,

para analizar los fenómenos de cortesía lingüística (Cutting & Fordyce, 2020; Haverkate, 1994; Brodersen, 2020; Placencia & Bravo, 2002; Brown & Levinson, 1987). Pese a su aporte, esta teoría no se ha visto ajena a las críticas, sobre todo desde el campo de estudio de las conversaciones, donde autores como Levinson (2017) reconocen aun vacíos en esta teoría. Para el autor, es difícil reconocer los actos de habla en una conversación, dado que estos no están codificados bajo una forma lingüística específica.

1.2. Los actos de habla y los estudios bibliométricos

En los últimos años, el uso de métricas de impacto de citas ha aumentado considerablemente. Algunas de estas métricas son nuevas, mientras que otras son variantes o mejoras de los métodos existentes para medir el impacto científico de la investigación publicada. Un aspecto común de estas métricas es que se basan en datos de citas extraídos de grandes bases de datos de citas multidisciplinares, principalmente Web of Science (en adelante, WoS) y Scopus. Sin embargo, muy pocas de las nuevas métricas de impacto se han aplicado realmente en la práctica de evaluación de la investigación.

Ahora bien, pese a su aporte, la evaluación de la investigación bibliométrica se ha enfrentado repetidamente a las críticas de las comunidades académicas, que la perciben como una amenaza para el control de la calidad académica a través de la revisión por pares. Durante la última década, las métricas más simples y comunes, el factor de impacto de la revista (JIF) y el índice de Hirsch (índice h o HI) se han difundido ampliamente entre los administradores de investigación y las agencias de financiación (Jappe, Pithan, & Heinze, 2018).

Pese a toda esta situación, los estudios bibliométricos han cobrado importancia por su aporte a la evaluación de la producción científica mundial, ya que ayudan a visibilizar la expansión de la literatura científica, en este caso, la producción sobre actos de habla. Este tipo de investigaciones pueden ayudar a los académicos en este campo a tener una visión cuantitativa del área, teniendo en cuenta los cambios en la forma como se vienen comunicando las personas y los contextos de sus interacciones —fenómenos sociales como la pandemia, por ejemplo—. Los resultados obtenidos permiten identificar los límites y los vacíos que existen en el estudio de los actos de habla y así orientar futuras investigaciones.

En el área de la lingüística existen estudios bibliométricos importantes, sobre todo en el campo de la lingüística aplicada (Gong, Lyu & Gao, 2018; Lei & Liao, 2017; Lei & Liu, 2018; Li, Lei & Cheng, 2020; Liao & Lei, 2017; Lin & Lei, 2020) y más recientemente sobre la producción en lingüística en el contexto del covid-19 (Peng & Hu, 2022). No obstante, los estudios bibliométricos sobre actos de habla son escasos. Uno de los pocos es el estudio de Xia, Liu, Deng y Jhang (2022), cuyo objetivo fue analizar el estado de la investigación de los actos de habla en las últimas dos décadas en la base de datos Web of Science.

La teoría de los actos de habla no solo ha impactado en la lingüística estructural, pues su influencia llega hasta el psicoanálisis, la antropología y la sociología. Dada la relevancia de esta teoría para el estudio de los fenómenos comunicativos (Bermúdez, García & Pedrosa, 2021; Blanco, 2008; Cortés & Arroyo, 2021; Gallardo, 2018;

Hernández & Mariottini, 2018; Ridao, 2020, 2021; Soler & Flecha, 2010; Velásquez & Velásquez, 2018), se la ha aplicado e interpretado en diferentes áreas; por ello, indagar sobre su producción científica en general indexada en bases de datos importantes resulta fundamental para tener un panorama sobre su avance y contribución a las ciencias sociales en general, y a la lingüística en particular. En concreto, el presente estudio abordó las siguientes cuestiones: ¿Cuál es la producción científica anual sobre actos de habla? ¿Qué revistas, autores, filiaciones y países han contribuido más a la investigación sobre actos de habla en las últimas dos décadas? ¿Cuáles son los documentos más citados sobre actos de habla y qué temas abordan? ¿Qué tipo de documento científico tiene mayor presencia en las bases de datos analizadas? ¿Cuál es la tendencia general de los estudios sobre actos de habla y cómo se desarrollan las colaboraciones entre países?

2. Materiales y métodos

El estudio es bibliométrico, de nivel descriptivo y retrospectivo, ya que se basa en la producción científica mundial generada sobre actos de habla entre los meses de enero de 2000 a junio de 2022. A diferencia de estudios similares (Xia Liu, Deng & Jhang, 2022) en los que el periodo de búsqueda abarcó los años 2000 a 2020 y solo en una base de datos (Web of Science), el presente estudio analizó la producción científica mundial sobre actos de habla hasta la mitad del año 2022, abarcando el periodo golpeado por la pandemia.

Para este estudio se consideraron las bases de datos Scopus y WoS, ya que ambas son consideradas como las dos fuentes de datos más importantes y prestigiosas del mundo en la actualidad (Zhu & Liu, 2020). Para el cálculo de los indicadores bibliométricos de la producción científica sobre el tema, se usaron los programas R Bibliometrix, Publish or Perish y los propios gestores de las bases de datos. En cuanto a las estrategias de búsqueda, se utilizó la ecuación «speech acts» (Title) OR «actos del habla» (Title) OR «speech act» (Title) OR «acto del habla» (Title), adecuándola a las características de las pesquisas en cada software y base de datos.

Un primer resultado arrojó 1391 resultados en Scopus, número que se redujo a 1122 luego de filtrar los documentos por categoría («Artes y humanidades» y «Ciencias sociales»). Se obtuvo una muestra final de 910 documentos al filtrar desde el año 2000 en adelante. En lo que respecta a WoS, se obtuvieron 908 resultados, número que se redujo a 620 documentos al filtrarse por las mismas categorías aplicadas para Scopus. Finalmente, tras filtrar los resultados por años se obtuvieron 492 documentos relacionados con actos de habla. Para el análisis, se consideraron todos los tipos de documentos publicados por las revistas científicas indexadas en las bases de datos mencionadas. En total, se analizaron 1402 documentos.

2.1. Tratamiento de la información

Para asegurar la validez y confiabilidad de la información obtenida, los autores revisaron, individualmente, cada documento. Se realizaron lecturas en profundidad de apartados específicos que contienen información general de los artículos, como el título, las palabras clave y el resumen. Luego, el equipo se reunió para evaluar los resultados obtenidos. Esta evaluación se realizó con el fin de verificar hasta dos veces la consistencia del análisis. Luego de ello, se procesaron y analizaron los resultados obtenidos por los autores para uniformizar y validar la muestra.

La información fue exportada a una base de datos generada con el software Microsoft Excel. de Microsoft Corporation. Luego de ello, se procesó y analizó los datos mediante el software VOSviewer. Cabe resaltar que la exportación con los datos requeridos fue ordenada según la citación más alta. Los indicadores bibliométricos considerados para la investigación se basaron en los siguientes aspectos: información bibliométrica general, producción anual, número de publicaciones, autores y colaboración de autores, filiaciones, producción por país y documentos más citados. Los hallazgos se muestran en tablas y figuras para una mejor comprensión de los resultados.

3. Resultados

3.1. Datos generales

En la Tabla 1 se presentan los resultados de los indicadores bibliométricos extraídos de las bases de datos WoS y Scopus, analizados mediante el software R Bibliometrix. Respecto a la información principal de los documentos, se observan diferencias en los resultados entre ambas bases de datos. Destaca Scopus como la base de datos con una mayor cantidad de fuentes y documentos, lo cual se refleja en el promedio de citas por documento y en la cantidad de documentos.

Descripción	Scopus	WoS
Espacio de tiempo	2000-2022	2000-2022
Fuentes	594	267
Documentos	910	492
Promedio de años desde la publicación	7.35	7.36
Promedio de citas por documentos	6.88	4.53
Promedio de citas por año por documento	0.6702	0.4902
Referencias	35751	13454

Tabla 1. Información bibliométrica sobre producción relacionada con actos de habla en Scopus y WoS entre los años 2000 y 2022

3.2. Producción anual

En la Figura 1 se evidencia la producción científica anual en el campo de los actos de habla en las bases de datos Scopus y WoS. Se puede observar un crecimiento a partir del año 2010, el cual asciende de manera constante hasta la actualidad. Se aprecia también que la mayor producción se concentra en la base de datos Scopus, en la que los picos de mayor producción se presentan en los años 2010 y 2015. A partir del año 2017 se observa una producción creciente. Ahora bien, si se toman únicamente los años 2020 y 2021, se nota un crecimiento prolongado que supera ampliamente a los demás periodos. Este resultado hace suponer que la pandemia no representó un obstáculo para la investigación en este tema. No obstante, desde enero hasta junio de 2022 se han producido tan solo 37 artículos en Scopus y 20 en WoS, lo que lleva a pronosticar que habrá, de mantenerse la tendencia, una menor producción para este año en comparación con los dos anteriores.

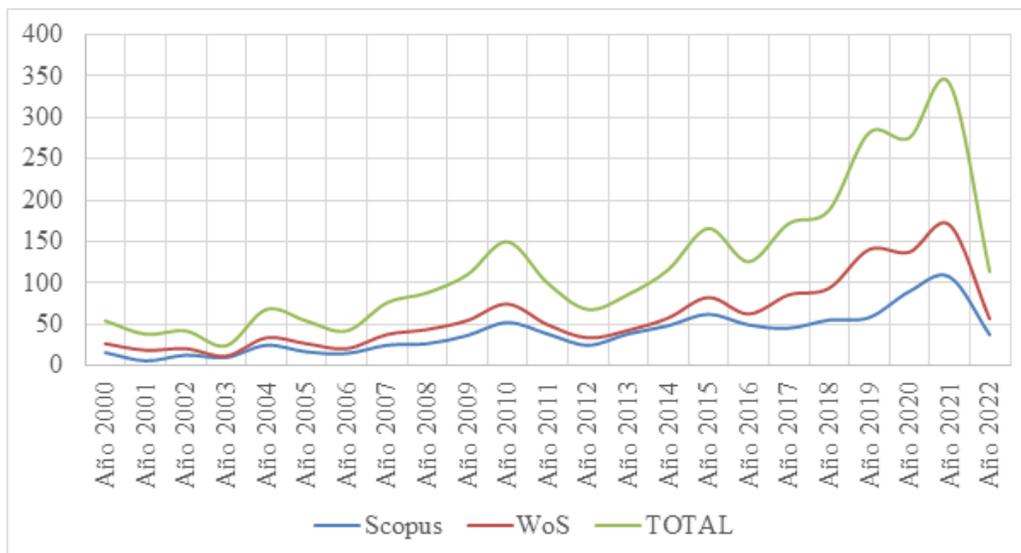


Figura 1. Producción científica anual sobre actos de habla en las bases de datos Scopus y WoS

3.3. Revistas con la mayor cantidad de publicaciones

En cuanto a las revistas con la mayor cantidad de documentos publicados en el campo de los actos de habla (ver Tabla 2), destaca el *Journal of Pragmatics*, revista holandesa de la editorial Elsevier, que presenta 47 publicaciones en Scopus y 52 en WoS. Desde 1977, esta publicación ha proporcionado un foro para reunir una amplia gama de investigaciones en pragmática, incluida la pragmática cognitiva, la pragmática de corpus, la pragmática experimental, la pragmática histórica, la pragmática interpersonal, la pragmática multimodal, la sociopragmática, la pragmática teórica y campos relacionados. La revista se ubica en el cuartil 1 (Q1) en Scopus, con un factor de impacto de 0.93, así como en el puesto 75 del Scimago Journal Ranking, dentro de la categoría «Lingüística y lenguaje».

A diferencia del *Journal of Pragmatics*, la segunda revista con el mayor número de publicaciones en el área es *Theory and Practice in Language Studies*, publicación finlandesa editada por la Academy Publisher, de temática diversa. Sus líneas van desde educación en idiomas, metodologías de enseñanza de idiomas, adquisición de idiomas, bilingüismo, alfabetización y lingüística aplicada, hasta psicología, lingüística, pragmática, literatura, fonética, fonología, morfología, entre otras. La revista ha publicado hasta la fecha del estudio 11 artículos en Scopus. Posee un factor de impacto de 0.15, con lo que se ubica en el cuartil 3 (Q3) y en el puesto 554 del Scimago Journal Ranking, dentro de la categoría «Lingüística y lenguaje».

Cabe resaltar que el resto de las revistas identificadas son de procedencia norteamericana (*International Journal of English Linguistics*), asiática (*Language Related Research*, *3L-Language Linguistics Literature-the Southeast Asian Journal of English* y *Arab World English Journal*) y europea (*Intercultural Pragmatics* y *Journal of Historical Pragmatics*). Al respecto, es importante mencionar que no existen revistas latinoamericanas o africanas en la lista. Asimismo, solo tres de las cinco revistas con la mayor producción de documentos científicos sobre actos de habla indexadas en Scopus son especializadas en el ámbito de la pragmática. Para el caso de WoS, solo dos de las revistas se especializan en temas relacionados con esta disciplina de la lingüística.

Scopus		WoS	
<i>Journal of Pragmatics</i>	47	<i>Journal of Pragmatics</i>	52
<i>Theory and Practice in Language Studies</i>	11	<i>International Journal of English Linguistics</i>	9
<i>Language Related Research</i>	10	<i>Intercultural Pragmatics</i>	7
<i>Intercultural Pragmatics</i>	9	<i>3L-Language Linguistics Literature-The Southeast Asian Journal of English Language Studies</i>	6
<i>Journal of Historical Pragmatics</i>	8	<i>Arab World English Journal</i>	6

Tabla 2. Revistas con mayor cantidad de publicaciones sobre actos de habla en WoS y Scopus

3.4. Autores

La autoría de un trabajo científico tiene fuertes implicancias académicas, sociales y de financiación, y también implica responsabilidad sobre el contenido publicado. En la Tabla 3 se observa la información general sobre la autoría de los documentos (1209 en Scopus y 671 en WoS). En Scopus se evidencian 517 documentos de un solo autor y 313 para el caso de WoS. En lo referente a artículos con dos o más autores firmantes, en Scopus se llega a 692 y en WoS a 358, número mayor comparado con los artículos de un solo autor firmante. La cantidad de autores en un documento está condicionada por la dificultad del trabajo, la cual se puede manifestar por el tamaño

y las características del objeto de estudio, la multiplicidad de disciplinas teóricas y metodológicas desde la que es abordada la investigación, así como por la extensión final del trabajo (Repiso, 2020). Ahora bien, los estudios ponen en evidencia mayor interés por las autorías múltiples, ya que, a mayor número de autores en un artículo, mayor será la fuerza en las redes de cooperación (Meza, Sabaj & Matsuda, 2017).

Autores	Scopus	WoS
Autores	1209	671
Apariciones del autor	1417	736
Autores de documentos de un solo autor	517	313
Autores de documentos de varios autores	692	358

Tabla 3. Información general sobre los autores de los artículos de investigación sobre actos de habla hallados en WoS y Scopus

En lo referente a la persona con el mayor número de publicaciones científicas (ver Tabla 4), destaca Naoko Taguchi, profesora del Departamento de Inglés de la Universidad del Norte de Arizona. Ella es la autora con la mayor cantidad de publicaciones en Scopus (13) y en WoS (6) sobre temas relacionados con los actos de habla. En esta línea, su artículo titulado «Task Difficulty in Oral Speech Act Production», publicado en la revista *Applied Linguistics* (2007) es el más citado en Scopus (66 citas hasta la fecha del estudio), en tanto que su artículo «Rate Variation in the Assessment of Speech Acts», publicado en la revista *Pragmatics* (2011), es el más citado en WoS (18 citas hasta la fecha del estudio).

Cabe resaltar que en Scopus el autor de mayor impacto es Taguchi ($h = 6$), mientras que en WoS destaca Holtgraves ($h = 3$). Respecto de la ley de Lotka, en Scopus destacan 1071 autores que escribieron un solo documento y 95 con dos, mientras que en WoS se cuenta con 625 autores con un único documento escrito y 35 con dos. Respecto a la colaboración entre autores, esta es mayor en WoS (2.34) respecto de Scopus (2.18).

Scopus		WoS	
Taguchi, N.	13	Taguchi, N.	6
Derakhshan, A.	6	El-Dakhs, D.	4
Holtgraves, T.	5	Holtgraves, T.	4
Jucker, A.	5	House, J.	4
Van Eemeren, F.	5	Kadar, D.	4

Tabla 4. Autores con mayor cantidad de publicaciones sobre actos de habla en WoS y Scopus

3.5. Filiaciones

La filiación académica es un componente importante para el reconocimiento de la autoría de los documentos científicos. Este apartado permite reunir y recuperar de manera unívoca las publicaciones de la universidad o

institución superior en las bases de datos, repositorios, etc., además de que contribuye a incrementar la visibilidad y la métrica institucional. En lo que atañe a las filiaciones de los investigadores que han publicado sobre el campo de los actos de habla (ver Tabla 5), resalta la Universidad Islámica de Azad (UIA) con 23 publicaciones en Scopus y 8 en WoS. La UIA es una institución privada con sede en Teherán, Irán. Esta universidad ha desarrollado uno de los sistemas integrales más grandes de universidades y colegios comunitarios del mundo. Además de la sede de Irán, la UIA tiene sucursales satelitales internacionales en países como Afganistán, Emiratos Árabes Unidos, Líbano e Inglaterra.

En lo que respecta a los demás resultados, se puede observar una mayor presencia de investigadores con filiaciones europeas (Universidad de Ámsterdam, Universidad de Barcelona y Universidad de Lancaster) y asiáticas (Universidad de Idiomas Extranjeros de Dalian, Universidad de Sistán y Baluchestán, Universidad de Golestán y Universidad Nacional de Malasia).

Scopus		WoS	
Universidad Islámica de Azad	23	Universidad Islámica de Azad	8
Universidad de Ámsterdam	13	Universidad Príncipe Sultán	6
Universidad de Idiomas Extranjeros de Dalian	11	Universidad de Barcelona	6
Universidad de Sistán y Baluchestán	10	Universidad Nacional de Malasia	6
Universidad de Golestán	9	Universidad de Lancaster	6

Tabla 5. *Filiaciones institucionales con mayor cantidad de publicaciones sobre actos de habla en WoS y Scopus*

3.6. Países más productivos

La Tabla 6 muestra los países que publicaron la mayoría de los artículos sobre actos de habla en revistas indexadas en las bases de datos Scopus y WoS. De la lista destaca Estados Unidos (233 en Scopus y 103 en WoS), seguido de Irán en Scopus y de Alemania en WoS. Cabe resaltar que, en cuanto a los países con mayor cantidad de citas, también destaca Estados Unidos, con 1013 citaciones en Scopus y 551 en WoS, seguido del Reino Unido en ambas bases de datos (450 y 215 citas, respectivamente). Es importante resaltar que las instituciones académicas estadounidenses y europeas, históricamente, han sido las que han contribuido significativamente al estudio de los fenómenos relacionados con la pragmática en general y con los actos de habla en particular, por lo que no resulta ilógico que las revistas de estos países concentren la mayor cantidad de publicaciones en este campo.

Estados Unidos, Reino Unido, Alemania y España ocupan los primeros lugares entre los países con la mayor producción científica sobre lingüística y lenguaje (Scimago Institutions Rankings, 2022) y con la mayor cantidad de revistas de alto impacto que publican temas dentro de estas áreas. Sin embargo, estos hallazgos muestran la ausencia, en primer lugar, de revistas latinoamericanas y, en segundo lugar, de países de esta región que contribuyan con publicaciones sobre el campo de los actos de habla. Llama la atención que países que no tienen tradición en el estudio de los actos de habla figuren en la lista, como es el caso de China (puesto 7 a nivel mundial en producción científica en el área de lingüística y lenguaje) e Irán (puesto 18) (Scimago Institutions Rankings, 2022).

Scopus		WoS	
Estados Unidos	233	Estados Unidos	103
Irán	129	Alemania	49
Reino Unido	87	Reino Unido	47
Alemania	64	España	41
China	54	China	36

Tabla 6. Principales países de origen de las publicaciones sobre actos de habla en WoS y Scopus

En cuanto a los autores de colaboración por país, puede observarse en la Figura 2 que la colaboración intrapaís (SCP) —colaboraciones dentro de su territorio— es mayoritaria, sobre todo en Estados Unidos y Reino Unido. En cuanto a la colaboración interpaís (MCP), destacan, tanto en Scopus como en WoS, Reino Unido, Alemania y España. Resulta llamativa la presencia de Irán y China dentro de los primeros lugares, lo que evidencia su posicionamiento como los países donde se vienen realizando estudios importantes en el campo de los actos de habla.

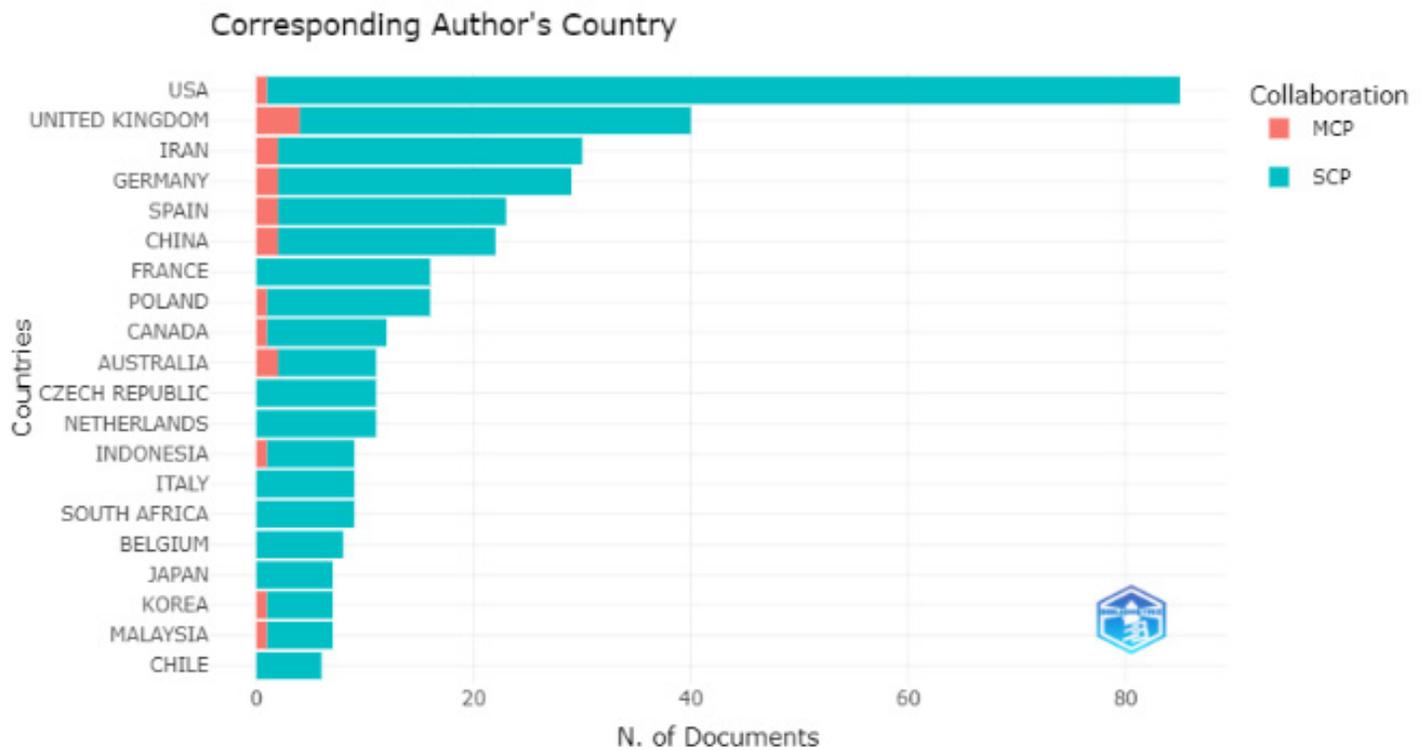


Figura 2. Relación estadística de la colaboración intrapaís (SCP) e interpaís (MCP) para la publicación de artículos sobre actos de habla entre los años 2000 y 2022

3.7. Documentos más citados

Tener una lista de artículos más citados permitirá comprender mejor las tendencias actuales en los estudios sobre los actos de habla, así como las disciplinas que han utilizado esta teoría para analizar distintos fenómenos sociales. En las tablas 7 y 8 se pueden observar los artículos más representativos en términos de citas por cada base de datos. En particular, muestran los nombres de los autores, año de publicación, títulos de artículos, nombres de revistas y recuento de citas.

En Scopus sobresale la investigación de Mans (2011), investigador y profesor de Política Internacional en la Universidad de Londres. El artículo se titula «What's in an Act? On Security Speech Acts and Little Security Nothings», que recibió 215 citas en Scopus desde que fue publicado en acceso abierto en octubre de 2011 en *Security Dialogue*, revista internacional transdisciplinaria de la editorial Sage Journals. En la base de datos WoS destaca el texto titulado «Speech Act Research between Armchair, Field and Laboratory: The Case of Compliments», con 87 citas. El estudio fue realizado por Andreas H. Jucker, investigador y docente del Departamento de Inglés de la Universidad de Zúrich. Este artículo fue publicado en la revista *Journal of Pragmatics*, de la editorial Elsevier en agosto de 2009.

De acuerdo a los resultados, las publicaciones más citadas se pueden clasificar en dos categorías. La primera, los estudios que explican las principales metodologías que existen para el uso de la teoría de los actos de habla en el análisis de fenómenos comunicativos y lingüísticos (Beebe & Cummings, 2009; Jucker & Taavitsainen, 2000; Jucker, 2009; Félix-Brasdefer, 2010; Carr, Schrock, & Dauterman, 2012; Waltireit, 2001; Taguchi, 2007; König & Siemund, 2007; Bucciarelli, Colle, & Bara, 2003; Chirrey, 2003; Hellbernd & Sammler, 2016). La segunda, estudios que se centran en desarrollar aspectos teóricos, esto es, exponen propuestas teóricas sobre la tipología de los actos de habla y sobre componentes pragmáticos en ámbitos discursivos diversos (Searle, 1965; Bazerman, 2003; Cappelen & Lepore, 2008; Cohen, 2005; Sbisà, 2002; Rett, 2011; Asher & Lascarides, 2001; Huysmans, 2011). Cabe destacar la presencia en esta lista de dos de los autores más importantes en la tradición de los estudios de los actos de habla y de la escritura académica, como es el caso de John Searle y Charles Bazerman.

Ahora bien, en los últimos años la tendencia en la lingüística es la integración con otras disciplinas, como la neurología y la ciencia cognitiva, lo que ha llevado a que se realicen experimentos y a explorar cómo los nervios o la cognición actúan sobre la percepción del lenguaje; esta tendencia parece no replicarse en los estudios analizados en la presente investigación, lo cual hace que los trabajos multidisciplinarios se vean limitados en este campo de la pragmática.

Autor	Título	Revista/libro	Citas totales	Citas totales por año	Citas totales normalizadas
Huysmans J. (2011)	What's in an Act? On Security Speech Acts and Little Security Nothings	<i>Security Dialogue</i>	215	17.9167	18.2774
Beebe L. M. & Cummings M. (2009)	Natural Speech Act Data Versus Written Questionnaire Data: How Data Collection Method Affects Speech Act Performance (Book chapter)	<i>Speech Acts Across Cultures: Challenges to Communication in a Second Language</i>	151	10.7857	8.4279
Searle, J. (1965)	What Is a Speech Act?	<i>Philosophy in America</i>	148	16.4444	16.4826
Bazerman, C. (2003)	Speech Acts, Genres, and Activity Systems: How Texts Organize Activity and People (Book chapter)	<i>What Writing Does and How It Does It: An Introduction to Analyzing Texts and Textual Practices</i>	119	5.95	4.1192
König E. & Siemund, P. (2007)	Speech Act Distinctions in Grammar (Book chapter)	<i>Language Typology and Syntactic Description Second Edition: Volume 1: Clause Structure</i>	117	7.3125	5.8017
Jucker, A. H. & Taavitsainen, I. (2000)	Diachronic Speech Act Analysis Insights from Flying to Flaming	<i>Journal of Historical Pragmatics</i>	105	4.5652	4.6053
Jucker A. H. (2009)	Speech Act Research Between Armchair, Field and Laboratory. The Case Of Compliments	<i>Journal of Pragmatics</i>	104	7.4286	5.8047

Félix-Brasdefer, J. C. (2010)	Data Collection Methods in Speech Act Performance Documents, Role Plays, and Verbal Reports	<i>Language Learning and Language Teaching</i>	100	7.6923	7.2423
Cappelen, H. & Lepore, E. (2008)	Insensitive Semantics: A Defense of Semantic Minimalism and Speech Act Pluralism (Book)	<i>Insensitive Semantics: A Defense of Semantic Minimalism and Speech Act Pluralism</i>	90	6	6.5
Cohen, A. D. (2005)	Strategies for Learning and Performing L2 Speech Acts	<i>Intercultural Pragmatics</i>	84	4.6667	4.4651

Tabla 7. Lista de los documentos más citados sobre actos de habla en la base de datos Scopus

Autor	Título	Revista/libro	Citas totales	Citas totales por año	Citas totales normalizadas
Jucker, A. H. (2009)	Speech Act Research Between Armchair, Field and Laboratory: The Case of Compliments	<i>Journal of Pragmatics</i>	87	6.2143	8.5206
Sbisà, M. (2002)	Speech Acts in Context	<i>Language & Communication</i>	85	4.0476	5.5839
Bucciarelli, M., Colle, L. & Bara, B. G. (2003)	How Children Comprehend Speech Acts and Communicative Gestures	<i>Journal of Pragmatics</i>	69	3.45	1.5802
Rett, J. (2011)	Exclamatives, Degrees and Speech Acts	<i>Linguistics and Philosophy</i>	67	5.5833	7.5849
Taguchi, N.(2007)	Task Difficulty in Oral Speech Act Production	<i>Applied Linguistics</i>	55	3.4375	5.3472
Asher, N. & Lascarides, A. (2001)	Indirect Speech Acts	<i>Synthese</i>	51	2.3182	5.7581

Waltereit, R. (2001)	Modal Particles and Their Functional Equivalents: A Speech-Act-Theoretic Approach	<i>Journal of Pragmatics</i>	50	2.2727	5.6452
Carr, C., Schrock, D., & Dauterman, P. (2012)	Speech Acts Within Facebook Status Messages	<i>Journal of Language and Social Psychology</i>	46	4.1818	7.541
Chirrey, D. (2003)	'I Hereby Come Out': What Sort of Speech Act Is Coming Out?	<i>Journal of Sociolinguistics</i>	45	2.25	1.0305
Hellbernd, N. & Sammler, D. (2016)	Prosody Conveys Speaker's Intentions: Acoustic Cues for Speech Act Perception	<i>Journal of Memory and Language</i>	44	6.2857	4.3688

Tabla 8. Lista de documentos más citados sobre actos de habla en la base de datos WoS

En lo referente a los tipos de documentos científicos (ver Tabla 9), destacan los artículos originales (535 en Scopus y 399 en WoS). Este resultado muestra la importancia de este tipo de documento como el formato estándar para presentar los resultados de investigación científica en todos los campos del conocimiento (Romaní, 2020). De igual manera, la publicación de resultados originales permite conocer la valoración y aporte de conocimiento respaldado por la comunidad científica para explicar y responder a los problemas del momento. Otro tipo de documento que destaca son los capítulos de libros indexados —en Scopus el número asciende a 159—, resultado que evidencia la importancia de este tipo de documento como medio de publicación preferido en el campo de la lingüística. Su elaboración pasa por un control riguroso similar al ejercido para la publicación de un artículo original —evaluación por pares, evaluación de sus cualidades científicas y el aporte al área dentro de la cual está inmersa—; por ello, los responsables de su validación son editoriales e instituciones prestigiosas que garantizan su normalización bibliográfica y su disponibilidad, así como el cumplimiento de las normas para su respectiva indexación. Cabe resaltar también la presencia de los artículos de revisión (74 en Scopus y 61 en WoS) como medio que contribuye a la actualización, síntesis y difusión de nuevos conocimientos en todas las ciencias y las humanidades (Reyes, 2020).

Scopus		WoS	
Artículos	535	Artículos	399
Capítulos de libro	159	Revisión	61
Revisión	74	Editorial	13
Documento de congreso	33	Artículo en prensa	10
Libro	14	Documento de Congreso	5

Tabla 9. Relación de tipos de publicaciones sobre actos de habla en WoS y Scopus

4. Resultados analíticos

Para la visualización de los ítems, se generó una gráfica de densidad de elementos basada en el color. De forma predeterminada, los colores van del azul al verde y al amarillo. Cuanto mayor sea el número de elementos de un punto y cuanto mayor sea el peso de los elementos vecinos, más cercano al amarillo es el color del punto. Cuanto menor es el número de elementos en la vecindad de un punto y el peso de los elementos vecinos sea bajo, el color del punto se acercará más al azul.

Respecto del análisis de red relacionado con los títulos y *abstracts* de la base de datos Scopus, surgen 8 clústeres o grupos, 52 ítems, 226 enlaces o lazos y una fuerza de enlace total de 438. Destacan el clúster 1 (rojo) que surge de *politeness* con 29 ocurrencias; el clúster 2 (verde), de *speech acts* y 179 ocurrencias; el clúster 5 (violeta), de *speech act theory* y 60 ocurrencias; y el clúster 6, de *speech act* y 83 ocurrencias (ver la Figura 3).

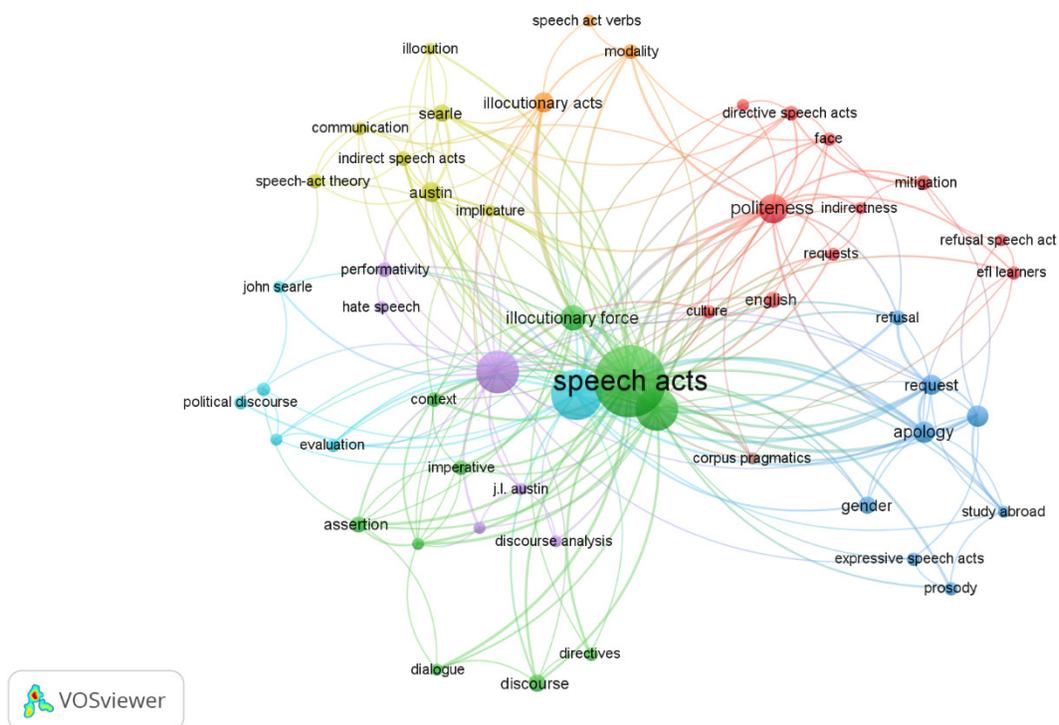


Figura 3. Análisis de la visualización de red a partir de los clústers relacionados con actos de habla en los artículos de Scopus

En lo referente al análisis de red de los títulos y *abstracts* de la base de datos WoS, se observa la creación de 6 clústeres, 22 ítems, 76 enlaces y una fuerza de enlace total de 150. El clúster 1 (rojo) surge de *speech act theory* y tiene 24 ocurrencias; el clúster 2 (verde), de *speech acts*, cuenta con 98 ocurrencias; el clúster 3 (azul), de *speech act*, obtiene 40 ocurrencias; y el clúster 4 (amarillo), de *politeness*, alcanza las 20 ocurrencias (ver Figura 4).

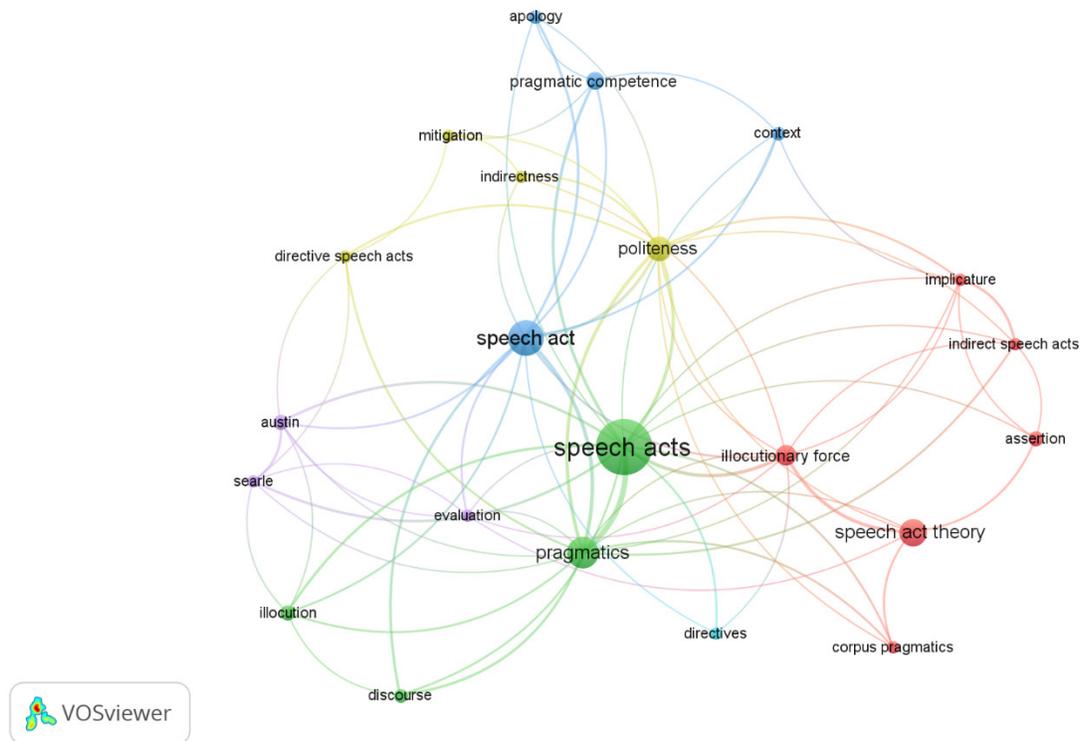


Figura 4. Análisis de la visualización de red a partir de los clústers relacionados con actos de habla en los artículos de WoS

Este resultado muestra las tendencias temáticas de los estudios sobre el campo de los actos de habla. Hay una relación entre las temáticas teóricas y metodológicas, así como actos específicos —actos de habla corteses y actos de habla indirectos—; este resultado se puede comprobar en los artículos con mayor número de citas recibidas. De igual manera, la pandemia del covid-19 no ha establecido patrones de estudio específicos, esto es, trabajos de investigación relacionados con este contexto. Si bien en los últimos dos años ha habido un crecimiento en la producción académica sobre los actos de habla, la pandemia ha sido más parte del contexto externo de los estudios, sin llegar a alterar su núcleo temático.

En cuanto al mapa temático o mapa estratégico (Restrepo & Urbizagastegui, 2018) de los títulos (ver Figura 5), se tomaron como muestras 78 entradas de palabras de títulos, con una frecuencia mínima en el clúster de 2, lo que dio como resultado 16 clústeres, divididos en cuatro cuadrantes. En el cuadrante superior derecho —llamado también *temas motor*—, se evidencian los temas con una densidad y centralidad en crecimiento, bien desarrollados y trascendentes para el área investigativa de los actos de habla. Destacan los clústeres *speech acts* en transición del cuadrante 2 al 1 en Scopus, mientras que en WoS destacan *speech acts* y *discourse*, los cuales emergen de temas básicos a motores. En el cuadrante inferior derecho con una baja densidad y una creciente

centralidad, se encuentran las temáticas de corte transversal, trascendentes y emergentes, pero poco desarrolladas, destacando los clústeres de *study*, *english* y *pragmatic* en Scopus; y *act*, *theory*, *speech act*, *analysis pragmatic*, *communication*, *english*, *study* y *learners* en WoS. En el cuadrante 3 o superior izquierdo —donde están los también llamados temas nicho—, destacan, con una alta densidad y una centralidad baja, temáticas desarrolladas y muy especializadas, con poca centralidad y alejadas del campo científico que motiva la presente investigación. En Scopus sobresalen términos en castellano, como *habla* y *actos*, mientras que en WoS destacan *language politeness*, *french directive*, *cognitive authority* y *literature conduct*. Finalmente, en el cuadrante 4, ubicado en la parte inferior izquierda —donde están los también llamados «temas decadentes»— de baja densidad y centralidad, destaca en WoS *performance illocutionary issues*.

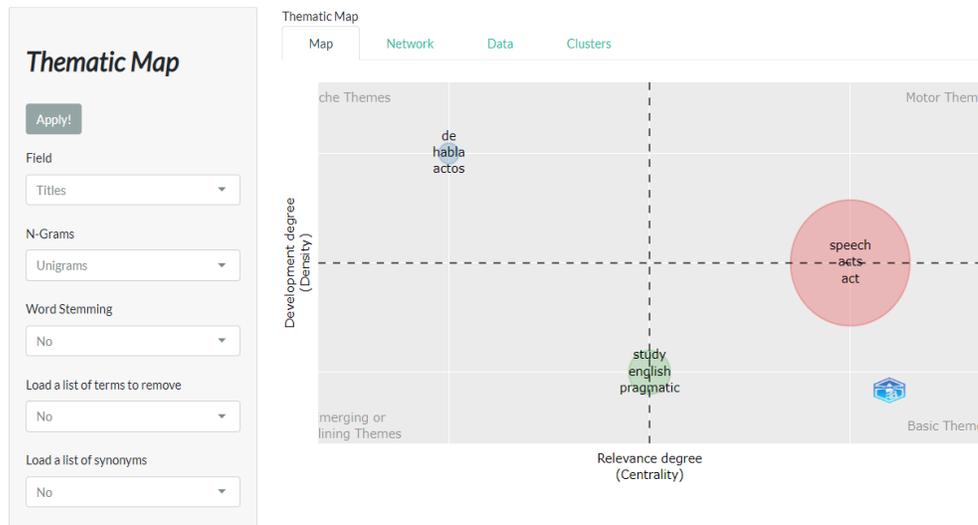


Figura 5. Mapas temáticos de los títulos de artículos de investigación sobre actos de habla en Scopus y WoS

4.1. Colaboración entre países

La colaboración internacional se anuncia como el sello distintivo de la producción científica contemporánea. En la bibliometría se establece la coautoría de documentos científicos como una manifestación cuantificable de la colaboración entre investigadores, instituciones y países. En términos generales, la colaboración se refiere a todo proceso en el que se involucre el trabajo de varias personas en conjunto para alcanzar un fin común (Russell, Jaramillo & Ainsworth, 2009).

Una de las relaciones para establecer colaboraciones científicas es la complejidad del tema, cuya explicación merece un abordaje inter y multidisciplinario. En la presente investigación se evidencia que la base de datos Scopus tiene la mayor red de colaboración (Reino Unido y Estados Unidos), con 5 colaboraciones, mientras que en WoS la mayor colaboración se da entre China y Hungría, con 4 colaboraciones (ver Figura 6). Es importante recordar que, según los resultados hallados, el promedio de autores por artículo es dos, hecho que reduce el nivel de colaboración científica.



Figura 6. Mapas donde se muestran los enlaces de colaboración de autores de diferentes países para la redacción de artículos sobre actos de habla encontrados en Scopus y WoS

5. Conclusiones

El presente estudio ofrece un perfil bibliométrico de la producción científica sobre el campo de los actos de habla entre enero del año 2000 y junio de 2022. La tendencia general de los estudios sobre esta teoría muestra que el número de publicaciones ha experimentado un crecimiento constante, sobre todo en los últimos seis años. Esta tendencia ascendente puede sugerir que el estudio de los actos de habla está recibiendo una atención considerable dentro del campo de la lingüística. No obstante, la temática de los documentos analizados no evidencia asuntos relacionados con la pandemia o su incidencia en la forma de entender y producir usos del lenguaje en contextos actuales.

En lo que respecta al análisis general de los indicadores bibliométricos, Scopus se ubica como la base de datos con una mayor cantidad de fuentes y documentos sobre el campo de los actos de habla, lo cual se refleja en el promedio de citas por documento y en la cantidad de documentos que se indexan en esta base de datos.

En lo referente a la producción anual de documentos sobre el campo de los actos de habla, se observa un crecimiento a partir del año 2010. De este año para adelante, el incremento de publicaciones asciende de manera constante hasta la actualidad. Se ve también que la mayor producción se concentra en la base de datos Scopus, siendo los picos de mayor producción los años 2010 y 2015.

En cuanto a las fuentes con mayor cantidad de documentos publicados en el campo de los actos de habla, destaca el *Journal of Pragmatics* como la revista con el mayor número de publicaciones centradas en los actos de habla. El análisis de las fuentes de publicación muestra un predominio de revistas de procedencia estadounidense y europea. Asimismo, solo tres de las cinco revistas con la mayor producción de documentos científicos sobre actos de habla indexadas en Scopus son especializadas en el ámbito de la pragmática. Para el caso de WoS, solo dos de las revistas con mayor producción se especializan en tópicos de pragmática.

En lo que respecta a la cantidad de autores firmantes de los documentos publicados, hay una ligera ventaja

de documentos con dos o más autores frente a los de un autor. En lo referente a la autora con el mayor número de publicaciones científicas sobre temas relacionados con los actos de habla, destaca Naoko Taguchi, tanto en Scopus como en WoS.

Respecto a las filiaciones de los investigadores que han publicado sobre el campo de los actos de habla, resalta la Universidad Islámica de Azad, con 23 publicaciones en Scopus y 8 en WoS. Asimismo, los resultados evidencian una mayor presencia de investigadores con filiaciones europeas y asiáticas. En lo referente a los países con el mayor número de publicaciones, destaca Estados Unidos, seguido de Irán en Scopus y de Alemania en WoS. En cuanto a los países con mayor cantidad de citas, también destaca Estados Unidos, seguido del Reino Unido en ambas bases de datos. Este resultado muestra que las publicaciones más importantes e influyentes provienen de países de habla inglesa y de países europeos. En cuanto a los autores de correspondencia por país, puede observarse que la colaboración intrapaís (SCP) es mayoritaria, sobre todo en Estados Unidos y Reino Unido. En cuanto a la colaboración interpaís (MCP), destacan tanto en Scopus como en WoS, Reino Unido, Alemania y España.

Las publicaciones más citadas se pueden clasificar en dos categorías. La primera, estudios que explican las principales metodologías que existen para el uso de la teoría de los actos de habla en el análisis de fenómenos comunicativos; y la segunda, centrada en aspectos teóricos, esto es, que exponen propuestas teóricas sobre la tipología de los actos de habla y sobre componentes pragmáticos en ámbitos discursivos diversos.

En lo referente a los tipos de documentos científicos, sobresalen los artículos originales (535 en Scopus y 399 en WoS). Otro tipo de documento que destaca son los capítulos de libros indexados (en Scopus el número asciende a 159), resultado que evidencia la importancia de este tipo de documento como medio de publicación preferido en el campo de la lingüística. Cabe resaltar también la presencia de los artículos de revisión (74 en Scopus y 61 en WoS) como medio que contribuye a la actualización, síntesis y difusión de nuevos conocimientos en todas las ciencias y las humanidades (Reyes, 2020).

El análisis de redes establece que hay una relación entre las temáticas teóricas y metodológicas sobre el estudio de los actos de habla, así como el análisis de actos de habla específicos. Este resultado se puede comprobar en los artículos con mayor número de citas recibidas. De igual manera, la pandemia no ha establecido patrones de estudio específicos. En cuanto a la colaboración internacional, se evidencia que en la base de datos Scopus la mayor red de colaboración que existe se presenta entre Reino Unido y Estados Unidos, mientras que en WoS la mayor colaboración ocurre entre China y Hungría.

Los resultados evidencian la importancia de los actos de habla dentro de la pragmática. Para generar productos más fructíferos en la investigación, es recomendable que los académicos de diferentes partes del mundo trabajen de manera conjunta y positiva con el fin de promover la coordinación y cooperación internacional en el futuro.

El presente estudio presenta como limitación el tipo y el tiempo de los datos. Para los análisis solo se utilizaron documentos de revistas o libros publicados entre 2000 y 2022. Las investigaciones futuras pueden extender el estudio a otros tipos de fuentes de datos, como tesis, disertaciones, libros editados y monografías publicadas en un

período más amplio para mapear una imagen más completa del estado del arte y las tendencias de investigación en el área de los actos de habla. Además, una amplia selección de muestras dentro de lapsos más extensos permitirá comparar y generar resultados estadísticos mucho más precisos.

Referencias bibliográficas

1. Alcaraz, E. (1990). *Tres paradigmas de la investigación lingüística*. Alcoy.
2. Asher, N. & Lascarides, A. (2001). Indirect Speech Acts. *Synthese*, 128(1/2), 183–228. <http://www.jstor.org/stable/20117151>
3. Bazerman, C. (2003). Speech Acts, Genres, and Activity Systems: How Texts Organize Activity and People. In C. Bazerman & P. Prior (Eds.), *What Writing Does and How It Does It* (pp. 315-346). Routledge.
4. Beebe, L. & Cummings, M. (2009). Natural Speech Act Data Versus Written Questionnaire Data: How Data Collection Method Affects Speech Act Performance. In S. Gass & J. Neu (Eds.), *Speech Acts Across Cultures: Challenges to Communication in a Second Language* (pp. 65-88). De Gruyter Mouton. <https://doi.org/10.1515/9783110219289.1.65>
5. Bermúdez, M., García, R. M. & Pedrosa, A. (2021). El sistema entonativo cubano y sus funciones en la interpretación de los actos de habla interaccionales. *Logos: Revista de Lingüística, Filosofía y Literatura*, 31(2), 356-379. <https://doi.org/10.15443/RL3021>
6. Blanco, A. (2008). Cómo hacer cosas malas con palabras: actos ilocucionarios hostiles y los fundamentos de la teoría de los actos de habla. *Crítica*, 40(118), 3-27. <https://doi.org/10.22201/iifs.18704905e.2008.1017>
7. Brodersen, L. (2020). La enseñanza de la cortesía en ELE: actos de habla y tendencias en investigación. *Revista Internacional de Lengua Extranjera*, 14. <https://doi.org/10.17345/rile14.2997>
8. Brown, P. & Levinson, S.C. (1987). *Politeness. Some Universals in Language Usage*. Cambridge University Press.
9. Bucciarelli, M., Colle, L., & Bara, B. G. (2003). How Children Comprehend Speech Acts and Communicative Gestures. *Journal of Pragmatics*, 35(2), 207-241. [https://doi.org/10.1016/S0378-2166\(02\)00099-1](https://doi.org/10.1016/S0378-2166(02)00099-1)
10. Cappelen, H. & Lepore, E. (2008). *Insensitive Semantics: A Defense of Semantic Minimalism and Speech Act Pluralism*. John Wiley & Sons.
11. Carr, C. T., Schrock, D. B., & Dauterman, P. (2012). Speech Acts Within Facebook Status Messages. *Journal of Language and Social Psychology*, 31(2), 176–196. <https://doi.org/10.1177/0261927X12438535>
12. Chirrey, D.A. (2003), 'I Hereby Come Out': What Sort of Speech Act Is Coming Out? *Journal of Sociolinguistics*, 7, 24-37. <https://doi.org/10.1111/1467-9481.00209>
13. Cohen, A. (2005). Strategies for Learning and Performing L2 Speech Acts. In *Intercultural Pragmatics* (pp. 275-301). Walter de Gruyter. <https://doi.org/10.1515/iprg.2005.2.3.275>
14. Cortés, M. & Arroyo, Y. (2021). Análisis pragmático de los actos de habla irónicos y humorísticos en comentarios publicados en las páginas de Facebook de cuatro noticieros costarricenses. *Texts in Process*, 7(1), 76-99. https://doi.org/10.17710/tep.2021.7.1.5cortes_arroyo
15. Cutting, J. & Fordyce, K. (2020). *Pragmatics. A Resource Book for Students*. Enlarge.
16. Félix-Brasdefer, J. C. (2010). Data Collection Methods in Speech Act Performance. *Speech Act Performance:*

- Theoretical, Empirical, and Methodological Issues*, 26(41), 69-82. <https://www.jbe-platform.com/content/books/9789027288363-llt.26.03fel>
17. Gallardo, S. (2018). Funciones de los actos de habla directivos en el discurso académico. *Boletín de Lingüística*, 30(49), 68-85. http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev_bl/article/view/15886
18. Gong, Y., Lyu, B., & Gao, X. (2018). Research on Teaching Chinese as a Second or Foreign Language in and Outside Mainland China: A Bibliometric Analysis. *Asian-Pacific Education Research*, 27, 277-289. <https://doi.org/10.1007/s40299-018-0385-2>
19. Haverkate, H. (1994). *La cortesía verbal. Estudio pragmalingüístico*. Gredos.
20. Hellbernd, N. & Sammler, D. (2016). Prosody Conveys Speaker's Intentions: Acoustic Cues for Speech Act Perception. *Journal of Memory and Language*, 88, 70-86. <https://doi.org/10.1016/j.jml.2016.01.001>
21. Hernández, M. & Mariottini, L. (2018). Actos de habla y atenuación 2.0: TripAdvisor. *CÍRCULO de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, 73, 15. <http://dx.doi.org/10.5209/CLAC.59057>
22. Huysmans, J. (2011). What's in an Act? On Security Speech Acts and Little Security Nothings. *Security Dialogue*, 42(4-5), 371-383. <https://doi.org/10.1177/0967010611418713>
23. Jappe, A., Pithan, D., & Heinze, T. (2018). Does Bibliometric Research Confer Legitimacy to Research Assessment Practice? A Sociological Study of Reputational Control, 1972-2016. *PLOS ONE*, 13(6), e0199031. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0199031>
24. Jucker, A. H. (2009). Speech Act Research Between Armchair, Field, and Laboratory: The Case Of Compliments. *Journal of Pragmatics*, 41(8), 1611-1635. <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2009.02.004>
25. Jucker, A. H. & Taavitsainen, I. (2000). Diachronic Speech Act Analysis: Insults From Flying to Flaming. *Journal of Historical Pragmatics*, 1(1), 67-95. <https://doi.org/10.1075/jhp.1.1.07juc>
26. König, E., & Siemund, P. (2007). Speech Act Distinctions in Grammar. In T. Shopen (Ed.), *Language Typology and Syntactic Description* (pp. 276-324). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511619427.005>
27. Lei, L. & Liu, D. (2018). Research Trends in Applied Linguistics from 2005 to 2016: A Bibliometric Analysis and Its Implications. *Applied Linguistics*, 40(3), 1-23. <https://doi.org/10.1093/applin/amy003>
28. Lei, L. & Liao, S. (2017). Publications In Linguistics Journals from Mainland China, Hong Kong, Taiwan, and Macau (2003-2012): A Bibliometric Analysis. *Journal of Quantitative Linguistics*, 24(1), 54-64. <https://doi.org/10.1080/09296174.2016.1260274>
29. Levinson, S. C. (2017). Speech Acts. In Y. Huang (Ed.), *Oxford Handbook of Pragmatics* (pp. 199-216). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199697960.013.22>
30. Li, J. Lei, L., & Cheng, L. (2020). Mapping Evaluation, Appraisal and Stance in Discourse (2000-2015): A Bibliometric Analysis. *Glottology*, 10(1-2), 31-55. <https://doi.org/10.1515/glot-2019-0002>
31. Liao, S. & Lei, L. (2017). What We Talk About When We Talk about Corpus: A Bibliometric Analysis of Corpus Related Research in Linguistics (2000-2015). *Glottometrics*, 38, 1-20. <https://dblp.org/db/journals/>

32. Lin, Z. & Lei, L. (2020). The Research Trends of Multilingualism in Applied Linguistics and Education (2000-2019): A Bibliometric Analysis. *Sustainability*, 12(15), 6058. <https://doi.org/10.3390/su12156058>
33. Meza, P., Sabaj, O. & Matsuda, K. (2017). La autoría única en SciELO Chile: prácticas autoriales en las áreas de la ciencia. *Biblios* 66, 11-19. <https://dx.doi.org/10.5195/biblios.2017.332>
34. Peng, Z. & Hu, Z. (2022) A Bibliometric Analysis of Linguistic Research on COVID-19. *Frontiers in Psychology*, 13, 1-14. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.1005487>
35. Placencia, M. E. & Bravo, D. (2002). Panorámica sobre el estudio de los actos de habla y la cortesía lingüística. En M. E. Placencia & D. Bravo (Eds.), *Actos de habla y cortesía en español* (pp. 1-19). Lincom Europa.
36. Repiso, R. (2020). La autoría: ¿Cuántos firman, quiénes y en qué orden? *Revista Comunicar*. <https://doi.org/10.3916/escuela-de-autores-121>
37. Restrepo, C. & Urbizagastegui, R. (2018). El método de las palabras asociadas en las métricas aplicadas en Colombia. *Revista Conhecimento em Ação*, 3, 3-21. <https://doi.org/10.47681/rca.v3i1.16544>
38. Rett, J. (2011). Exclamatives, Degrees and Speech Acts. *Linguistics and Philosophy*, 34, 411–442. <https://doi.org/10.1007/s10988-011-9103-8>
39. Reyes, H. (2020). Artículos de revisión. *Revista Médica de Chile*, 148(1), 103-108. <https://dx.doi.org/10.4067/S0034-98872020000100103>
40. Ridaó, S. (2020). «Perdona/termine»: Los actos de habla directivos en mediaciones laborales. *Verba: Anuario Galego de Filoloxía*, 47, 87-106. <https://doi.org/10.15304/verba.47.5725>
41. Ridaó, S. (2021). Actos de habla en redes sociales: perfiles privados versus perfiles públicos. *Literatura y Lingüística*, 44, 429-446. <https://dx.doi.org/10.29344/0717621x.44.2998>
42. Romani, F. (2020). Análisis bibliométrico de las publicaciones científicas originales del Instituto Nacional de Salud del Perú en el periodo 1998-2018. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 37(3), 485-494. <https://doi.org/10.17843/rpmesp.2020.373.5470>
43. Ruiz de Zarobe, L. (2021). *Pragmátoca. Los actos de habla*. Octaedro.
44. Russell, J. M., Jaramillo, M. J. M. & Ainsworth, S. (2009). El análisis de redes en el estudio de la colaboración científica. *Redes. Revista Hispana para el Análisis de Redes Sociales*, 17, 39-47. <https://raco.cat/index.php/Redes/article/view/175645>.
45. Searle, J. (1965). What Is a Speech Act? In M. Black (Ed.), *Philosophy in America* (pp. 221-239). Cornell University Press.
46. Sbisà, M. (2002). Speech Acts in Context. *Language & Communication*, 22(4), 421-436. [https://doi.org/10.1016/S0271-5309\(02\)00018-6](https://doi.org/10.1016/S0271-5309(02)00018-6)
47. Scimago Institutions Rankings (2022). *Scimago Journal & Country Rank*. <https://www.scimagojr.com/countryrank.php?area=3300&category=3310>
48. Soler, M. & Flecha, R. (2010). Desde los actos de habla de Austin a los actos comunicativos: Perspectivas desde

- Searle, Habermas y CREA. *Revista Signos*, 43(2), 363-375. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-09342010000400007>
49. Taguchi, N. (2007). Task Difficulty in Oral Speech Act Production. *Applied Linguistics*, 28(1), 113-135. <https://doi.org/10.1093/applin/aml051>
50. Velásquez, E. & Velásquez, E. (2018). Prosodia de los actos de habla directivos: de los mandatos a los ruegos. *Lenguas Modernas*, 48, 105–119. <https://lenguasmodernas.uchile.cl/index.php/LM/article/view/48098>
51. Wälchli, R. (2001). Modal Particles and Their Functional Equivalents: A Speech-Act-Theoretic Approach. *Journal of Pragmatics*, 33(9), 1391-1417. [https://doi.org/10.1016/S0378-2166\(00\)00057-6](https://doi.org/10.1016/S0378-2166(00)00057-6)
52. Xia, Z., Liu, F., Deng, Y., & Jhang, S. E. (2022). Mapping Speech Act Studies (2000-2020): A Bibliometric Analysis. *Korean Journal of English Language and Linguistics*, 22, 55-69. <https://doi.org/10.15738/kjell.22.202201.55>
53. Zhu, J. & Liu, W. (2020). A Tale of Two Databases: The Use of Web of Science and Scopus in Academic Papers. *Scientometrics*, 123, 321–335. <https://link.springer.com/article/10.1007/s11192-020-03387-8>