

# Aproximaciones a los electores peruanos migrantes y su comportamiento político electoral<sup>1</sup>

## Approaching Peruvian Migrant Voters and their Electoral Political Behavior

*Kristel Castillo Cucalón\**

CENTRUM Católica Graduate Business School, Perú

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0935-5401>

Fecha de recepción: 5, mayo, 2017

Fecha de publicación: 30, agosto, 2017

### Resumen

El voto migrante y el comportamiento del electorado peruano en el exterior es un tema casi nulo en la agenda política en el Perú. El electorado peruano exterior y el voto migrante son analizados con un recuento estadístico agregado y con un análisis desagregado de los resultados electorales por partidos políticos en las primeras vueltas de las elecciones generales nacionales del Perú de 2006, 2011 y 2016. Con las estadísticas sistematizadas, se analizó la lógica del voto migrante peruano. La investigación presenta un enfoque al electorado exterior peruano que respondería no solo a una inclinación por la derecha (en función del sistema político peruano), sino que estaría conformado por diferentes tipos de electores migrantes que muestran preferencias electorales variables por país de residencia.

### Palabras clave

Voto migrante; circunscripción exterior; electorado peruano exterior; Perú; ciudadanía transnacional

### Abstract

Peruvian overseas migrants' voting is almost null in the political and electoral agenda in Peru. The Peruvian overseas voting results are analyzed with an aggregate statistical count; then, with a disaggregated analysis of their results by political parties in the first rounds of the national elections of Peru in 2006, 2011 and 2016. With the systematized statistics, the electoral rationale of the Peruvian overseas vote is analyzed and discussed. The study presents a close approach to the Peruvian overseas electorate that is not only inclined to the right (based on Peruvian political terms) but also made up of different types of migrant voters who have variable electoral preferences by country of residence.

### Keywords

Peru; overseas voting; political attitudes; electoral district; transnational citizenship

doi:10.11144/Javeriana.papo23-1.aepm

\* Autor de correspondencia: [kristel.castillo@pucep.pe](mailto:kristel.castillo@pucep.pe)

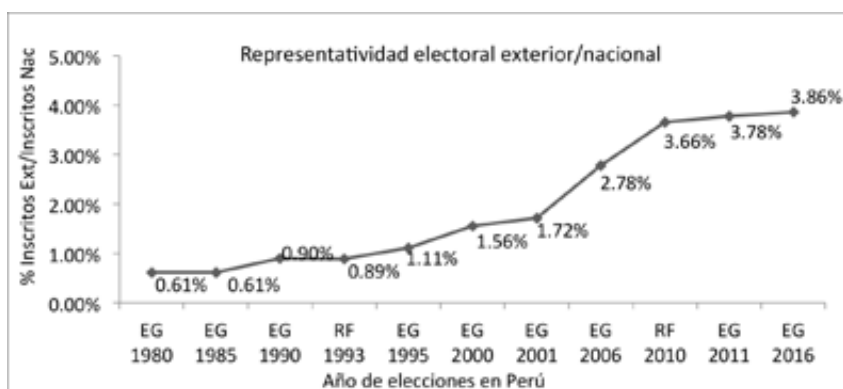


**Cómo citar este artículo:**

Castillo-Cucalón, K. (2018). Aproximaciones a los electores peruanos migrantes y su comportamiento político electoral. *Papel Político*, 23(1), 159-184. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.papo23-1.aepm>

El análisis del voto migrante y de los electores peruanos en el exterior partió del análisis de los padrones y resultados electorales de los peruanos en el exterior en perspectiva longitudinal desde 1980. Esta población empezó a votar en el proceso electoral de 1980, y la última elección en que participaron fue en las elecciones generales de 2016 con un padrón de 884 924 electores, que representan el 3,86 % del electorado general. La evolución del crecimiento de este electorado exterior en el Perú se aprecia en la figura 1.

**Figura 1**  
**Crecimiento de la población electoral peruana en el exterior**



EG: elecciones generales en el Perú; RF: proceso electoral de referéndum.

Fuente: Elaboración propia a partir de Oficina Nacional de Procesos Electorales (ONPE, 2017).

Se han más que sextuplicado en los últimos treinta y seis años evaluados, y pese a que no son más del 4 % del electorado peruano, por ejemplo, pudieron en las elecciones generales 2006 (primera vuelta) haber determinado las dos candidaturas que competirían para el balotaje por menos del 1 % de diferencia.

En efecto, en la primera vuelta de elecciones generales 2006, Lourdes Flores, la candidata de Unidad Nacional (UN), obtuvo con el electorado exterior una mayoría absoluta del 58,2 % de votos válidos. Sin embargo, cuando se hizo el conteo a nivel general (al sumar los resultados tanto de nivel nacional como del exterior), Flores estuvo cerca por menos del 1 % de Alan García del Partido Aprista Peruano (PAP). El PAP obtuvo antes bien una victoria comparativa en ese proceso con un 20,41 % y UN con el 19,98 % de votos válidos. De haberse contado con una mayor proporción de electores migrantes, la historia del Perú hubiese sido otra a partir de 2006.

Los votantes peruanos en el exterior tienen una importancia política, pero también económica para el Perú. Nótese que el electorado peruano en el exterior representa a un grupo migrante con una actitud política activa y también económica. Como evidencia de ello, los peruanos en el exterior, cuyo subconjunto es el electorado migrante

peruano, remesan entre el 2 y el 3 % del producto bruto interno (PBI) (Banco Central de Reserva del Perú [BCRP], 2017).

Es importante considerar que los peruanos en el exterior votan para elecciones presidenciales, parlamentarias y consultas populares. De hecho, en 1993, votaron los peruanos en el exterior para la consulta popular por el cambio de Constitución, cambio hacia un modelo nuevo neoliberal. Si bien se describe *grosso modo* al electorado exterior, existe un desconocimiento real por parte de la sociedad peruana y del Estado de las características del electorado exterior y del voto migrante. Por ello, el objetivo del presente análisis es conocer más en profundidad al electorado exterior peruano. Este es un reto para la academia peruana. Muy pocos estudios en ciencia política se han aproximado a este tema. Uno destacable es la tesis de Rojas (2009) y otros trabajos del Observatorio Andino de Migraciones “Tukuymi-gra” de la Pontificia Universidad Católica del Perú, grupo de científicos sociales peruanos (la mayoría antropólogos) que terminó por extinguirse en 2011 debido a la fuga de talentos que migró al extranjero. Lo avanzado por estos estudios se puede complementar con la presente investigación toda vez que mantiene actualizada y vigente la información estadística electoral del sector migrante, aporte inédito para la academia peruana. Esta permite describir y analizar la evolución del comportamiento del electorado exterior y el desempeño de los partidos respecto de este joven nuevo electorado. Además, este estudio agrega valor para los tomadores de decisiones en el Perú, pues se requiere afinar el diseño institucional democrático peruano, más inclusivo de la realidad migrante.

El presente estudio parte de dos hipótesis sobre el electorado exterior. La primera es que este como grupo agregado se inclina por la derecha peruana desde 1980, la que será analizada en la primera parte. La segunda hipótesis es que existe una variabilidad en los resultados electorales por país de residencia relacionada con diferentes tipos de electores migrantes asentados en diferentes contextos políticos, que será analizada en la segunda.

El argumento central, a la luz de la evidencia presentada, revela que los resultados, en general, del voto exterior se han inclinado hacia la derecha peruana y logrado apoyo de los partidos de derecha en el Perú superiores al 50 % de votos válidos. Además, existe una variabilidad del voto exterior peruano, que muestra un electorado con particularidades por país de residencia, según criterio poblacional, en el cual se encuentran diferencias sociopolíticas en las variables de ubicación geográfica (Código de Ubicación Geográfica Perú [Ubigeo]), sexo, nivel educativo y edad y, a su vez, en las preferencias electorales de estos distintos grupos de electores peruanos en el exterior.

### **Las preferencias del electorado peruano en el exterior (perspectiva histórica)**

¿Cuál ha sido la tendencia electoral de los peruanos en el exterior? Araujo (2010) hizo un recuento electoral sobre el voto exterior que se tomará como referencia en esta

sección, la cual pretende demostrar la derechización del exterior desde 1980 al analizar tal tendencia en perspectiva histórica. Cada elección refleja la evolución del electorado peruano en el exterior que ha ido de ideales y anhelos democráticos al pragmatismo económico de los intereses políticos.

Se utiliza la referencia de Freidenberg y Alcántara (2001) como aproximación a los partidos de derecha e izquierda en el Perú. Por izquierda, se consideraron los partidos Izquierda Unida (IU) e Izquierda Socialista (IS), posteriormente, Unión por el Perú (UPP) y Gana Perú; por centroizquierda, a Alianza Popular Revolucionaria Americana (APRA); por centroderecha, Partido Popular Cristiano (PPC) y sus reinversiones en alianzas como Unidad Nacional (UN), o Alianza por el Gran Cambio (APGC), y los partidos Acción Popular (AP), Perú Posible (PP), Solidaridad Nacional (SN) y Somos Perú (SP); y por la derecha al fujimorismo y sus variantes como Fuerza 2011 (F-2011) y Fuerza Popular (FP).

### Elecciones generales de 1980

Las elecciones generales de 1980 significaron el retorno de la democracia tras doce años de dictadura militar. En 1979, se contemplaba el dispositivo de elección en la Constitución peruana que instauró el voto de los peruanos residentes en el extranjero. En 1980, los peruanos en el extranjero votaron por primera vez en un contexto democrático, por lo que el registro del exterior fue activo y creciente (39 450 electores exteriores inscritos) (véase tabla 1). Según Araujo (2010), en 1980, existía para el peruano en el extranjero la paradoja moral entre el retorno a la democracia y la agudización terrorista que motivó la participación electoral. Los ideales democráticos convergieron en la propuesta de AP, partido al que los peruanos en el extranjero hicieron ganar por mayoría simple del 40,6 % (véase tabla 2).

**Tabla 1**  
**Procesos electorales en que participan los peruanos en el exterior**

Proceso electoral	Nombre del proceso	Ronda electoral	Población electoral (total)	Población electoral (nacional)	Padrón electoral (exterior)	Votos emitidos en el exterior	población exterior/ población nacional
2016	EG 2016	Segunda	22 901 954	22 017 030	884 924	472 027	3,86
2016	EG 2016	Primera					
2011	EG 2011	Segunda	19 949 915	19 195 761	754 154	402 563	3,78
2011	EG 2011	Primera					
2006	EG2006	Segunda	16 494 906	16 037 015	457 891	290 760	2,78
2006	EG 2006	Primera					
2001	EG 2001	Segunda	15 161 916	14 906 233	255 683	132 443	1,72
2001	EG 2001	Primera					

Proceso electoral	Nombre del proceso	Ronda electoral	Población electoral (total)	Población electoral (nacional)	Padrón electoral (exterior)	Votos emitidos en el exterior	población exterior/ población nacional
2000	EG 2000	Segunda	14 794 767	14 567 468	227 299	112 967	1,56
2000	EG 2000	Primera					
1995	EG 1995	Primera	12 417 946	12 280 538	137 408	71 245	1,11
1990	EG 1990	Segunda	10 013 225	9 923 962	89 263	40 436	0,90
1990	EG 1990	Primera					
1985	EG 1985	Primera	8 333 433	8 282 545	50 888	37 809	0,614
1980	EG 1980	Primera	6 471 105	6 431 655	39 450	20 790	0,613

EG: elecciones generales.

Fuente: Elaboración propia a partir de ONPE (2017).

**Tabla 2**  
**Votos válidos en elecciones generales 1980**  
**(presidente) en el Perú y en el exterior**

Partidos	% nacional	% exterior
AP	45,4	40,6
APRA	27,4	24,7
PPC	13,9	21,7
IZQ	9,6	9,5
Otros	3,8	3,4

Fuente: Elaboración propia a partir de Tuesta (2011).

No obstante, 1980 supuso una coyuntura crítica para el Perú marcada por la convergencia de todas las fuerzas políticas para el nuevo camino democrático del país. La experiencia democrática fue de gran expectativa en la ciudadanía y para los actores políticos el momento programático por excelencia, pues era el momento para que las fuerzas políticas pudieran desarrollar ideología como proyectos que para aquel entonces estaban largamente postergados.

So pena de este momento pluralista de apertura en que el electorado exterior participaba electoralmente, los *issues* de consideración para el sector exterior fueron los mismos que para el nacional. Los asuntos de agenda fueron la aguda crisis económica producto de la deuda externa, la violencia política y un sistema de partidos débil que se constituyó en el proceso de transición entre 1977 y 1980.

Según Freidenberg y Alcántara (2001), entre 1978 y 1989, se configuró un sistema de partidos de pluralismo polarizado conformado por los cuatro grupos que se pueden

distinguir en los resultados por el exterior de 1980 y 1985. Estos cuatro partidos estuvieron ordenados en tres espacios ideológicos para la década de los ochenta: APRA en el centroizquierda reformista, Izquierda Unida (IU) en la izquierda y AP y el PPC en la derecha. En consecuencia, en este periodo, a pesar de los altos niveles de participación del electorado exterior (sobre todo en 1985), también el nivel de volatilidad del electorado exterior se manifestó de manera muy expresa.

### Elecciones generales de 1985

En la tabla 3, se describen los resultados de las elecciones de 1985, donde se puso de relieve la debilidad de las identificaciones partidarias. El apoyo mayoritario del exterior pasó de AP en 1980 a APRA en 1985. En estas elecciones, volvió a coincidir la tendencia de apoyos respecto del electorado nacional. Alan García, candidato por APRA, fue apoyada por gran mayoría por el electorado exterior.

**Tabla 3**  
**Votos válidos en elecciones generales 1985**  
**(presidente) en el Perú y en el exterior**

Partidos	% nacional	% exterior
APRA	53,10	52,60
CODE	24,70	28,80
IU	11,90	11,40
AP	7,20	4,50
Otros	3,10	2,70

Fuente: Elaboración propia a partir de Tuesta (2011).

### Elecciones generales de 1990

Klarén (2004) sustentó que la combinación de inseguridad económica y política generó un hondo cuestionamiento sobre los partidos y sus líderes. Este fue el cultivo de desconfianza que aprovechó el por aquel entonces candidato Alberto Fujimori. Sin embargo, para el exterior, él no garantizaba la cuestión económica para la recuperación del país. En gran parte, la crisis económica que heredó el país de la Administración de Alan García hizo que mucha gente de sectores laborales altos y medios altos se quedaran en la ruina y vieran en migrar una solución a sus crisis financieras internas. El sector migrante sentía rechazo al sistema de partidos de aquel momento por las malas experiencias que tuvo el Perú en la crisis de la década precedente.

En las elecciones de 1990, el voto extranjero reflejó los apegos a valores neoliberales como la solución económica a la crisis del país. Sincronizaron el nivel nacional y exterior en la tendencia nacional de rechazo a APRA y a los partidos, en general. Sin embargo, a diferencia del resultado nacional, el Frente Democrático (Fredemo) representó el partido que capturó los votos de los peruanos en el exterior como se muestra en la tabla 4.

**Tabla 4**  
**Votos válidos en elecciones generales 1990**  
**(presidente) en el Perú y en el exterior**

Partido	% nacional	% exterior
Fredemo	32,60	64,70
C-90	29,20	15,60
APRA	22,50	8,80
IU	8,20	4,20
IS	4,80	3,80
Otros	2,70	2,90

Fuente: Elaboración propia a partir de Tuesta (2011).

En las elecciones de 1990, todos los partidos, en general, fueron castigados por el electorado nacional. No se presentó AP, APRA fue castigada electoralmente por el exterior en concordancia con el sector nacional (notándose que ambos partidos habían sido los partidos oficialistas en la década precedente) y la izquierda también fue castigada tanto a nivel nacional como en el exterior, resultados que se diferenciaron en aproximadamente el 1 %. No obstante, el exterior fue un electorado mucho más difícil de convencer para Alberto Fujimori. Como se observó en la tabla 4, la diferencia de los resultados de Fredemo respecto de C-90 para el exterior fue contundentemente del 49,1 % en comparación con la diferencia en los resultados a nivel nacional de tan solo el 3,4 %. El electorado exterior no fue el *target* del fujimorismo en tanto en cuanto emplazaba un argumento reformista radical y una relación líder-electorado clientelar, tipo de vinculación que no conectaba con los migrantes quienes ya radicaban fuera del país. El Fredemo ofrecía una serie de salidas proliberales económicas, pero con mucha perspectiva internacional y a la cabeza de un líder del que se conocía mucho en el mundo, espacio en que se encontraba la diáspora peruana. Este fue uno de los ganchos que conectó al Fredemo con el exterior desde la primera vuelta. En la segunda vuelta electoral de 1990, el electorado exterior hizo ganar al Fredemo con un 56,5 % y perder a C-90 con un 43,5 %. Sin embargo, en el nivel nacional, los resultados le hicieron ganar a este último.

### **Elecciones generales de 1995**

Las elecciones de 1995 fueron cuestionadas por haber tenido lugar en el periodo de apogeo del fujimorismo (Schmidt, 2005; ONPE, 2005). Los resultados que se evidencian en la tabla 5 reflejan que el exterior apoyó en primera vuelta al fujimorismo con una mayoría absoluta de casi el 80 %. Tres observaciones particulares:

- Respecto del Movimiento Convergencia Democrática (CODE) conviene especificar que se lanzó por el partido un personaje nuevo para la política peruana de entonces,



Alejandro Toledo Manrique, del que se conocía muy poco. Él representaba la coalición CODE-Perú Posible. La prensa local no le había dado mínima cobertura, como sí sucedió años más tarde con la convulsa Marcha de los Cuatro Suyos.<sup>2</sup> Resulta sospechoso que el CODE obtuviera menos votos válidos en el exterior que a nivel nacional, donde, según la tendencia, el partido obtendría un menor respaldo.

- Es destacable la izquierda representada por IU que logró más votos válidos que a nivel nacional, el 0,3 % más votos válidos en el exterior. La tendencia hasta las elecciones generales de 1995 era en sentido opuesto, mucho más apoyo a la derecha y menos a la izquierda el apoyo del exterior en comparación con el electorado nacional.
- Resulta cuestionable que un sector tan anti-Fujimori como el exterior votara por C-90, el 15 % por encima del resultado a nivel nacional.

**Tabla 5**  
**Votos válidos en elecciones generales 1995**  
**(presidente) en el Perú y en el exterior**

Partido	% nacional	% exterior
C90-NM	64,42	79,42
UPP	21,81	15,99
APRA	4,11	1,32
CODE	3,24	0,86
OBRAS	2,58	0,62
IU	0,57	0,60
Frepap	0,77	0,39
AP	1,64	0,12
Otros	0,84	0,67

Fuente: Elaboración propia a partir de Tuesta (2011).

### **Elecciones generales de 2000**

Con una diferencia del 16,1 % entre los partidos Perú Posible y Perú 2000, en la tabla 6, se presenta que el electorado exterior habría hecho ganar al por tercera vez reeleccionista candidato Alberto Fujimori. Diferencia que era solo del 9,9 % del sector nacional respecto del mismo partido.

**Tabla 6**  
**Votos válidos en elecciones generales 2000**  
**(presidente) en el Perú y en el exterior**

Partido	% nacional	% exterior
P2000	49,90	51,20
PP	40,20	35,10
SP	3,00	7,00
APRA	1,40	1,80
SN	1,80	1,50

Partido	% nacional	% exterior
AV	2,20	1,30
AP	0,40	1,20
UPP	0,30	0,50
Frepap	0,70	0,40

Fuente: Elaboración propia a partir de Tuesta (2011).

## Elecciones generales de 2001

En 2001, Perú Posible, partido que en 2000 había quedado en segundo lugar para el exterior (situación cuestionable ya por aquel entonces), capturó la mirada exterior por su discurso prodiaspórico, pero en los resultados fracasó, porque, como señaló Tamagno y Berg (2003),

el principal disloque entre el discurso sobre el quinto suyo y las prácticas diaspóricas de las comunidades peruanas consistió en que mientras el discurso de “lo nacional” desde el Estado se ha ampliado para incluir a los peruanos en el exterior de manera vertical, estas comunidades siguen creciendo horizontalmente como sociedad civil en los contextos de inserción, inventándose a sí mismas de manera autónoma y al margen de un Estado cuyas políticas económicas (o falta de las mismas) los obligaron a migrar. (p. 45)

Sin embargo, la victoria de UN en estas elecciones con la figura de Lourdes como mujer candidata presidencial tuvo un importante efecto desde la visión posmoderna aprendida en los países más liberales donde residía la mayor parte de los peruanos en el exterior. Además, UN atrajo al electorado exterior con propuestas directas que consideraba al electorado migrante como motor económico del país (véase tabla 7).

**Tabla 7**  
**Votos válidos en elecciones generales 2001**  
**(presidente) en el Perú y en el exterior**

Partido	% nacional	% exterior
UN	24,03	51,70
PP	9,91	28,20
APRA	0,81	13,90
FIM	25,90	3,60
SOL POP	0,31	1,20
RA	1,70	0,60
PPAIS	36,60	0,40
TV	0,75	0,30

Fuente: Elaboración propia a partir de Tuesta (2011).

## Elecciones generales de 2006

En 2006, el fenómeno Lourdes llegó a su cúspide. El Gobierno de Alejandro Toledo le dio al país crecimiento económico, factor que los peruanos en el exterior privilegiaban (Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú [MRE], 2006). En este mismo año, el Perú no fue menos una preocupación por las familias que se quedaron, sino más bien una oportunidad económica para el peruano en el exterior; por eso, votaron los peruanos migrantes. Premiaron a Lourdes con una mayoría absoluta, porque ella representaba el socio estratégico para invertir sus expectativas empresariales y también solidarias en los rumbos y las acciones de la economía progresista del Perú (Araujo, 2010) (véase tabla 8).

**Tabla 8**  
**Votos válidos en elecciones generales 2006**  
**(presidente) en el Perú y en el exterior**

Partido	% nacional	% exterior
UN	23,80	58,20
APRA	24,30	16,90
UPP	30,60	12,60
AF	7,40	5,20
FC	5,80	1,80
RN	4,40	1,60
CD	0,60	0,50
Otros	3,10	3,20

Fuente: Elaboración propia a partir de Tuesta (2011).

Las dos elecciones pos-Fujimori, a saber, los procesos electorales de 2001 y 2006, fueron los procesos más encomiados por su organización por las misiones de observación internacionales (Meilan y Tuccinardi, 2015; Instituto Interamericano de Derechos Humanos [IIDH], 2008). En 2001, en especial para los peruanos en el exterior, el compromiso posfujimorato por la democracia sin corrupción en el nuevo milenio motivó la intención de voto del exterior. Perú Posible capturó la mirada exterior, porque tuvo un discurso prodiaspórico que fracasó (Tamagno y Berg, 2003), debido a que el principal disloque entre el discurso sobre el Quinto Suyo —término que se usó para llamar a las comunidades peruanas en el exterior— y las prácticas diaspóricas de las comunidades peruanas consistió en que, mientras el discurso de lo nacional desde el Estado se había ampliado para incluir a los peruanos en el exterior de manera vertical, estas comunidades seguían y siguen creciendo de manera horizontal como sociedad civil. Al respecto, Tamagno y Berg mencionaron que los peruanos migrantes tienen un modo particular de vinculación con el Perú que no necesariamente puede ser capturado desde el Estado, porque tienen un flujo de relacionismo particular que habría que aproximarse y estudiar.

En el proceso electoral de 2001, ganó UN para el electorado exterior con el 51,7 % de los votos válidos. Lourdes Flores fue la figura visible en esa coyuntura crítica (elecciones) para los peruanos migrantes. La candidata se postulaba con campañas en internet dirigiéndose de una manera directa a los peruanos en el exterior. La candidata de UN los dio en llamar “socios aliados del cambio” (“Mensaje a los peruanos residentes en el extranjero de la Dra. Lourdes Flores Nano”). Ese discurso atrajo a los peruanos del exterior al invocarlos abiertamente como socios del Perú, factor inédito en aquel momento.

Pero, en las elecciones de 2006, el Perú fue no menos una preocupación por las familias que se quedaron, sino más bien una oportunidad económica para el peruano en el exterior. Por eso, votaron los peruanos migrantes, premiaron a Lourdes de UN con una mayoría absoluta, porque ella representaba el socio perfecto para invertir sus expectativas, empresariales muchas de ellas y, por qué no, también solidarias en los rumbos y las acciones de la economía emergente del Perú.

### **Elecciones generales 2011**

Los resultados por el exterior en la primera vuelta electoral de 2011 para el exterior validan la hipótesis de la derechización del electorado migrante. Una diferencia de -20 % distó entre los resultados de Gana Perú entre el electorado nacional y el exterior y una menor diferencia de +5 % en los respectivos resultados nacional y exterior por Fuerza 2011. Resalta que, entre los tres candidatos del centroderecha (Pedro Pablo Kuczynski, Alejandro Toledo y Luis Castañeda Lossio), el que obtuvo un apoyo contundente del 28,55 % fue la alianza de Pedro Pablo Kuczynski, conocida como la Alianza para el Gran Cambio (APGC). Desde esta perspectiva, detrás del apoyo al candidato reposaría la tendencia de apoyo al PPC manifestada en anteriores ocasiones en los respaldos a Lourdes Flores Nano como fue en 2006 y 2001 (véase tabla 9).

**Tabla 9**  
**Votos válidos en elecciones generales 2011**  
**(presidente) en el Perú y en el exterior**

<b>Partido</b>	<b>% nacional</b>	<b>% exterior</b>
F2011	28,63	23,44
APGC	28,55	18,30
PP	15,09	15,64
SN	13,44	9,75
GP	12,87	32,11
Otros	1,43	0,76

Fuente: Elaboración propia a partir de Tuesta (2011).

En comparación con el electorado nacional, el resultado hacia Perú Posible (PP) por parte del exterior fue del 15,09 %, mientras que a nivel nacional fue del 15,64 %; es

decir, en el exterior PP se encontró en el tercer lugar, en cambio, a nivel nacional en el cuarto. Esto podría deberse a un mismo tipo de rechazo hacia el partido y su líder tanto a nivel nacional como en el exterior: reproche, insatisfacción por promesas incumplidas, suspicacia, oportunismo o desconexión entre el partido y el sector migrante.

### Elecciones generales 2016

Las últimas elecciones de 2011 y 2016 validan la hipótesis de una derechización del voto exterior peruano. En estos dos últimos procesos electorales, apoyaron los electores exteriores con altos porcentajes a Fuerza 2011, el fujimorismo y, respectivamente, al grupo del candidato en aquel entonces Pedro Pablo Kuczynski (PPK), la Alianza por el Gran Cambio, asociación de partidos conformada por PPC, APP, Restauración Nacional (RN) y PPK a la cabeza. En 2016, se repitieron los dos partidos ganadores que en 2011, pero con porcentajes mayores de apoyo por el exterior.

Si se suman los dos porcentajes de votos válidos de los partidos ganadores en el exterior en las elecciones 2011 y 2016, respectivamente, se observa entre un 50 y un 60 % de aprobación a los partidos de derecha tradicional peruana. Un porcentaje aproximado parecido a lo que obtuvo la candidata Lourdes Flores de UN en las dos precedentes elecciones (2001 y 2006).

En particular, en el proceso de 2016, existió una diferencia del 18 % entre la victoria de Fuerza Popular y Peruanos por el Cambio (PPK) en las preferencias del exterior. El fujimorismo liderado en ese proceso por Keiko Fujimori desplegó una campaña potente para la comunidad peruana en el exterior. La tabla 10 presenta los resultados por el exterior. Es destacable la coincidencia de la tendencia de respaldo a Keiko Fujimori de Fuerza Popular del exterior con el resultado a nivel nacional. El importante resultado del 42,88 % de votos válidos dista del 18,29 % del resultado por PPK por parte del exterior. Esta victoria se dio en general tanto a nivel nacional como del electorado exterior.

**Tabla 10**  
**Votos válidos en elecciones generales 2016**  
**(presidente) en el Perú y en el exterior**

Partido	% nacional	% exterior
FP	39,8	42,88
PPK	20,99	24,59
FA	18,85	12,75
AP	6,92	10,13
AL POP	5,85	4,94
Otros	7,6	4,71

Fuente: Elaboración propia a partir de Tuesta (2011).

Los peruanos en el exterior, en consecuencia, han tenido un comportamiento de derechización del voto en perspectiva histórica. Para analizar más en profundidad los

resultados agregados descritos, que verifican la derechización del voto, se indagó de forma desagregada a este joven electorado.

### **El perfil del electorado peruano en el exterior**

¿Cuáles han sido las características de los electores migrantes? El electorado exterior no representa más del 4 % del electorado general y está completamente diseminado en el mundo. Son 80 países donde está el electorado peruano exterior. En esta sección, se pretende demostrar el perfil de los electores peruanos en el exterior.

Como se aprecia en la tabla 11, la población electoral exterior estuvo concentrada en América tanto en 2011 como en 2016. De la desagregación estadística revisada de los padrones electorales de la ONPE y de los resultados históricos del Jurado Nacional de Elecciones [JNE] (2011) para las elecciones de 2011, se verificó del padrón de electores hábiles que el 46 % estuvieron concentrados en los Estados Unidos, Argentina (cuya ciudad con mayor población de peruanos en el extranjero fue Buenos Aires —94 655 electores—) y Venezuela. En segundo lugar, ya a nivel extrarregional, se verificó que Europa concentraba el 28,18 % de electores exteriores.

**Tabla 11**  
**Distribución por ubicación geográfica de los peruanos**  
**en el exterior (PEX) en comparativo 2011-2016**

<b>Ubicación Geográfica</b>	<b>N.º electores (%PEX 2011)</b>	<b>N.º electores (%PEX 2016)</b>
África	205(0,03%)	253(0,03%)
América	447 965(64%)	596 827(67,44%)
Asia	31 213(4,5%)	33 656(3,80%)
Oceanía	2 685(0,39%)	4 857(0,55%)
Europa	213 625(31%)	249 331(28,18%)
Exterior	754 154	884 924
Perú	19 195 761	22 017 030
Total	19 949 915	22 901 954

PEX = población peruana en el extranjero.

Fuente: Observatorio para la Gobernabilidad (2016) y sistematizado de "Resultados elecciones generales y de Parlamento Andino 2011".

El país que concentró mayor cantidad de peruanos en Europa fue España. Luego, Asia que concentró el 3,80 % del electorado exterior, siendo Japón el país que más peruanos en el exterior tuvo en ese continente. Le siguieron África y Oceanía, donde no se llegó al 1 % de electores peruanos inscritos en el exterior (Ghana, por ejemplo, tuvo solo tres electores peruanos inscritos en su territorio). Las cifras de los electores por países de residencia seleccionados por criterio poblacional para el presente análisis se verifican en la tabla 12.

**Tabla 12**  
**Electores hábiles y emitidos del exterior en**  
**padrones electorales (muestra)**

País-caso	Elecciones (1v) 2011			Elecciones (1v) 2016		
	Hábiles	Emitidos	% ausentes	Hábiles	Emitidos	% ausentes
Argentina	106 665	60 432	43,34	127 442	76 980	39,60
Venezuela	28 573	16 471	42,35	30 107	16 707	44,51
Japón	30 245	11 054	63,45	31 351	11 748	62,53
Estados Unidos	240 620	98 831	58,93	277 945	119 818	56,89
España	123 931	71 443	42,35	128 243	66 708	47,98
Exterior (total)	754 154	258 231	65,76	884 924	472 027	46,66

Fuente: Elaboración propia a partir de ONPE (2016, 2017).

Este marco demuestra que existen electores exteriores que se inscriben, lo que indicaría una motivación creciente por el registro para votar en el Perú. Por ejemplo, los registros electorales a 2016 reportaron cinco países receptores por África, 25 por América, 18 países por Asia, 30 por Europa y 2 por Oceanía.

A efectos del análisis, se seleccionaron las tres regiones más concentradas poblacionalmente por electores inscritos en el exterior. Los países receptores fuera de América, es decir, extrarregionalmente, fueron, por Europa, España con 128 243 electores peruanos, y por Asia, Japón, con el 7,3 % de la población electoral peruana en el exterior con 31 351 electores. Los países receptores en América o intrarregionalmente, fueron los Estados Unidos que concentraron para el proceso electoral de 2016 la mayor cantidad de electores peruanos en el exterior con el 61,8 % de electores, es decir, 277 945 electores, Venezuela con 30 107 electores y Argentina con 127 442 electores exteriores.

El voto en el exterior es obligatorio, sus requisitos son ciudadanía peruana garantizada por el documento nacional de identidad (DNI) e inscripción en algún consulado peruano. La metodología que se usa es el voto personal y el voto electrónico contemplado legalmente, pero no aún efectivo en todo el espectro. Los electores peruanos exteriores participan al inscribirse en los registros consulares, pero hay una alta abstención. Al respecto, ¿qué factores motivarían que los peruanos en el exterior se inscriban pero no hagan efectivo el voto?

Los factores probables del abstencionismo en el exterior son la distancia a las mesas de sufragio, que en el exterior se refiere a la distancia a los consulados peruanos (por ejemplo, en California, en los Estados Unidos, solo hay dos consulados en los cuales votar, el de Los Ángeles y el de San Francisco), y la rigurosidad de los requisitos para la inscripción, porque se hace efectiva y hay que pagar una multa, y muy probablemente a ellos no les afecta eso porque están diseminados y las distancias en los Estados Unidos son muy grandes. La lógica del elector exterior funciona más como una lógica de voto

facultativo, de voto voluntario, es un elector independiente, más libre que ya no está acostumbrado a la obligatoriedad porque no hay una vinculación directa con el Estado, es un ciudadano transnacional (Sassen, 2004), y es en ese concepto que hay que aproximarse al dispositivo del voto exterior.

Otro factor que indagar es la variable condición migratoria. Es muy difícil identificarlo en las actas electorales, porque no es precisamente un dato de identidad peruano requisito en el exterior, además, existiría un secretismo de los electores en el momento de identificarse como ilegales en los consulados peruanos. Se podría extrapolar, entonces, a la luz de la literatura de Sabogal y Núñez (2010), que la mayoría de los registrados en el exterior son inmigrantes peruanos en situación legal en los países de residencia. Los ilegales permanecerían antes bien en espacios de no existencia política que les inhibe del registro electoral. La condición migratoria respecto de los electores peruanos inscritos en el exterior es un tema que ameritaría investigarse con un método específico de indagación aplicada.

La investigación presentó como unidad de análisis al elector peruano que reside en el extranjero e inscrito en los consulados peruanos. El estudio tuvo dos partes en las que se utilizaron dos muestras según variables diferentes para cada una de ellas. La primera correspondió al perfil del electorado exterior, donde se tomó como muestra no probabilística a los electores en el exterior registrados en los padrones electorales de elecciones generales (primeras vueltas) 2011 y 2016, discriminados por cinco países de residencia seleccionados por criterio poblacional según se explicó en el apartado anterior. Los padrones se analizaron según las variables sexo, edad, ubicación geográfica y nivel educativo. La segunda muestra no probabilística correspondió a los votos válidos de electores hábiles exteriores en los mismos países de residencia seleccionados según los resultados electorales en primeras vueltas de elecciones generales de 2011 y 2016.

El criterio de selección de los países de residencia (países-caso) fue el de concentración poblacional, es decir, la cantidad de electores hábiles por año de elección en el padrón electoral. Del conjunto de países de residencia en los padrones, que fueron 86 en 2001, 104 en 2006, 124 en 2011 y 80 en 2016, respectivamente, con instancias consulares para la inscripción electoral, se seleccionaron los cinco con más electores en las dos últimas elecciones (Estados Unidos, España, Argentina, Japón y Venezuela). Se escogieron cinco países-caso por el criterio de concentración poblacional, en los dos últimos procesos electorales (primeras vueltas) de 2011 y 2016 en el Perú.

Cabe resaltar que existió una limitación de datos para hacer un *profiling* del electorado exterior. El alcance actual está dado por los datos del DNI (ubicación geográfica, género, edad, nivel educativo). La información que sigue es producto del análisis de los padrones electorales para las elecciones de 2011 y 2016. A continuación, se describe el análisis de la información estadística sistematizada, la misma que se realizó a partir de los padrones electorales del exterior de los procesos electorales mencionados.



En cuanto al sexo, con frecuencia, se evidenció un electorado que es altamente femenino. Cabe la pregunta: ¿Hay una feminización del electorado exterior? Se puede notar que existe una alta concentración de mujeres inscritas concentradas en los Estados Unidos y Argentina. ¿Será porque el tipo de trabajos que realizan las poblaciones peruanas allí son mayormente domésticos, labores más asociadas a la mujer migrante en estos lugares? Las poblaciones masculinas se inscribieron más en Japón y en Venezuela.

Con respecto a la edad, la media del grupo etario de los electores hábiles se dio entre 55 y 66 años. Se verifica que, cuanto más edad, menos son los electores que se inscriben para votar en el Perú. Los más jóvenes se encontraron asentados en Argentina y España. Y los adultos mayores se registraron más en los Estados Unidos y Venezuela.

A nivel educativo, más del 60 % del electorado exterior tenía secundaria completa. En proporción, son los más educados, sobre todo las personas que se van a países donde las competencias de idioma implican mayores desafíos como Japón. El migrante que se va a radicar a Japón tiene y asume que va a tener que involucrarse en la sociedad con mayores competencias educativas que el peruano que migra a Argentina, Venezuela o España, donde la comunicación es en el mismo idioma español, por ejemplo (véanse tablas 13-17).

**Tabla 13**  
**Electores peruanos en el extranjero (Argentina, España, Estados Unidos, Japón y Venezuela) para elecciones generales 2011 y 2016 en primeras vueltas según sexo**

<b>País-caso</b>	<b>Elecciones generales 2011 votos válidos</b>	<b>Elecciones generales 2016 votos válidos</b>
Argentina	42 623	35 533
Venezuela	13 621	13 072
Japón	9549	8618
Estados Unidos	84 566	56 280
España	55 815	39 373

Fuente: ONPE (2011, 2016a, 2016b).

**Tabla 14**  
**Electores peruanos en el extranjero (Argentina, España, Estados Unidos, Japón y Venezuela) para elecciones generales 2011 en primera vuelta según rango etario**

	<b>Elecciones generales 2011 (1V)</b>				<b>Elecciones generales 2016 (1V)</b>			
	Masculino		Femenino		Masculino		Femenino	
Ubigeo	n	%	n	%	n	%	n	%
Argentina	45 412	42,6	61 253	57,4	56 784	44,6	70 658	55,4
España	56 872	45,9	66 983	54,1	56 122	43,8	72 121	56,2
Estados Unidos	115 253	47,9	125 312	52,1	130 643	47,0	147 302	53,0
Japón	16 225	53,6	14 020	46,4	16 779	53,5	14 572	46,5
Venezuela	15 850	55,1	12 916	44,9	16 775	55,7	13 332	44,3

Fuente: ONPE (2011).

**Tabla 15**  
**Electores peruanos en el extranjero (Argentina, España, Estados Unidos, Japón y Venezuela) para elecciones generales 2016 en primera vuelta según rango etario**

	Rango de edades	Argentina		España		Estados Unidos		Japón		Venezuela	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Elecciones generales 2011 (1V)	18-20	2342	2,2	1674	1,4	2208	0,9	333	1,1	221	0,8
	20-25	10 977	10,3	7770	6,3	13 885	5,8	2267	7,5	1397	4,9
	25-30	13 864	13	14 188	11,5	18 861	7,8	2947	9,7	2187	7,6
	30-35	14 428	13,5	21 043	17	24 830	10,3	3483	11,5	2700	9,4
	35-40	17 371	16,3	21 878	17,7	29 716	12,4	4539	15	3132	10,9
	40-45	16 749	15,7	19 222	15,5	31 489	13,1	5251	17,4	3666	12,7
	45-50	11 902	11,2	14 896	12	30 602	12,7	4284	14,2	3573	12,4
	50-55	8231	7,7	10 326	8,3	27 827	11,6	3096	10,2	3533	12,3
	55-60	5408	5,1	6047	4,9	21 573	9	2021	6,7	3506	12,2
	60-65	2649	2,5	3234	2,6	14 941	6,2	1060	3,5	2413	8,4
	65-70	1288	1,2	1621	1,3	9360	3,9	485	1,6	1122	3,9
	>70	1456	1,4	1956	1,6	15 273	6,3	479	1,6	1316	4,6

Fuente: ONPE (2016a).

**Tabla 16**  
**Electores peruanos en el extranjero (Argentina, España, Estados Unidos, Japón y Venezuela) para elecciones generales 2011 en primera vuelta según nivel educativo**

	Rango de edades	Argentina		España		Estados Unidos		Japón		Venezuela	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Elecciones generales 2016 (1V)	18-20	3539	2,8	2879	2,3	4025	1,6	1019	3,3	562	2,0
	21-25	10 910	8,7	7463	5,9	13 201	5,1	2157	7,0	1212	4,3
	26-30	15 798	12,6	9944	7,9	19 997	7,8	2869	9,4	1985	7,1
	31-35	15 971	12,8	16 291	13,0	24 225	9,4	3187	10,4	2399	8,5
	36-40	16 875	13,5	21 225	16,9	30 501	11,8	3505	11,4	2896	10,3
	41-45	18 916	15,1	20 441	16,3	34 225	13,3	4415	14,4	3273	11,6
	46-50	16 883	13,5	17 872	14,2	35 047	13,6	4801	15,7	3609	12,8
	51-55	11 596	9,3	13 276	10,6	33 526	13,0	3823	12,5	3344	11,9
	56-60	7679	6,1	8823	7,0	28 669	11,1	2612	8,5	3482	12,4
	61-65	4797	3,8	4905	3,9	20 708	8,0	1505	4,9	3353	11,9
	66-70	2237	1,8	2524	2,0	13 461	5,2	731	2,4	2027	7,2

Fuente: ONPE (2011).

**Tabla 17**  
**Electores peruanos en el extranjero (Argentina, España, Estados Unidos, Japón y Venezuela) para elecciones generales 2016 en primera vuelta según nivel educativo**

Ubigeo	Primaria completa		Primaria incompleta		Secundaria completa		Secundaria incompleta		Superior completa		Superior incompleta		Técnica completa		Técnica incompleta		Iletrados		Especiales	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Argentina	6535	6,1	892	0,8	71 719	67,2	11 039	10,3	13 113	12,3	1334	1,3	1051	1	574	0,5	399	0,4	9	0,01
España	3751	3	475	0,4	75 605	61	7190	5,8	28 300	22,8	4682	3,8	2544	2,1	1096	0,9	194	0,2	18	0,01
Estados Unidos	8692	3,6	466	0,2	140 530	58,4	5153	2,1	75 769	31,5	6249	2,6	2427	1	877	0,4	379	0,2	23	0,01
Japón	722	2,4	63	0,2	20 197	66,8	1104	3,7	7030	23,2	658	2,2	330	1,1	131	0,4	8	0	2	0,01
Venezuela	1624	5,6	87	0,3	18 707	65	1149	4	6425	22,3	356	1,2	280	1	74	0,3	62	0,2	2	0,01

Fuente: ONPE (2016a).

### Variabilidad de los resultados exteriores

Posterior al *profiling*, según los padrones electorales de los peruanos en el exterior, se procedió a analizar cómo votaron de manera desagregada en los procesos electorales generales de 2011 y 2016. Para el marco muestral de análisis del comportamiento político exterior, se utilizaron los resultados electorales en los países-caso seleccionados. La metodología utilizada en esta sección consistió en el cruce de los votos válidos de los resultados electorales (véase tabla 18) de las primeras vueltas de elecciones generales 2011 y 2016 con la variable lugar de residencia.

**Tabla 18**  
**Cantidad de votos válidos por país caso en elecciones generales 2011 y 2016 (primeras vueltas)**

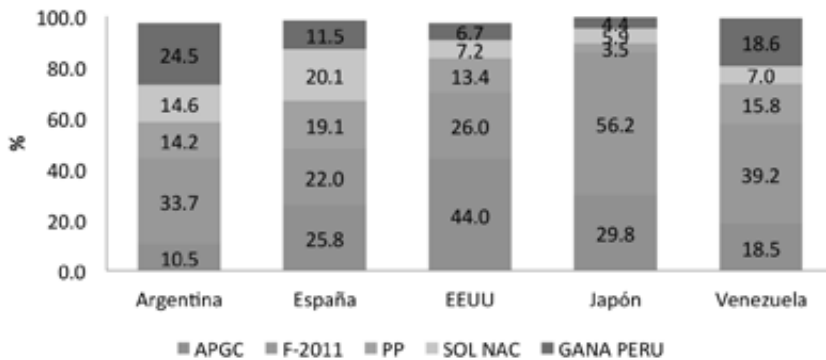
Ubicación geográfica (Ubigeo)	Primaria completa		Primaria incompleta		Secundaria completa		Secundaria incompleta		Superior completa		Superior incompleta		Técnica completa		Técnica incompleta		Iletrados		Especiales	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Argentina	7176	5,63	1420	1,11	83 319	65,38	18 359	14,41	13 408	10,5	1482	1,2	1103	0,87	620	0,49	508	0,4	45	0,04
España	3497	2,74	652	0,51	80 210	62,94	8743	6,86	26 631	20,9	4785	3,8	2423	1,9	1041	0,82	210	0,2	49	0,04
Estado Unidos	8302	6,51	623	0,49	16 7731	131,62	8516	6,68	80 396	63,1	8011	6,3	2804	2,2	1075	0,84	428	0,3	57	0,04
Japón	652	0,51	69	0,05	21 810	17,11	1342	1,05	6325	5,0	681	0,5	21	0,02	10	0,01	302	0,2	139	0,11
Venezuela	1651	1,30	142	0,11	19 998	15,69	1605	1,26	5927	4,7	347	0,3	83	0,07	10	0,01	272	0,2	272	0,21

Fuente: Elaboración propia a partir de ONPE (2017).

Según la descripción precedente, se verificó que existen diferentes tipos de electores peruanos en el exterior. ¿Será que el contexto asimilado en los distintos países de residencia influenciaría en las distintas preferencias electorales de los migrantes? Considerando la hipótesis de que existe una variabilidad en los resultados electorales por país de residencia relacionada con diferentes tipos de electores migrantes, se analizaron los resultados electorales en los países-caso seleccionados en los procesos electorales generales de las dos últimas elecciones para el exterior (primeras vueltas de 2011 y 2016).

Como se observa en las figuras 2 y 3, los porcentajes con picos más altos de apoyo por partido político de los electores en el exterior en 2011 y 2016, por encima del 50 %, se concentró en el apoyo al fujimorismo. Nótese que en 2016 (véase figura 3), los peruanos en Japón llegaron a apoyar a Fuerza Popular, cuya líder fue Keiko Fujimori, en específico, con el 76,21 % de votos válidos. Altamirano (1992) hablaba de una lógica especial de los peruanos en Japón y, en efecto, hay un factor nipón en las preferencias del voto migrante hacia el fujimorismo. Los peruanos en el exterior en Japón, muchos de ellos *nikkei* o descendientes de japoneses, recurrentemente votaron en altas proporciones por el partido fujimorista.

**Figura 2**  
**Preferencias electorales de electores exteriores (Argentina, España, Estados Unidos, Japón y Venezuela) en elecciones presidenciales 2011 en primera vuelta según grupos políticos**

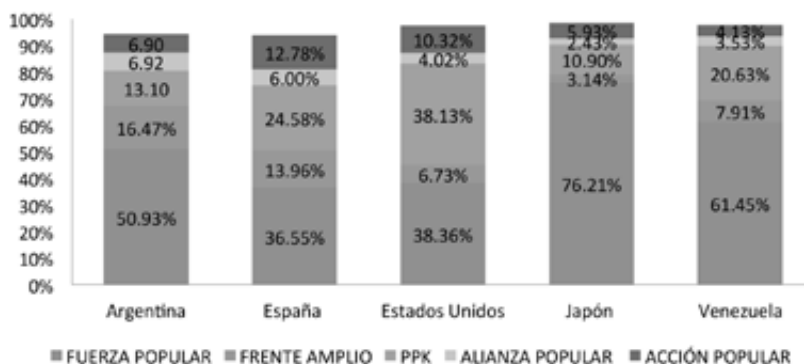


Fuente: ONPE (2011).

Entonces, existiría una conexión de apoyo al líder, la cultura política de Japón respaldaría también estos altos porcentajes por encima del 50 % de los votos válidos. Los electores peruanos en los Estados Unidos, por su parte, también apoyaron el fujimorismo, pero no en una contienda con los electores que lo hicieron con el PPK, que, en efecto, ha sido también bastante alto, del 38,18 %. Hay un indicio de una derechización sobre todo de más a menos según el país de residencia. Se puede observar en

estas últimas elecciones que los electores migrantes que apoyaron más a la izquierda, a Gana Perú en 2011 y a Frente Amplio en 2016 provinieron de los electores peruanos que residían en Argentina, España y Venezuela.

**Figura 3**  
**Preferencias electorales de electores exteriores (Argentina, España, Estados Unidos, Japón y Venezuela) en elecciones presidenciales 2016 en primera vuelta según grupos políticos.**



Fuente: ONPE (2016a).

La investigación desarrollada propone hipótesis sobre la variabilidad del voto en el exterior por país de residencia. Si bien existe una derechización del electorado exterior, este resultado agregado oscilaría de más a menos de manera desagregada por país caso. Además de esta hipótesis de la variabilidad del voto migrante, es importante conocer la lógica electoral del exterior que responde a motivaciones diferentes de las del electorado nacional. Se discurren al respecto los siguientes tres corolarios:

- Corolario 1: existe una lógica de voto nostálgico en el voto exterior. Altamirano (2010) argumentó una lógica en el comercio de parte de los peruanos en el exterior que es el comercio nostálgico. La gente en los Estados Unidos, Europa y Rusia se acerca a comprar los productos nacionales porque hay un sentido nostálgico de participación. Si existe el comercio nostálgico, se extrapola este concepto al voto nostálgico, es decir, aquel voto motivado por una nostalgia de identidad nacional que motivaría su vinculación.
- Corolario 2: existe una sofisticación política en el voto migrante. Los peruanos en el exterior que se inscriben para votar almacenan mucha información política, una experiencia, un capital vivencial con el que partieron, que mantienen y que les motiva a votar.

- Corolario 3: los peruanos en el exterior son agentes de difusión política. Esto tiene que ver con que los migrantes son agentes de difusión democrática, transmiten las actitudes y los comportamientos que han aprendido en sus países de residencia y la migración afecta la participación política y el comportamiento de los migrantes residentes en el exterior. De hecho, Altamirano (2000) afirmó que “las asociaciones de peruanos en el exterior tienen un capital político altísimo, porque pueden ser movilizables no solo para fines electorales, sino para fines económicos, sociales y culturales en el Perú” (p. 104). Tiene un grado de representatividad con sus pares en sus países de residencia que pueden los líderes de las asociaciones movilizar cualquier tipo de circunstancias, canalizar recursos y poder traerlos hacia el Perú.

Los migrantes son agentes de difusión democrática, transmiten las actitudes y los comportamientos que han aprendido en sus países de residencia y la migración afecta la participación política y el comportamiento de los migrantes que residen en el exterior. Como afirmó Pérez-Armendariz y Crow (2009), en efecto, existen las remesas producto de la difusión política. Dentro de las remesas políticas están las remesas democráticas, tal como en México, donde estos investigadores observaron que los mexicanos que están en el exterior vuelven a sus países e inmediatamente se inscriben y votan. Ergo, la voluntad de inscripción para votar es un canal de difusión de agencia política (democrática).

Los migrantes son agentes de difusión política, independiente de su condición jurídica. Ellos observan cómo funciona la política y la sociedad en sus países de acogida, operan bajo las instituciones y la economía de ese país e interactúan con los ciudadanos del país anfitrión y otros migrantes incorporados políticamente. El bienestar económico y la eficiencia de la mayoría de los países de acogida de los migrantes constituyen un poderoso incentivo para emular lo que allí ellos observan. (p. 26; traducción nuestra)

## Conclusión

Como conclusión de esta revisión histórica y politológica del electorado exterior, se ha mostrado una pauta del comportamiento de este joven electorado. Este estudio concretiza un aporte de valor a la academia politológica peruana y latinoamericana. El presente estudio partió de dos hipótesis sobre el electorado exterior. Se verificó que este como grupo agregado se inclina por la derecha peruana desde 1980. Respecto de la segunda hipótesis de que existe una variabilidad en los resultados electorales por país de residencia relacionada con diferentes tipos de electores migrantes asentados en distintos contextos políticos, ameritaría una metodología de investigación más fina. Los datos de los padrones electorales son muy limitados como para establecer conclusiones sobre

este tema. Si bien se han discutido los resultados de los padrones electorales, esta información es de muy poco alcance.

Si bien la investigación presenta una tendencia del exterior por la derecha, existen oscilaciones en las preferencias electorales que indicarían diferentes tipos de electores sobre los que influirían contextos políticos distintos. La propuesta motiva a que este primer eslabón de estudios en ciencia política sobre peruanos en el exterior continúe, pues se requiere mayor sofisticación metodológica para conocer más sobre el comportamiento particular del electorado exterior y de su vinculación al sistema político peruano.

El presente ejercicio analítico del electorado exterior peruano y el voto migrante responde a un comportamiento que amerita conocer en profundidad. Este ejercicio ayuda a pensar el Perú desde la perspectiva migrante y a rediseñar la democracia (peruana) en el contexto del siglo XXI considerando la ciudadanía transnacional. Este *close-up* al comportamiento electoral de los peruanos migrantes, quienes ejercen un tipo de ciudadanía transnacional —no concebido muchas veces desde las barreras locales nacionales— desafía los destinos políticos del Perú.

## Referencias

- Altamirano Rúa, T. (1992). *Éxodo: peruanos en el exterior*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Altamirano Rúa, T. (2000). *Liderazgo y organizaciones de peruanos en el exterior: culturas transnacionales e imaginarios sobre el desarrollo*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Altamirano Rúa, T. (2010). *Migration, remittances and development in times of crisis*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Altamirano Rúa, T. (2017). Migraciones internacionales en el Perú: hacia una apertura de oportunidades múltiples. En Ó. Maúrtua de Romaña (ed.), *Impacto de las migraciones internacionales en el desarrollo del Perú*. Lima: Miski.
- Araujo, L. (2010). *Estado y voto migrante: una radiografía de la Región Andina*. Recuperado de <https://bit.ly/2Jv562P>
- Banco Central de Reservas del Perú (2017, febrero 24). *Remesas suben a US\$ 2884 millones en 2016*. Recuperado de <https://bit.ly/2sIdkxh>
- Freidenberg Andrés, F. y Alcántara Sáez, M. (coords.) (2001). *Partidos políticos de América Latina: países andinos*: Salamanca: Universidad de Salamanca.
- Human Rights Watch (2000, julio 28). La Marcha de los Cuatro Suyos [Entrada blog]. Recuperado de <https://www.hrw.org/es/news/2000/07/28/la-marcha-de-los-cuatro-suyos>

- Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral (2007). *Voto en el extranjero: el manual de IDEA Internacional*. México: Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral. Recuperado de <https://bit.ly/2sUfzO3>
- Instituto Interamericano de Derechos Humanos (2008). *Lecciones aprendidas en materia de observación electoral en América Latina*. San José, CR: Instituto Interamericano de Derechos Humanos Recuperado de <https://bit.ly/2kWRdjo>
- Trejo, J. (2017). El perfil de los migrantes peruanos: cifras actualizadas y prospectiva de la migración internacional peruana. En Ó. Maúrtua de Romaña (ed.), *Impacto de las migraciones internacionales en el desarrollo del Perú* (pp. 23-57). Lima: Misky.
- Jurado Nacional de Elecciones (2011). *Elecciones generales 2011*. Recuperado de <https://portal.jne.gob.pe/portal/Pagina/Ver/631/page/Elecciones-Generales-2011>
- Klarén, P. F. (2004). *Nación y sociedad en la historia del Perú*. Lima: Instituto de Estudios del Perú.
- Ley 29403, Ley que crea el Distrito Electoral de Lima Provincias.
- Ley 29688, ley que modifica la Ley 26859, ley orgánica del jurado nacional de elecciones.
- Meilán, X. y Tuccinardi, D. (2015). La observación electoral europea en América Latina: un análisis de 15 años de recomendaciones (2000-2014). *América Latina Hoy*, 70, 77-90.
- Mensaje a los peruanos residentes en el extranjero de la Dra. Lourdes Flores Nano [Video]. Recuperado de <https://bit.ly/2xXM6IT>
- Ministerio de Relaciones Exteriores e Instituto de Estudios Internacionales (2006). *Proyecto Fortalecimiento a la política de vinculación de los peruanos en el exterior: encuesta piloto de caracterización del peruano en el exterior*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Observatorio para la Gobernabilidad (2016). *Elecciones generales 2016*. Recuperado de [http://www.infogob.com.pe/Reportes/eg2016/Reporte\\_eg2016-1.pdf](http://www.infogob.com.pe/Reportes/eg2016/Reporte_eg2016-1.pdf)
- Oficina Nacional de Procesos Electores (2005). *Los procesos electorales en el Perú: 1978-1986; problemas y lecciones*. Lima: Oficina Nacional de Procesos Electores.
- Oficina Nacional de Procesos Electorales (2011). *Elecciones generales y Parlamento Andino 2011*. Recuperado de <https://www.web.onpe.gob.pe/modElecciones/elecciones/elecciones2011/1ravuelta/>
- Oficina Nacional de Procesos Electores (2016, enero 26). *Cerca de 900 mil peruanos residentes en el extranjero deben ir a las urnas en las elecciones generales 2016*. Recuperado



- de <https://www.web.onpe.gob.pe/sala-prensa/notas-prensa/cerca-900-mil-peruanos-residentes-en-extranjero-deben-ir-a-urnas-en-elecciones-generales-2016/>
- Oficina Nacional de Procesos Electorales (2016a). *Elecciones generales 2016: resultados presidenciales*. Recuperado de <https://www.web.onpe.gob.pe/modElecciones/elecciones/elecciones2016/PRPCP2016/Resultados-Ubigeo-Presidencial.html#posicion>
- Oficina Nacional de Procesos Electorales (2016b). *Elecciones generales y Parlamento Andino 2016*. Lima: Oficina Nacional de Procesos Electorales. Recuperado de <https://www.web.onpe.gob.pe/modEducacion/Publicaciones/reporte16-EEGG2016.pdf>
- Oficina Nacional de Procesos Electorales (2017). *Elecciones/histórico de elecciones*. Recuperado de <https://www.web.onpe.gob.pe/elecciones/>
- Pérez-Armendáriz, C. y Crow, D. (2010). Do migrants remit democracy? International migration, political beliefs, and behavior in Mexico. *Comparative Political Studies*, 43(1), 119-148.
- Perú21* (2016, abril 22) Aldo Mariátegui: El mítico voto externo. Recuperado de <https://peru21.pe/opinion/aldo-mariategui-mitico-voto-externo-216061>
- Resultados elecciones generales y de Parlamento Andino 2011. Recuperado <https://www.web.onpe.gob.pe/modElecciones/elecciones/elecciones2011/1ravuelta/>
- Rojas Cárdenas, M. del R. (2009). ¿Ciudadanos de doble condición? El caso de los peruanos en el exterior en perspectiva comparada de la comunidad emigrante latinoamericana (Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú).
- Sabogal, E. y Núñez, L. (2010). Sin papeles: Middle-and working-class Peruvians in Santiago and South Florida. *Latin American Perspectives*, 37(5), 88-105.
- Sassen, S. (2004). Local actors in global politics. *Current Sociology*, 52(4), 649-670.
- Schmidt, G. D. (2005). ¿“Crimen perfecto”? Personeros, observadores y fraude en el escrutinio de la elección presidencial de 2000 en el Perú. *Elecciones*, 5, 141-171.
- Tamagno, C. y Berg, U. (2003). El Quinto Suyu: conceptualizando la diáspora peruana desde abajo y desde arriba. En C. I. Degregori (ed.), *Comunidades locales y transnacionales: cinco estudios de caso en el Perú* (pp. 89-200). Lima: Instituto de Estudios del Perú.
- Trejo, J. (2017). El perfil de los migrantes peruanos (cifras actualizadas). En Ó. Maúrtua de Romaña (ed.), *Impacto de las migraciones internacionales en el desarrollo del Perú*. Lima: Miski.
- Tuesta Soldevilla, F. (2011). Data Política [Entrada blog]. Recuperado de <http://blog.pucp.edu.pe/blog/fernandotuesta/datapolitica/>

## **Notas**

<sup>1</sup> Artículo de reflexión.

<sup>2</sup> Conocida protesta popular masiva organizada por Alejandro Toledo, líder opositor al fujimorismo en 2000 contra la reelección de Alberto Fujimori en Lima. Estaba previsto que la protesta fuera masiva y pacífica. Sin embargo, al ver que los cordones policiales les impedían llegar a sus destinos (el edificio del Congreso y el Palacio Presidencial), algunos manifestantes desencadenaron actos violentos (Human Rights Watch, 2000).