

EVALUACIÓN DEL SOPORTE SOCIAL: ANÁLISIS
DE LITERATURA EN LA BASE DE DATOS EBSCO,
BÚSQUEDA ACADÉMICA ENTRE 2001 Y 2011

Evaluation of social support: analysis of the literature
in the database EBSCO, Academic Search between
2001 to 2011

Hugo Ferrari Cardoso, Ph. D.*
Makilim Nunes Baptista, Ph. D.**
Fabián Javier Marín Rueda, Ph. D.**

Resumen

Este estudio analizó la literatura existente sobre soporte social en la base de datos EBSCO, Academic Search de 2001 a 2011. Para alcanzar ese objetivo se hizo una búsqueda por los artículos que presentaran las palabras *social support* y *scale* en el resumen. La muestra estuvo compuesta por 107 registros. Se verificó que existieran oscilaciones en la cantidad de estudios a lo largo de los años. Las revistas que

Correspondencia: Universidade São Francisco, Secretaria do Programa de Pós Graduação Stricto-Sensu em Psicologia. Av. Alexandre Rodrigues Barbosa, 45 – Centro. Itatiba-sp / Brasil. CEP: 13251-900. (005511) 4534 8040. (005511) 4534 8020. hfcardoso@gmail.com

* Universidade Estadual Paulista “Júlio de Mesquita Filho” (UNESP), São Paulo (Brasil).

** Universidade São Francisco (USF), Itatiba, São Paulo (Brasil)

más publicaron fueron *Aging & Mental Health* y *Quality of Life Research*. En cuanto al país de actuación profesional del primer autor, predominaron Estados Unidos e Inglaterra. Fueron utilizados 34 instrumentos diferentes para la evaluación del soporte social. También se observó una escasez de información referente a las cualidades psicométricas en las descripciones de los instrumentos.

Palabras clave: soporte social; instrumentos; análisis de la literatura.

Abstract

This study aimed to analyze the literature on social support in the database EBSCO-Academic Search between 2001 and 2011. It was based on a search for items that had the words “social support” and “scale” in the abstract. The sample consisted of 107 studies. It was verified in the results that there were fluctuations in the number of studies over the years. *Aging & Mental Health* and *Quality of Life Research* were the journals which published the most. On the country of residence of the first author, the countries that dominated were United States and England. 34 different instruments were used to assess social support. We also observed a lack of information concerning the psychometric qualities in the instruments descriptions.

Keywords: social support; instruments; analysis of literature.

Fecha de recepción: 23 de julio de 2013
Fecha de aceptación: 28 de abril de 2014

INTRODUCCIÓN

El soporte social es un constructo de gran importancia en el proceso de evaluación de la salud y la enfermedad. Se trata de un concepto de estudio que viene ganando protagonismo, principalmente a causa de comprobaciones experimentales que muestran que su adecuada percepción puede ser considerada una variable protectora en la vida de los sujetos. Es decir, sentirse parte de un grupo y ser acogido por el mismo puede proporcionar seguridad y bienestar para el individuo, especialmente en situaciones estresantes (Gertrudis et al., 2012; Rodrigues & Madeira, 2009).

En ese sentido, su adecuada evaluación puede ser un indicador acerca de los recursos que los individuos poseen para enfrentar determinadas situaciones. Estudios confirman que la percepción del soporte social puede influenciar de forma positiva la calidad de vida (Untas et al., 2011), el bienestar (Siewert, Antoniw, Kubiak & Weber, 2011) y el soporte familiar (Baptista, Cardoso & Gomes, 2012; Baptista, Rigotto, Cardoso & Rueda, 2012; Procidano & Heller, 1983). De igual forma, puede ser agente amortiguador en el caso de síntomas depresivos (Barth, Schneider & Känel, 2010; Ceyhan, Ceyhan & Kurtyilmaz, 2012; Grav et al., 2011; Oddone et al., 2011; Rueger, Malecki & Demaray, 2010), de ansiedad (Baptista, Baptista & Torres, 2006; Gertrudis et al., 2012; Laurence, Williams & Eiland, 2009; Pretorius, 1996; Tao et al., 2000), de ideas suicidas (Chatters et al., 2011; Compton, Thompson & Kaslow, 2005), de soledad (Kong & You, 2011), de situaciones de desastres naturales (Annelieke et al., 2011), y de estrés (Casale & Wild, 2012; Haber et al., 2007; McMahon, Felix & Nagarajan, 2011), entre otros aspectos.

Por medio del análisis de estudios sobre el soporte social, Agneessens, Waeye y Lievens (2006), Cobb, (1976), Due et al. (1999), Hupcey (1998), Okun y Lockwood (2003), Ribeiro (1999), Rodrigues y Madeira (2009), Rodriguez y Cohen (1998), Taylor (2011) y Yang et al. (2010) señalaron que se trata de un constructo importante por ser investigado en áreas de las ciencias de la salud. Otros autores también realizaron estudios de análisis de la literatura en soporte social, por ejemplo, Gonçalves et al.

(2011), Haber et al. (2007), Mendoza y Faro (2009), Nurullah (2012), Pedro et al. (2008) y Smith, Rosseto y Peterson (2008).

El análisis de estudios publicados sobre cierto constructo en un determinado periodo de tiempo tiene relevancia en la medida que por medio de él es posible verificar el tipo de investigaciones ya realizadas y apuntar nuevas posibilidades para otros trabajos. También es posible verificar si el tema investigado presenta constancia de publicaciones a lo largo de los años en determinados periódicos y en bases de datos (APA, 2001).

De acuerdo con ese pensamiento, Baptista, Morais y Sisto (2007) destacaron que los estudios elaborados con la finalidad de analizar publicaciones deben presentar tanto los aspectos positivos como los negativos sobre la referida temática, como una forma de sugerir, inclusive, nuevos direccionamientos para las investigaciones. Teniendo a esos autores como parámetro, este trabajo tiene como objetivo el análisis de la literatura en soporte social en un periodo de diez años, en la base de datos EBSCO, Academic Search, toda vez que los estudios de revisión mencionados no realizaron análisis en esa base de datos.

MÉTODO

La metodología empleada en esta investigación fue el análisis de la literatura en la base de datos electrónica EBSCO, Academic Search entre los años 2001 y 2011. Esa base de datos cuenta con más de 9.100 periódicos con textos completos y de las más diversas áreas, tales como antropología, ciencia general, psicología, religión y filosofía. La investigación fue realizada el día 20 de diciembre de 2011, y para la búsqueda se emplearon las palabras clave *social support* y *scale*, considerando que los artículos filtrados presentarían esas palabras en el resumen. Se localizaron 199 artículos, y de ese total fueron excluidos los que no se relacionaban con la metodología de investigación de campo, así como los artículos de campo que no tenían como objetivo evaluar el soporte social. En esta última categoría, aunque los estudios contasen con las palabras buscadas en el resumen, los trabajos no tuvieron el objetivo de analizar el constructo *soporte social*.

Tabla 1.

Frecuencia y porcentaje de artículos encontrados en la investigación

	f	%
Ítems elaborados para medir el soporte social*	24	12
Artículos de campo		
No tuvo como objetivo buscar cualidades psicométricas (ss)	78	39
Cualidades psicométricas (ss)	5	2,5
Artículos que no presentan como metodología la investigación de campo	5	2,5
Artículos de campo que no evalúan el soporte social	87	44
TOTAL	199	100,0

* Los autores construyeron ítems, pero sin el objetivo de crear un instrumento o realizar estudios sobre sus posibles cualidades psicométricas.

Fuente: Elaboración propia.

Como se puede ver en la tabla 1, de los 199 artículos encontrados, 107 (53,5%) fueron artículos de campo que tuvieron como objetivo la evaluación del soporte social, 5 (2,5%) no presentaban como metodología la investigación de campo y 87 (44%) eran artículos de campo, pero no presentaban como objetivo la evaluación del soporte social. Considerando los criterios de inclusión y exclusión ya mencionados, fueron analizados en su totalidad 107 artículos.

La primera categoría, *ítems elaborados para la medición del soporte social*, con 24 artículos, está relacionada con investigaciones en las cuales los autores evaluaron el soporte social utilizando algunos ítems y no un instrumento con cualidades psicométricas. La segunda categoría, *no tiene como objetivo buscar cualidades psicométricas (ss)*, con 78 artículos, incluyó trabajos en que los autores hicieron uso de instrumentos con cualidades psicométricas para evaluar el soporte social, pero que no tuvieron como objetivo buscar cualidades psicométricas para los referidos instrumentos. La tercera categoría, *cualidades psicométricas (ss)*, fue compuesta por cinco investigaciones y su característica fue la búsqueda por cualidades psicométricas de los instrumentos utilizados para la medición del soporte social. En los 107 artículos se analizaron el año de su publicación, el nombre de la revista en que el estudio fue publicado, el país de actuación del primer autor,

los instrumentos utilizados, las informaciones acerca de las cualidades psicométricas de los instrumentos, y cuáles fueron los estudios psicométricos realizados, en el caso de los cinco que tuvieron ese objetivo.

RESULTADOS

En seguida se presenta el análisis de la cantidad de artículos publicados por año, el nombre de las revistas, el país del primer autor, los instrumentos utilizados, las informaciones sobre las cualidades psicométricas y la relación de los artículos que tuvieron como propósito el estudio de las cualidades psicométricas de los instrumentos de soporte social. La tabla 2 muestra la cantidad y el porcentaje de los artículos publicados por año.

Tabla 2.

Distribución de la cantidad de artículos por año

Año de publicación	N	%
2001	1	0,9
2002	6	5,6
2003	10	9,3
2004	6	5,6
2005	12	11,2
2006	7	6,5
2007	11	10,3
2008	16	15,1
2009	20	18,7
2010	17	15,9
2011	1	0,9
Total	107	100,0

Fuente: Elaboración propia.

Los años de mayor frecuencia de publicaciones fueron 2008, 2009 y 2010. Es importante destacar que hay oscilaciones entre la cantidad de artículos a lo largo del periodo analizado, es decir, no es posible afirmar que el número de artículos publicados es creciente con el pasar de los años. Respecto a las revistas que publicaron los artículos, los nombres de las que lo hicieron para dos o más artículos fueron listados en la tabla 3.

Tabla 3.

Nombre de las revistas que publicaron análisis de literatura y frecuencia de las publicaciones

Revista	f	%
Aging & Mental Health	8	7,6
Quality of Life Research	7	6,5
Social Behavioral and Personality	6	5,6
Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology	5	4,7
Disability and Rehabilitation	4	3,8
Journal of Reproductive and Infant Psychology	4	3,8
Mental Health, Religion & Culture	4	3,8
Nordic Journal of Psychiatry	4	3,8
Scandinavian Journal of Public Health	4	3,8
Aids Care	3	2,8
Australian and New Zealand Journal of Psychiatry	3	2,8
Brain Injury	3	2,8
Ethnicity and Health	3	2,8
Journal of Behavioral and Personality	3	2,8
Journal of Rehabilitation Medicine	3	2,8
Psychiatry and Clinical Neurosciences	3	2,8
School Psychology Review	3	2,8
Adolescence	2	1,9
Attachment & Human Development	2	1,9
British Journal of Clinical Psychology	2	1,9
Clinical Rehabilitation	2	1,9
Educational Gerontology	2	1,9
Journal of Intellectual Disability Research	2	1,9
Journal of Intellectual e Developmental Disability	2	1,9
Journal of Nursing Scholarship	2	1,9
Psychology and Health	2	1,9
Otras revistas	19	17,1
Total	107	100,0

Fuente: Elaboración propia.

La revista *Aging & Mental Health* fue la que presentó la mayor frecuencia de publicación de artículos sobre soporte social, con 8 trabajos (7,6%). *Quality of Life Research* publicó 7 artículos (6,5%) en el periodo de 10 años, la *Social Behavioral and Personality*, 6 artículos en el periodo (5,6%) y la *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 5 (4,7%). Además, 5 revistas diferentes publicaron 4 artículos cada una, 8 revistas diferentes publicaron 3 artículos cada una, y en menor frecuencia están listadas 9 diferentes revistas, con 2 artículos cada una.

De otra parte, respecto a las otras revistas, 19 publicaron apenas un artículo sobre soporte social en el periodo investigado (17,1%). Ellas son *Acta Pediátrica*; *Ageing International*; *Australian and New Zealand Journal of Psychiatry*; *British Journal of Dermatology*; *Cognitive Therapy and Research*; *Death Studies*; *European Child & Adolescent Psychiatry*; *Experimental Aging Research*; *International Journal of Behavioral Development*; *International Journal of Disability Development and Education*; *Journal of American College Health*; *Journal of Autism and Developmental Disorders*; *Journal of Emotional and Behavioral Disorders*; *Journal of Family Violence*; *Journal of Mental Health Counseling*; *Pastoral Psychology*; *Scandinavian Journal of Psychology*; *Scandinavian Journal of Rheumatology*, y *The American Journal of Drug and Alcohol Abuse*.

Considerando que son diversas las revistas que publicaron sobre la temática, la tabla 4 presenta la relación del país donde el primer autor del artículo actúa profesionalmente.

Tabla 4.

País de actuación profesional del primer autor

País	f	%
Estados Unidos	29	27,1
Inglaterra	12	11,2
Australia	7	6,5
China	6	5,7
Suecia	6	5,7
Turquía	5	4,7
Canadá	4	3,8
Dinamarca	4	3,8
Holanda	4	3,8
Taiwán	4	3,8
Finlandia	3	2,8
Japón	3	2,8
Noruega	2	1,9
Nueva Zelanda	2	1,9
Suiza	2	1,9
África del Sur	1	0,9
Alemania	1	0,9
Bélgica	1	0,9
Brasil	1	0,9
Corea del Sur	1	0,9
España	1	0,9
Estonia	1	0,9
Francia	1	0,9
Irlanda	1	0,9
Islandia	1	0,9
Israel	1	0,9
Nigeria	1	0,9
Tailandia	1	0,9
Vietnam	1	0,9
Total	107	100,0

Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 4 es posible ver que Estados Unidos presentó el mayor número de autores que estudian la temática (29), seguido de Inglaterra (12), Australia (7), China y Suecia (ambos con 6 artículos) y Turquía (5). De los 107 artículos con investigaciones de campo, 83 utilizaron instrumentos con cualidades psicométricas para la evaluación del soporte social (tabla 5).

Tabla 5.

Instrumentos utilizados para la evaluación del soporte social

Instrumento	f	%
Multidimensional Scale of Perceived Social Support (MSPSS)	13	15,7
Social Support Questionnaire (SSQ)	7	8,4
The Social Support Scale (SSS)	7	8,4
Medical Outcomes Study (MOS)	6	7,2
Social Provisions Scale (SPS)	6	7,2
The Child and Adolescent Social Support Scale (CASSS)	4	4,8
The Interpersonal Support Evaluation List (ISEL)	4	4,8
The Crises Support Scale (CSS)	3	3,7
The Perceived Social Support Scale (PSSS)	3	3,7
The Social Support Rate Scale (SSRS)	3	3,7
Lubben Social Network Scale (LSNS)	2	2,4
Arizona Social Support Interview Schedule (ASSIS)	1	1,2
Berlin Social Support Scale (BSSS)	1	1,2
duke-unc Functional Social Support Questionnaire (FSSQ)	1	1,2
Enhancing Recovery in Coronary Heart Disease Social Support Instrument (ESSI)	1	1,2
Interview Schedule for Social Interaction (ISSI)	1	1,2
Inventory of Socially Supportive Behaviors Scale (MISSB)	1	1,2
Kessler Perceived Social Support (KPSS)	1	1,2
lunst Scales	1	1,2
MacArthur Social Support Scale (SS)	1	1,2
Multidimensional Social Support Measure (MSSM)	1	1,2
Personal Resource Questionnaire (PRQ)	1	1,2
Positive Social Support and Conflict (PATH)	1	1,2
Scale of Perceived Social Support (SPSS)	1	1,2
Social Support Appraisals Scale (SS-A)	1	1,2
Spousal Support Scale (SSS)	1	1,2
Staff Support and Satisfaction Questionnaire (3SQ)	1	1,2
student perceptions of classroom support scale (SPCS)	1	1,2
The Krause Scale	1	1,2
The Norbeck Social Support Questionnaire	1	1,2
The Social Network Index (SNI)	1	1,2
The Social Support Inventory (SSI)	1	1,2
The Social Support Network Scale (SNS)	1	1,2
The Social Support Scale for Children (SSSC)	1	1,2
Social Provision Scale (SPS) + Multidimensional Scale of Perceived Social Support (MSPSS)	1	1,2
Social Support Scale (SSS) + Social Network Scale (SNS)	1	1,2
Total	83	100,0

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a los instrumentos de medida del soporte social, hubo un total de 34. Los más utilizados en el periodo analizado fueron la Multidimensional Scale of Perceived Social Support (MSPSS) (Zimet et al., 1988), que estuvo presente en 13 artículos (15,7%), seguida del Social Support Questionnaire (SSQ) (Sarason et al., 1983), con 7 artículos (8,4%) y The Social Support Scale (SSS) (George et al., 1989), que sirvió de instrumento de evaluación en 7 artículos (8,4%).

Sobre esas frecuencias y porcentajes cabe destacar que los instrumentos localizados al final de la tabla 5, Social Provision Scale (SPS) y Multidimensional Scale of Perceived Social Support (MSPSS), fueron utilizados en un mismo estudio.

Así mismo, la Social Support Scale (SSS) y la Social Network Scale (SNS) no fueron computados como instrumentos separados, ya que eso podría sesgar los datos de frecuencias y porcentajes de los estudios analizados. A continuación, la tabla 6 presenta datos acerca de los instrumentos, como el número de ítems, la nomenclatura de las dimensiones, el tipo de respuesta y la información sobre sus cualidades psicométricas.

Tabla 6.

Características de los instrumentos utilizados para evaluación del soporte social

Instrumento	NI	Dimensiones	R	Validez				Confiabilidad			
				V1		V2		C1		C2	
				S	N	S	N	S	N	S	N
MSPSS	12	3 (familia; amigos; otras personas)	7	3	10	5	8	4	9	8	5
SSQ	12	2 (número de personas que dan soporte; satisfacción con el soporte recibido)	6	2	5	1	6	2	5	3	4
SSS1	12	4 (emocional / informacional; tangible; afectividad; interacción social positiva)	5	0	8	2	6	0	8	4	4
MOS	19	4 (tangible; afectividad; interacciones sociales; emocional / informacional)	5	1	5	3	3	1	5	4	2
SPS	24	6 (apego; integración social; valorización; alianza confiable; orientación; instrumental)	4	6	1	2	5	1	6	3	4
CASSS	60	4 (emocional; informacional; instrumental; evaluación)	6	3	1	4	0	3	1	4	0
ISEL	40	4 (tangible; evaluación; autoestima; pertenencia)	4	0	4	1	3	1	3	2	2
CSS	7	2 (emocional; soporte práctico)	7	0	3	0	3	0	3	1	2
PSSS	50	3 (familia; pares; profesores)	3	1	2	1	2	1	2	2	1
SSRS	10	3 (soporte subjetivo; soporte objetivo; disponibilidad de soporte)	4	0	3	1	2	1	2	2	1
LSNS	10	2 (familia; amigos)	6	0	2	1	1	0	2	1	1
ASSIS	27	4 (asistencia material; consejos; feedback positivo; confianza en las personas)	7	0	1	0	1	0	1	0	1
BSSS	11	3 (emocional; instrumental; informacional)	4	0	1	0	1	0	1	1	0
FSSQ	14	4 (calidad del soporte; confianza; afectivo; instrumental)	5	0	1	0	1	1	0	1	0
ESSI	7	unidimensional	5	0	1	0	1	0	1	1	0

Continúa

Instrumento	NI	Dimensiones	R	Validez				Confiabilidad			
				V1		V2		C1		C2	
				S	N	S	N	S	N	S	N
ISSI	53	4 (disponibilidad de interacción social; adaptación de interacción social; disponibilidad de apego; adecuación del apego)	2-9	1	0	1	0	0	1	1	0
MISSB	40	2 (emocional; tangible)	5	0	1	1	0	0	1	1	0
KPSS	18	6 (cónyuge; hermanos; hijos; padres; otros amigos; parientes)	4	0	1	0	1	0	1	0	1
LS	6	2 (emocional; instrumental)	5	0	1	0	1	0	1	0	1
SS	12	3 (emocional; instrumental; interacciones negativas)	5	0	1	0	1	0	1	1	0
MSSM	22	4 (emocional; informacional; soporte de idiomas; financiero)	5	1	0	1	0	0	1	1	0
PRQ	56	2 (percepción de soporte; satisfacción con el soporte)	2-13	0	1	0	1	0	1	0	1
PATH	26	6 (familia; amigos; esposa(o); conflicto con familia; conflicto con esposa(o); conflicto con amigos)	6	0	1	0	1	0	1	0	1
SPSS	4	unidimensional	5	0	1	0	1	0	1	1	0
SS-A	23	3 (familia; amigos; otras personas)	4	1	0	1	0	0	1	1	0
sss2	20	4 (emocional; instrumental / informacional; estima; asistencia social)	5	0	1	0	1	1	0	1	0
3sq	21	5 (claridad del papel desempeñado; enfrentamiento; factores de riesgo; apoyo de las personas; satisfacción en el trabajo)	5	0	1	1	0	1	0	0	1
SPCS	28	4 (soportes curriculares; educacional; de los profesores / adultos; de los pares)	4	0	1	0	1	0	1	1	0
KS	41	3 (inserción social; apoyo recibido; apoyo percibido)	4	0	1	0	1	0	1	0	1

Continúa

Instrumento	NI	Dimensiones	R	Validez				Confiabilidad			
				V1		V2		C1		C2	
				S	N	S	N	S	N	S	N
NSSQ	9	3 (afecto; afirmación; ayuda)	5	0	1	0	1	0	1	0	1
SNI	12	unidimensional	2	0	1	0	1	0	1	0	1
SSI	39	4 (emocional; informacional; compañerismo; instrumental)	7	0	1	1	0	0	1	1	0
SNS	12	3 (aceptación del soporte; soporte en situaciones de emergencias; acceso a recursos)	2	0	2	0	2	0	2	1	1
SSSC	24	4 (padres; amigos de sala de aula; profesores; amigos próximos)	4	0	1	1	0	1	0	1	0

* **NI**: Número de ítems; **R**: Tipo de respuesta del instrumento (opciones *Likert*); **V1**: Evidencia de validez con base en la estructura interna; **V2**: Evidencia de validez con base en la relación con variables externas; **C1**: Confiabilidad (*test retest*); **C2**: Confiabilidad (consistencia interna); **S**: Sí; **N**: No; **MSPSS**: Multidimensional Scale of Perceived Social Support; **SSQ**: Social Support Questionnaire; **SSS1**: The Social Support Scale; **MOS**: Medical Outcomes Study; **SPS**: Social Provisions Scale; **CASSS**: The Child and Adolescent Social Support Scale; **ISEL**: The Interpersonal Support Evaluation List; **CSS**: The Crises Support Scale; **PSSS**: The Perceived Social Support Scale; **SSRS**: The Social Support Rate Scale; **LSNS**: Lubben Social Network Scale; **ASSIS**: Arizona Social Support Interview Schedule; **BSSS**: Berlin Social Support Scale; **FSSQ**: DUKE-UNC Functional Social Support Questionnaire; **ESSI**: Enhancing Recovery in Coronary Heart Disease Social Support Instrument; **ISSI**: Interview Schedule for Social Interaction; **MISSB**: Inventory of Socially Supportive Behaviors Scale; **KPSS**: Kessler Perceived Social Support; **LS**: Lunst Scales; **SS**: MacArthur Social Support Scale; **MSSM**: Multidimensional Social Support Measure; **PRQ**: Personal Resource Questionnaire; **PATH**: Positive Social Support and Conflict; **SPSS**: Scale of Perceived Social Support; **SS-A**: Social Support Appraisals Scale; **SSS2**: Spousal Support Scale; **3SQ**: Staff Support and Satisfaction Questionnaire; **SPCS**: Student Perceptions of Classroom Support Scale; **KS**: The Krause Scale; **NSSQ**: The Norbeck Social Support Questionnaire; **SNI**: The Social Network Index; **SSI**: The Social Support Inventory; **SNS**: The Social Support Network Scale; **SSSC**: The Social Support Scale for Children.

Fuente: Elaboración propia.

La tabla 6 muestra que los 34 instrumentos de evaluación del soporte social identificados en el análisis de la literatura presentan una cantidad de ítems que varía entre 4 y 60. Respecto a las dimensiones, se percibe que hay tres instrumentos de característica unidimensional, mientras el restante se presentó como multidimensional y el número de factores osciló entre dos y seis. En lo concerniente a la evaluación del soporte social, algunos instrumentos focalizan la evaluación de la amplitud de la red social y consecuentemente la medición cuantitativa de la misma, o sea,

la verificación del número de personas que se percibe dan soporte y están encuadradas en grupos de apoyo, tales como familia, amigos, etc. Otros instrumentos tenían como objetivo la evaluación cualitativa del soporte social, principalmente en lo que se refiere al grado de satisfacción con el apoyo recibido y con enfoque en las fuentes de apoyo, por ejemplo, emocional, instrumental, informacional, afectivo, interacción social, entre otras. Igualmente, algunos instrumentos tienen como objetivo evaluar tanto aspectos cuantitativos como cualitativos del soporte social.

Sobre el tipo de respuesta, la mayoría de los instrumentos son respondidos por medio de una escala Likert, cuya puntuación varía entre 2 y 13, y en dos de ellos, la Interview Schedule for Social Interaction y el Personal Resource Questionnaire, hay variación de opciones Likert en el propio instrumento.

Sobre esos instrumentos, la Interview Schedule for Social Interaction contiene ítems con opciones de respuesta que varían entre 2 y 9, mientras que el Personal Resource Questionnaire posee variantes en la escala Likert entre 2 y 13. En lo que respecta a las informaciones de evidencias de validez y confiabilidad, los Standards for Educational and Psychological Testing (AERA, APA & NCME, 1999) destacan cinco clasificaciones para validez. Ellas son: evidencia de validez con base en el contenido, proceso de respuesta, estructura interna, relación con variables externas y evidencias que se basan en las consecuencias del test.

Con relación a la confiabilidad, presentan cuatro clasificaciones: test-retest, interevaluadores, formas alternadas y consistencia interna. En el presente estudio tales informaciones fueron extraídas de las descripciones de los instrumentos, contenidas en los 83 artículos que utilizaron medidas con cualidades psicométricas (ver relación en la tabla 5).

De las cinco clasificaciones de validez, en ningún instrumento hubo mención de las evidencias relativas al proceso de respuesta y a las consecuencias del test. Apenas un artículo se refirió a la evidencia de validez con base en el contenido, y el Multidimensional Social Support Measure fue el instrumento descrito. Las evidencias de validez más destacadas se basaron en la relación con variables externas, mencionadas por 28 de los

83 registros analizados, y con base en la estructura interna informada por 19 artículos.

En cuanto al procedimiento de confiabilidad, no se mencionaron las clasificaciones con base en formas alternadas e *interevaluadoras*. La confiabilidad por el método de las dos mitades fue encontrada apenas en un estudio, y su instrumento fue el Interview Schedule for Social Interaction. La confiabilidad por medio de consistencia interna fue la de mayor frecuencia, descrita en 48 investigaciones de las 83 analizadas, y la confiabilidad por *test-retest* fue mencionada en 18 estudios.

Con base en estos datos es posible percibir cierta escasez de información referente a las cualidades psicométricas en las descripciones de los instrumentos utilizados en los estudios. La tabla 7 presenta los resultados de la cantidad de artículos que utilizaron instrumentos para la evaluación del soporte social y que tuvieron como objetivo la búsqueda por cualidades psicométricas.

Tabla 7.
Cualidades psicométricas

Cualidades psicométricas	f	%
Confiabilidad (consistencia interna) + validez (con base en la estructura interna)	2	40,0
Validez (con base en la estructura interna) + validez (con base en la relación con otras variables)	2	40,0
Confiabilidad (consistencia interna) + validez (con base en la relación con otras variables)	1	20,0
Total	5	100,0

Fuente: Elaboración propia.

De los 83 artículos analizados, sólo 5 tuvieron como objetivo la búsqueda por evidencias de validez y / o confiabilidad para esos instrumentos. Los 5 instrumentos utilizados fueron la Multidimensional Scale of

Perceived Social Support (MSPSS) (Basol, 2008), el Interview Schedule for Social Interaction (ISSI) (Eklund, Bengtsson-Tops & Lindstedt, 2007), la Kessler Perceived Social Support (KPSS) (Coventry et al., 2004), la Multidimensional Social Support Measure (MSSM) (Wong, Yoo & Stewart, 2007) y el Staff Support and Satisfaction Questionnaire (3SQ) (Harris & Rose, 2002).

DISCUSIÓN

Este estudio tuvo como propósito analizar la literatura sobre soporte social en un periodo de 10 años (2001 a 2011) en la base de datos EBSCO, Academic Search. Al respecto, Pedro et al. (2008) destacan algunas dificultades, la primera de ellas es la búsqueda por investigaciones con esa temática. De acuerdo con los autores, las bases de datos consultadas generalmente presentan artículos de soporte social y los asocian a cualquier tipo de ayuda, lo que dificulta el proceso de selección de las investigaciones. Ese hecho también pudo ser observado en este trabajo, toda vez que de los 199 artículos encontrados en una primera búsqueda, 44% de ellos no evaluaron el constructo *soporte social*. Tales constataciones remiten a la segunda dificultad resaltada por los autores: el soporte social es un concepto multidimensional y de difícil definición operacional.

Respecto a las variables analizadas en el presente estudio, en la primera: año de publicación de los artículos de soporte social, se puede constatar que en entre 2001 y 2011 la mayor frecuencia se dio en el año 2009, seguida de los años 2010 y 2008. Cabe resaltar que los años 2007, 2005, 2003, 2006, 2004 y 2002 también se presentaron con números razonables de publicaciones, que varían entre 6 y 12 artículos (48,5% de la muestra total). Eso permite afirmar que aunque existieran años que sobresalieron con relación a otros, también se perciben oscilaciones respecto a la cantidad de publicaciones por año.

Sobre este punto Nurullah (2012) realizó un estudio reciente, también con un periodo de tiempo de 10 años (2002 a 2012), y a partir del análisis de 27 artículos constató que el año de mayor publicación fue 2011, seguido del 2007, 2010 y 2006, lo que muestra las oscilaciones entre la cantidad de publicaciones sobre el asunto por año.

De forma semejante, pero con periodos diferentes, existen los siguientes trabajos: 1) Haber et al. 2007, en los cuales fueron investigadas las publicaciones de los años 1983 a 2003; 2) Smith, Rosseto y Peterson (2008), con el análisis de la literatura entre 1994 y 2007, y 3) Mendoza y Faro (2009), con el análisis entre los años de 1997 y 2007. Se destaca que todos esos trabajos estuvieron de acuerdo con las oscilaciones respecto a las publicaciones en soporte social en los años investigados.

Pese a eso, los autores también señalaron que es posible verificar un aumento del número de publicaciones sobre el tema a partir del año 2000. De los estudios citados, sólo en el de Pedro et al. (2008), para el período 1996 a 2006), fue posible percibir cierta homogeneidad de publicaciones en los años investigados. De forma semejante a la presente investigación, el año 2011 registró apenas una publicación. Sobre esa constatación se puede pensar que la falta o escasez de artículos en el año límite se da por el hecho de que esos artículos no están indizados en las referidas bases de datos en el momento de la búsqueda.

Entre los periódicos que más publicaron artículos de soporte social se destacan la *Aging & Mental Health*, seguido de *Quality of Life Research y Social Behavioral and Personality*. Con base en el contenido disponible en los sitios electrónicos de esas revistas se puede constatar que en todas existe un objetivo de publicaciones que abarca cuestiones de salud física y mental, aspectos de la vida social, así como percepción de bienestar y calidad de vida (*Aging & Mental Health*, acceso en 02/12/2012; *Quality of Life Research*, acceso en 02/12/2012; *Social Behavioral and Personality*, acceso en 02/12/2012).

Según estos datos, existe una alta frecuencia de publicaciones en esas revistas, una vez que para Agneessens, Waeye y Lievens (2006) y Haber et al. (2007) el soporte social es un constructo analizado, la mayor parte de las veces, con relación a la percepción de bienestar físico y psicológico, así como agente protector frente a acontecimientos estresantes.

Respecto a los datos de los países de actuación profesional de los primeros autores, fue posible percibir que la mayor frecuencia se encuentra en los Estados Unidos, mientras que países como Inglaterra, Australia,

China y Suecia están en segundo plano. En gran parte de los estudios de análisis de la literatura consultados (Mendoza & Faro, 2009; Pedro et al., 2008; Smith, Rosseto & Peterson, 2008) también se observó que Estados Unidos es el país más representado..

Sobre los instrumentos más utilizados para la evaluación del soporte social, en este estudio las mayores frecuencias fueron Multidimensional Scale of Perceived Social Support (MSPSS), Social Support Questionnaire (SSQ) y The Social Support Scale (SSS). Obviamente, varios instrumentos que se proponen evaluar el soporte social en todo el mundo son utilizados en mayor o menor grado de acuerdo con la localidad en que el estudio es realizado. Al respecto cabe mencionar que, pese a que el SSQ no fue el instrumento con mayor frecuencia en este análisis de literatura, se presenta como un cuestionario bastante utilizado a lo largo de los años, como muestran los estudios de Haber et al. (2007) para el periodo de 1983 a 2003, Gonçalves et al. (2011), entre 1987 y 2007, y Nurullah (2012), con un periodo de 10 años (2002 a 2012), en los cuales el SSQ aparece como uno de los test más utilizados por los autores en diversas partes del mundo.

En cuanto al análisis de las cualidades psicométricas, del total de 83 artículos que hicieron uso de instrumentos psicológicos para evaluar el soporte social, sólo en 5 hubo una preocupación por esa variable, mientras que 2 realizaron estudios sobre confiabilidad por medio de la consistencia interna y validez con base en la estructura interna; 2 artículos tuvieron como propósito buscar evidencias de validez con base en la estructura interna y con base en la relación con otras variables, y hubo apenas 1 estudio asociado a la confiabilidad por medio de la consistencia interna y validez con base en la relación con otras variables.

Aunque sólo 6% de los artículos haya tenido como propósito la investigación de las propiedades psicométricas de los instrumentos, ese dato también puede ser corroborado con el estudio de Mendoza y Faro (2009), quienes analizando 26 investigaciones publicadas sobre soporte social observaron que apenas cuatro tuvieron como propósito la investigación de las cualidades psicométricas de los instrumentos aplicados.

Acercas de eso, autores como Anastasi y Urbina (2000) y Primi, Muniz y Nunes (2009) concuerdan con la idea de que los instrumentos psicológicos deben presentar comprobaciones de sus cualidades psicométricas, pues sólo de esa forma los datos de determinada aplicación pueden ser interpretados de forma fidedigna. En suma, Pedro et al. (2008) destacaron el hecho de que los investigadores deben preocuparse por presentar de forma detallada los instrumentos utilizados, resaltando sus propiedades psicométricas y su finalidad, una vez que en el análisis de la literatura se encontró que muchos instrumentos de investigación del soporte social no fueron descriptos, lo que también puede ser visto por los resultados de este estudio.

El análisis de estudios empíricos de determinado constructo permite conocer, en el periodo establecido, lo que se produjo sobre el tema, verificar las posibilidades de nuevas investigaciones, así como condensar informaciones pertinentes sobre un mismo tema. Por medio de esta investigación fue posible constatar que el soporte social es un constructo de difícil conceptualización, toda vez que en la búsqueda por artículos, diversos estudios fueron registrados por el sistema de búsqueda, pero muchos de ellos no se referían al constructo estudiado.

Se encontró cierta constancia de publicaciones por año y la concentración de gran parte de los estudios en los Estados Unidos. Los medios que más publicaron artículos de soporte social, como se esperaba, fueron revistas cuyo foco de investigación está ligado a cuestiones de bienestar y calidad de vida. En lo que se refiere a los instrumentos utilizados, se pudo verificar gran diversidad de recursos. Pese a ello, como un aspecto negativo se puede destacar que los estudios analizados se preocuparon poco en buscar evidencias de validez y confiabilidad, es decir, cualidades psicométricas para los instrumentos.

En relación con los posibles caminos a seguir en futuras investigaciones, es pertinente que haya descripciones adecuadas de los instrumentos utilizados, resaltando las evidencias de validez y confiabilidad, para que los datos obtenidos puedan ser interpretados con un mayor margen de confianza. Además de eso, se destaca la importancia de desarrollar estudios longitudinales con mayor frecuencia, como forma de constatar

la relación positiva entre percepción del soporte social y niveles de salud física y mental percibida hasta entonces, en gran parte, por medio de estudios con metodología transversal de análisis de datos.

Sobre las limitaciones de este estudio, es importante destacar que el análisis se restringió apenas a una base de datos (EBSCO, Academic Search). No obstante, nuevos estudios pueden ser elaborados extendiendo la investigación a otras bases de datos con el objetivo de tener un panorama más real de la actualidad sobre el tema y de los instrumentos para la evaluación del soporte social en un contexto más amplio. El periodo investigado también puede ser considerado como una limitación del estudio, ya que fueron analizados apenas 10 años y se dejaron de considerar otras investigaciones disponibles en la propia base de datos, pues fueron publicadas antes de 2001. Para concluir, se sugiere que se realicen otras investigaciones con un periodo más amplio, o inclusive, sin delimitación.

Referencias

- Aging & Mental Health (n.d). *Journal Information*. Disponible en: <http://www.tandfonline.com/action/aboutThisJournal?journalCode=camh20>
- Agneessens, F., Waege, H. & Lievens, J. (2006). Diversity in social support by role relations: a typology. *Social Networks*, 28(4), 427-441.
- American Psychological Association (2001). *Manual de Publicação da American Psychological Association*. (4.ª ed.). Porto Alegre: Artmed.
- American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education. (1999). *Standards for Educational and Psychological Testing*. New York: American Educational Research Association.
- Anastasi, A. & Urbina, S. (2000). *Testagem Psicológica* (7.ª ed.). Porto Alegre: Artes Médicas.
- Annelieke, N., Drogendijk, P. G. V., Berthold, P. R. G. & Rolf, J. K. (2011). Lack of perceived social support among immigrants after a disaster: comparative study. *The British Journal of Psychiatry*, 198, 317-322. DOI: 10.1192/bjp.bp.110.077644.
- Baptista, M. N., Baptista, A. S. D. & Torres, E. C. R. (2006). Associação entre suporte social, depressão e ansiedade em gestantes. *Revista de Psicologia da Vitor Editora*, 7(1), 39-48.

- Baptista, M. N., Cardoso, H. F. & Gomes, J. O. (2012). Intergeracionalidade familiar. Em: M. N. Baptista & M. L. M. Teodoro (Orgs.). *Psicologia de Família: teoria, avaliação e intervenção* (pp. 16-26). Porto Alegre: Artmed.
- Baptista, M. N., Morais, P. R. & Sisto, F. F. (2007). Dicas para divulgação de seus trabalhos de pesquisa. En: M. N. Baptista, & D. C. Campos, *Metodologias de Pesquisa em Ciências: análises quantitativas e qualitativas*. Rio de Janeiro: LTC.
- Baptista, M. N., Rigotto, D. M., Cardoso, H. F. & Rueda, F. J. M. (2012). Soporte social, familiar y autoconcepto: relación entre los constructos. *Psicología desde el Caribe*, 29(1), 1-18.
- Barth, J., Schneider, S. & Känel, R. (2010). Lack of social support in the etiology and the prognosis of coronary heart disease: a systematic review and meta-analysis. *Psychosomatic Medicine*, 72, 229-238. DOI: 10.1097/PSY.0b013e3181d01611.
- Casale, M. & Wild, L. (2012). Effects and processes linking social support to caregiver health among HIV / AIDS-affected carer-child dyads: a critical review of the empirical evidence. *Aids and Behavior*, 17(5), 1591-1611. DOI: 10.1007/s10461-012-0275-1.
- Ceyhan, A., Ceyhan, E. & Kurtyilmaz, Y. (2012). The effect of body image satisfaction on problematic internet use through social support, problem solving skills and depression. *The Online Journal of Counselling and Education*, 1(3), 83-95.
- Chatters, L. M., Taylor, R. J., Lincoln, K. D. Nguyen, A. & Joe, S. (2011). Church-based social support and suicidality among African Americans and Black Caribbeans. *Archives of Suicide Research*, 15(4), 337-353. DOI: 10.1080/13811118.2011.615703.
- Cobb, S. (1976). Social support as a moderator of life stress. *Psychosomatic Medicine*, 38, 300-314.
- Compton, M. T., Thompson, N. J. & Kaslow, N. J. (2005). Social environment factors associated with suicide attempt among low-income African Americans: The protective role of family relationships and social support. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 40, 175-185.
- Coventry, W. L., Gillespie, N. A., Heath, A. C. & Martin, N. G. (2004). Perceived social support in a large community sample: age and sex differences. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 39, 625-636.
- Due, P., Holstein, B., Lund, R., Modvig, J. & Avlund, K. (1999). Social relations: network, support and relational strain. *Social Science & Medicine*, 48, 661-673.

- Eklund, M., Bengtsson-Tops, B. & Lindstedt, H. (2007). Construct and discriminant validity and dimensionality of the Interview Schedule for Social Interaction (ISSI) in three psychiatric samples. *Nordic Journal of Psychiatry*, *61*, 182-188.
- George, L. K., Blazer, D. G., Hughes, D. C. & Fowler, N. (1989). Social support and the outcome of major depression. *British Journal of Psychiatry*, *154*, 478-485
- Gertrudis I. J. M., Kempen, J. B., Adelita, V. R., Ger, H. M. B. & Zijlstra, G. A. R. (2012). The impact of low vision on activities of daily living, symptoms of depression, feelings of anxiety and social support in communityliving older adults seeking vision rehabilitation services. *Quality of Life Research*, *21*, 1405-1411. DOI: 10.1007/s11136-011-0061-y
- Gonçalves, T. R., Pawlowski, J., Bandeira, D. R. & Piccinini, C. A. (2011). Avaliação de apoio social em estudos brasileiros: aspectos conceituais e instrumentos. *Ciência & Saúde Coletiva*, *16*(3), 1755-1769.
- Grav, S., Hellzen, O., Romild, U. & Stordal, E. (2011). Association between social support and depression in the general population: the HUNT study, a cross-sectional survey. *Journal of Clinical Nursing*, *21*, 111-120. DOI: 10.1111/j.1365-2702.2011.03868.x.
- Haber, M. G., Cohen, J. L., Lucas, T. & Baltos, B. B. (2007). The relationship between self-reported received and perceived social support: a meta-analytic review. *American Journal of Community Psychology*, *39*, 133-144.
- Harris, P. & Rose, J. (2002). Measuring staff support in services for people with intellectual disability: the staff support and satisfaction questionnaire, version 2, *Journal of Intellectual Disability Research*, *46*(2), 151-157.
- Hupcey, J. E. (1998). Clarifying the social support theory research linkage. *J Advan Nurs* *27*, 1231-1241.
- Kong, F. & You, X. (2011). Loneliness and self-esteem as mediators between social support and life satisfaction in late adolescence. *Social Indicators Research*, *110*(1), 271-279. DOI: 10.1007/s11205-011-0030-6
- Laurence, B., Williams, C. & Eiland, D. (2009). Depressive symptoms, stress, and social support among dental students at a historically black College and University. *Journal of American College Health*, *58*(1), 56-63. DOI: 10.3200/JACH
- McMahon, S. D., Felix, E. D. & Nagarajan, T. (2011). Social support and neighborhood stressors among African American youth: networks and relations to self-worth. *Journal of Child Family Studies*, *20*, 255-262. DOI: 10.1007/s10826-010-9386-3

- Mendoza, Q. & Faro, M. (2009). Suporte social do idoso cirúrgico: revisão bibliográfica. *Efermeria Global*, 15, 1-10.
- Nurullah, A. S. (2012). Received and provided social support: a review of current evidence and future directions. *American Journal of Health Studies*, 27(3), 173-188.
- Oddone, C. G., Hybels, C. F., McQuoid, D. R. & Steffens, D. C. (2011). Social support modifies the relationship between personality and depressive symptoms in older adults. *The American Journal of Geriatric Psychiatry*, 19(2), 123-131.
- Okun, M. A. & Lockwood, C. M. (2003). Does level of assessment moderate the relation between social support and social negativity?: A meta-analysis. *Basic and Applied Social Psychology*, 25(1), 15-35. DOI: 10.1207/S15324834BASP2501_2
- Pedro, I. C. S., Galvão, C. M., Rocha, S. M. M. & Nascimento, L. C. (maio-junho, 2008). Apoio social e famílias de crianças com câncer: revisão integrativa. *Revista Latino-americana de Enfermagem*, 16(3), 1-8
- Pretorius, T.B. (1996). Gender and the health-sustaining and stress-reducing functions of social support: a South African study. *Journal of Social Behavior and Personality*, 11(5), 193-208.
- Primi, R; Muniz, M. & Nunes, C. H. S. S. (2009). Definições Contemporâneas de Validade de Testes Psicológicos. En: C. S. Hutz. (Org.), *Avanços e polêmicas em avaliação psicológica* (pp. 243-265). São Paulo: Casa do Psicólogo.
- Procidano, M. E. & Heller, K. (1983). Measures of perceived social support from friends and from family: three validation studies. *American Journal of Community Psychology*, 11 (1), 1-24.
- Quality of Life Research (n.d). *Description*. Acceso el 02 de diciembre de 2012. Recuperado de <http://link.springer.com/journal/11136>.
- Ribeiro, J. L. P. (1999). Escala de satisfação com o suporte social (ESSS). *Análise Psicológica*, 3(17), 547-558.
- Rodríguez, M. S. & Cohen, S. (1998). *Social Support. Encyclopedia of mental health*, Vol. 3, New York: Academic Press.
- Rodrigues, V. B. & Madeira, M. (2009). Suporte social e saúde mental: revisão da literatura. *Revista da Faculdade de Ciências da Saúde*, 6, 390-399.
- Rueger, S. Y., Malecki, C. K. & Demaray, M. K. (2010). Relationship between multiple sources of perceived social support and psychological and academic adjustment in early adolescence: comparisons across gender. *Journal of Youth and Adolescence*, 39, 47-61. DOI: 10.1007/s10964-008-9368-6.

- Sarason, I. G., Levine, H. M., Bahsam, R. B. & Sarason, B. R. (1983). Assessing social support: The social support questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44(1), 127-139.
- Siewert, K., Antoniw, K., Kubiak, T. & Weber, H. (2011). The more the better? The relationship between mismatches in social support and subjective well-being in daily life. *Journal of Health Psychology*, 16(4), 621-631. DOI: 10.1177/1359105310385366.
- Smith, R., Rosseto, K. & Peterson, B. L. (2008). A meta-analysis of disclosure of one's HIV-positive status, stigma and social support. *Aids Care*, 20(10), 1266-1275. DOI: 10.1080/09540120801926977.
- Social Behavioral and Personality. Disponible en: http://www.sbp-journal.com/index.php/sbp/pages/view/sbp_journal.
- Tao, S., Dong, Q., Pratt, M. W., Hunsberger, B. & Pancer, S. M. (2000). Social support: relations to coping and adjustment during the transition to University in the people's Republic of China. *Journal of Adolescent Research*, 15(1), 123-144. DOI: 10.1177/0743558400151007
- Taylor, S. E. (2011). Social Support. In: Oxford Library of Psychology. *The Oxford Handbook of Health Psychology*. (pp.) Ed. Howard S. Friedman.
- Untas, A., Thumma, J., Rasclé, N., Rayner, H., Mapes, D., Lopes, A. A., Fukuhara, S., Akizawa, T., Morgenstern, H., Robinson, B. M., Pisoni, R. L. & Combe, C. (2011). The associations of social support and other psychosocial factors with mortality and quality of life in the dialysis outcomes and practice patterns study. *Clinical Journal of the American Society Nephrology* 6, 142-152. DOI: 10.2215/CJN.02340310.
- Wong, S. T., Yoo, G. J. & Stewart, A. L. (2007). An empirical evaluation of social support and psychological well-being in older chinese and korean immigrants. *Ethnicity and Health*, 12(1), 43-67
- Yang, J., Peek-Asa, C., Lowe, J. B., Heiden, E. & Foster, D. T. (2010). Social support patterns of collegiate athletes before and after injury. *Journal of Athletic Training*, 45(4), 372-379. DOI: 10.4085/1062-6050-45.4.372
- Zimet, G. D., Dahlem, N. W., Zimet, S. G. & Farley, G. K. (1988). The Multidimensional Scale of Perceived Social Support. *Journal of Personality Assessment*, 52, 30-41. DOI: 10.1207/s15327752jpa5201_2.