



# Colombian Journal of Anesthesiology

## Revista Colombiana de Anestesiología

www.revcolanest.com.co

OPEN

 Wolters Kluwer

## Aumentando valor a los reportes de investigación. El tiempo del reporte completo

### Enhancing the value of research reports: time for complete reporting

José Andrés Calvache

Editor-in-Chief, Colombian Journal of Anesthesiology. Bogotá, Colombia.

La diseminación editorial de la investigación es el reflejo de un sistema de producción y retribución científica que en la actualidad no camina por sus mejores momentos a nivel mundial. La literatura en ciencias de la salud ha estado en intenso escrutinio en los últimos años y, como resultado, su capacidad de proporcionar respuestas válidas y carentes de sesgos está siendo ampliamente cuestionada.<sup>1</sup> Evidencia creciente sugiere que una cantidad muy grande de literatura científica biomédica probablemente contenga importantes sesgos,<sup>2</sup> esté distorsionada,<sup>3</sup> no sea reproducible<sup>4</sup> y que sus métodos hayan sido secuestrados para responder a diversos intereses, entre ellos económicos.<sup>5</sup> Tristemente, estos fenómenos han conducido a la existencia de una creciente cantidad de desechos de investigación.<sup>6</sup> En estas dificultades, cada académico, investigador y usuario tenemos una parte de la responsabilidad.

Las estrategias para mejorar deben abordar diferentes aspectos de la generación científica: desde hacer preguntas relevantes para los pacientes y clínicos, pasando por el uso apropiado de métodos científicos y analíticos para buscar las respuestas, hasta el acceso continuado a los resultados científicos y proporcionar al usuario manuscritos de investigación completos y potencialmente útiles.<sup>7</sup>

Desde el proceso de mejoramiento continuo de la *Colombian Journal of Anesthesiology*, uno de nuestros principales cuestionamientos es: ¿cuál debería ser nuestra respuesta como editores y nuestra contribución en la mitigación y mejoramiento futuro de estos problemas? La primera idea es proporcionar un proceso editorial juicioso, transparente, eficiente y justo, aprovechando la alta calidad de nuestros autores y apoyando de forma pedagógica con nuestras evaluaciones editoriales, revisiones e instrucciones para ellos. Como nuevo editor en jefe, además del enorme honor que me hace la Sociedad Colombiana de Anestesiología y Reanimación (S.C.A.R.E.), ese será mi principal compromiso y esfuerzo.

En el actual número de la revista hemos actualizado nuestras "instrucciones a los autores", buscando adaptarlas a las demandas actuales y los retos de mejoramiento. Son dos los principales cambios que presentan. En primer lugar, la *Colombian Journal of Anesthesiology* respalda y adopta de forma completa las directrices, declaraciones y listas de chequeo de la red EQUATOR (*Enhancing the QUALity and Transparency Of health Research*). Estas guías han sido el resultado de esfuerzos continuados en las últimas dos décadas para ayudar a autores, editores y revisores a verificar la transparencia y completitud de los reportes de investigación.<sup>8</sup> Las directrices para la

Cómo citar este artículo: Calvache JA. Enhancing the value of research reports: time for complete reporting. *Colombian Journal of Anesthesiology*. 2019;47:209-210.

Read the English version of this article on the journal website [www.revcolanest.com.co](http://www.revcolanest.com.co).

Copyright © 2019 Sociedad Colombiana de Anestesiología y Reanimación (S.C.A.R.E.). Published by Wolters Kluwer. This is an open access article under the CC BY-NC-ND license (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

Correspondencia: Cra 15A No. 120 - 74, Sociedad Colombiana de Anestesiología y Reanimación (S.C.A.R.E.). Bogotá, Colombia.  
Correo electrónico: [editorinchief@scare.org.co](mailto:editorinchief@scare.org.co)

*Colombian Journal of Anesthesiology* (2019) 47:4

<http://dx.doi.org/10.1097/CJ9.0000000000000134>

presentación de reportes completos no dictan cómo deben realizarse los estudios de investigación, ni tampoco valoran su validez interna de forma directa. Sin embargo, es de esperar que la presentación de un detalle más amplio de lo que se debe reportar contribuya a mejorar la forma en que se diseñan y realizan estudios futuros.<sup>9</sup>

En un intento de afectar el desarrollo de protocolos y proyectos de investigación, las guías y su uso temprano por parte de los autores pueden potencialmente guiar y concienciar acerca de detalles metodológicos y analíticos cruciales que deben ser abordados en estas fases del proceso científico.

Los reportes incompletos de investigación no son útiles para nadie. No ayudan a los lectores, ya que no proporcionan la suficiente información para poder hacer un juicio de la validez de sus resultados; no son útiles para los pacientes en la toma de decisiones y posiblemente distorsionan o contribuyen a los problemas descritos, y tampoco para investigadores o nuevos autores, ya que afectan la reproducibilidad y la planificación de nuevos estudios.

En ese sentido, una de nuestras prioridades es garantizar al lector de la revista y/o al usuario de la investigación publicada contar con un reporte completo de los manuscritos. La actual adopción no solo significa un apoyo a las indicaciones de la red, sino un paso para que nuestros autores utilicen (y anexen obligatoriamente a los envíos) las listas de chequeo para verificar y maximizar la completitud de los manuscritos de investigación. En caso de dudas en la selección de la guía apropiada para el reporte de cada investigación, el sitio web de la red EQUATOR presenta una sección dedicada al apoyo (<http://www.equator-network.org/2015/12/17/findtherightreportingguideline/>).<sup>10,11</sup> De forma interesante, Vilaró et al. han demostrado recientemente que la adherencia a las declaraciones de completitud incrementan adicionalmente la posibilidad de ser citados en la literatura científica.<sup>12</sup> Un reporte completo es mucho más útil y potencialmente citable.

En segundo lugar, hemos adicionado para los trabajos originales una breve sección que presenta al lector brevemente la respuesta a dos preguntas: 1) ¿qué sabemos acerca de este problema? y 2) ¿qué aporta este estudio de nuevo? Las frases de respuesta a estas dos preguntas mejoran la visibilidad de las investigaciones, ya que brindan una visión rápida y concreta del problema en estudio y los resultados reportados.

Si bien esta es una breve sección que el autor escribe (posiblemente) al final de su manuscrito, su objetivo va más allá. Los nuevos proyectos de investigación no deberían iniciar a menos que al momento de su concepción las preguntas propuestas no puedan ser resueltas satisfactoriamente con la evidencia disponible.<sup>7</sup> Adicio-

nalmente, nos obliga como investigadores a repensar los problemas, las líneas de investigación que abordamos y los métodos actuales que usamos para su respuesta apropiada.

Finalmente, el éxito de cualquier proceso editorial se construye con cuatro grupos de personas: los autores, los revisores, los editores y el equipo de publicación. Quiero aprovechar para reconocer a todos ellos y expresar mis agradecimientos por el respaldo recibido. Continuaremos trabajando y recibiendo todas las ideas enfocadas en mejorar. En nombre de todo el equipo editorial de la *Colombian Journal of Anesthesiology*, extendemos nuestra invitación a todos nuestros lectores, autores y a la comunidad científica en general para continuar apoyando el proceso de la revista con sus valiosas contribuciones y participando activamente en los procesos de revisión.

## Referencias

1. Calvache JA. Las revistas científicas y la investigación reproducible. *Rev Fac Cienc Salud Univ Cauca* 2018;20 2:12–15.
2. Ioannidis JPA. Why most published research findings are false. *PLoS Med* 2005;2:e124. Disponible en: [doi.org/10.1371/journal.pmed.0020124](https://doi.org/10.1371/journal.pmed.0020124).
3. Ioannidis JPA. Excess significance bias in the literature on brain volume abnormalities. *Arch Gen Psychiatry* 2011;68:773. DOI: 10.1001/archgenpsychiatry.2011.28.
4. Open Science Collaboration. Estimating the reproducibility of psychological science. *Science* 2015;349: aac4716.5. DOI: 10.1126/science.aac4716.
5. Ioannidis JP. Evidence-based medicine has been hijacked: a report to David Sackett. *J Clin Epidemiol* 2016;73:82–86. DOI: 10.1016/j.jclinepi.2016.02.012.
6. Macleod MR, Michie S, Roberts I, Dirnagl U, Chalmers I, Ioannidis JP, et al. Biomedical research: increasing value, reducing waste. *Lancet* 2014;383 9912:101–104. DOI: 10.1016/S0140-6736(13)62329-6.
7. Chalmers I, Glasziou P. Avoidable waste in the production and reporting of research evidence. *Lancet* 2009;374:86–89. DOI: 10.1016/S0140-6736(09)60329-9.
8. Simeria I, Moher D, Hirst A, Hoey J, Schulz KF, Altman DG. Transparent and accurate reporting increases reliability, utility, and impact of your research: reporting guidelines and the EQUATOR network. *BMC Med* 2010;8:24.
9. Moher D, Altman D, Schulz K, Simeria I, Wager E. Guidelines for Reporting Health Research: A User's Manual. Oxford, UK: Wiley-Blackwell BMJ Books. Altman D, Simeria I. Chapter 4. Using Reporting Guidelines Effectively to Ensure Good Reporting of Health Research. 2014.
10. EQUATOR Network. The EQUATOR Wizard: A New Tool to Help Authors Find the Right Reporting Guideline [Internet] [consultado 2019 Jul 2]. Disponible en: <http://www.equator-network.org/2015/12/17/findtherightreportingguideline/>.
11. Moher D. Reporting guidelines: doing better for readers. *BMC Med* 2018;16:233. Disponible en: <https://doi.org/10.1186/s12916-018-1226-0>.
12. Vilaró M, Cortés J, Selva-O'Callaghan A, Urrutia A, Ribera JM, Cardellach F, et al. Adherence to reporting guidelines increases the number of citations: the argument for including a methodologist in the editorial process and peer-review. *BMC Medical Research Methodology* 2019;19:112. Disponible en: <https://doi.org/10.1186/s12874-019-0746-4>.