

La metropolización afectada por la globalización: reflexión epistemológica sobre la nueva revolución urbana*

Pedro Martín Martínez Toro**

Universidad del Valle, Cali - Colombia

Resumen

El artículo se propone demostrar cómo la urbanización contemporánea presenta una inflexión entre la metropolización producto de la revolución industrial y la metropolización asociada a factores de la globalización, al punto que cabría postular la existencia de una auténtica revolución urbana. Metodológicamente, se revisan algunos neologismos y descripciones relevantes que aluden al fenómeno, para identificar los que serían los atributos más reincidentes de los cambios metropolitanos. Los aportes del artículo se centran en el reconocimiento de la emergencia de unos nuevos territorios metropolitanos, relativos a las particularidades sociales, históricas y geográficas de cada territorio, en la descripción de sus rasgos determinantes y en el planteamiento de la necesidad de construir una nueva epistemología para estudiar la urbanización contemporánea.

Palabras clave: urbanización, metropolización, globalización, revolución urbana, fragmentación.



DOI: [dx.doi.org/10.15446/rcdg.v25n2.56907](https://doi.org/10.15446/rcdg.v25n2.56907)

RECIBIDO: 24 DE MARZO DE 2015. ACEPTADO: 28 DE MARZO DE 2016.

Artículo de reflexión sobre las ciudades que, en todo el mundo y particularmente en América Latina, viven una auténtica revolución urbana, producto de causas asociadas al fenómeno de globalización. Dicho fenómeno exige a los investigadores ajustar epistemologías y enfoques para abordar un objeto de estudio emergente.

CÓMO CITAR ESTE ARTÍCULO: Martínez Toro, Pedro Martín. 2016. "La metropolización afectada por la globalización: reflexión epistemológica sobre la nueva revolución urbana." *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía* 25 (2): 77-105. doi: 10.15446/rcdg.v25n2.56907.

* Este artículo presenta los resultados parciales de la investigación doctoral que el autor lleva a cabo en el doctorado sobre Estudios Territoriales de la Universidad de Caldas bajo la dirección del Doctor Luis Mauricio Cuervo.

** Dirección postal: Ciudad Universitaria Meléndez, calle 13 n.º 100-00, edificio 384, Departamento de Geografía - Universidad del Valle, Cali - Colombia.
Correo electrónico: pedro.martinez@correounivalle.edu.co

A metropolização afetada pela globalização: reflexão epistemológica sobre a nova revolução urbana

Resumo

O objetivo deste artigo é mostrar como a urbanização contemporânea apresenta uma inflexão entre a metropolização produto da revolução industrial e da metropolização associada a fatores da globalização, ao ponto que seria possível pensar que se trata de uma autêntica revolução urbana. Metodologicamente foi feita a revisão de neologismos e descrições relevantes que aludem ao fenômeno para identificar aqueles atributos mais recorrentes das mudanças metropolitanas. As contribuições do artigo focam sobre o reconhecimento do surgimento de novos territórios metropolitanos, relativos às particularidades sociais, históricas e geográficas de cada território, na descrição de suas características determinantes, bem como na consideração da necessidade de construir uma nova epistemologia para o estudo da urbanização contemporânea.

Palavras-chave: urbanização, metropolização, globalização, revolução urbana, fragmentação.

Metropolization Affected by Globalization: an Epistemological Reflection on the New Urban Revolution

Abstract:

The overall objective of this article is to show how contemporary urbanization presents an inflection between metropolization, product of the industrial revolution, and metropolization, product of factors associated with globalization, which would suggest a real urban revolution. Methodologically, the text reviews the most relevant new expressions and descriptions that refer to this phenomenon, to identify the recurrent attributes of metropolitan changes. The article's contributions focus on the recognition of the emergence of new metropolitan territories with regards to the social, historical and geographical characteristics of each territory, on the description of their defining characteristics and on the need to build a new epistemology for the study of contemporary urbanization.

Keywords: urbanization, metropolis, globalization, urban revolution, fragmentation.

Introducción

Este artículo tiene por objetivo discutir sobre los cambios urbanos de las metrópolis contemporáneas y sus regiones metropolitanas¹, proponiendo la existencia de una ruptura entre la urbanización producto de la revolución industrial y la que emerge en el contexto y a propósito del fenómeno de la globalización² y de la expansión del capitalismo neoliberal. Debido a estos cambios morfológicos, funcionales y estructurales de las regiones metropolitanas, probablemente, se está ante una nueva fase del proceso de urbanización: una auténtica revolución urbana que bien podría denominarse como metropolización, siguiendo a Ascher (1995). Lo anterior implica reconocer un cambio estructural en los procesos de producción del territorio metropolitano³

- 1 A partir de Borja, se acepta que el área metropolitana y la región metropolitana son los dos niveles de la metropolización contemporánea. El área metropolitana sería la “ciudad real”, continuo urbano o aglomeración —más cercana a la estructura urbana de la sociedad industrial polarizada por la ciudad central—. La región metropolitana es la ciudad región funcional discontinua, el ámbito del planeamiento territorial y estratégico y de gestión de algunos servicios públicos que desbordan el marco de la ciudad estricta: infraestructura vial, de transportes y de comunicaciones, redes de agua y saneamiento, energía eléctrica, gas, sitios de disposición de residuos sólidos, parques tecnológicos, universidades, parques recreativos, polígonos industriales y equipamientos de salud (1991, 459).
- 2 Grosso modo, en este artículo, se entiende por globalización la confluencia de la reestructuración neoliberal con la nueva fase de mundialización del capital desde la década de 1980. Se define la globalización en términos de Therborn, como las tendencias de los fenómenos sociales a poseer un alcance, un impacto, una interconexión mundial, o acompañadas de una conciencia planetaria de los actores sociales (2000, 154). En un sentido similar, plantea Cuervo (1999) que la globalización es una etapa peculiar de la mundialización, porque en ella se hacen presentes nuevas reglas del juego a nivel monetario-financiero, tecnológico-industrial y comercial.
- 3 El territorio corresponde a un espacio definido, producido y ordenado por acciones humanas, mientras la territorialidad, según Monnet (2010) representa la dimensión espacial de los actores y los valores que estos atribuyen al espacio intervenido, y la territorialización cubre el conjunto de acciones puestas en marcha por estos actores en nombre de sus valores. Por territorio metropolitano se entiende el espacio geográfico históricamente liderado por una o varias metrópolis que concentran población contada por millones, desplegándose en sus diferentes coronas metropolitanas desde su metrópoli hacia el área metropolitana y la región metropolitana.

(esencia constitutiva)⁴ y en el territorio como producto social (esencia nominal)⁵.

Brenner (2013) propone que las categorías de análisis sean, en primer lugar, lo urbano como esencia constitutiva, abordando, antes que nada, los diversos procesos a través de los cuales se produce lo urbano; y, en segundo lugar, lo urbano como esencia nominal, centrándose en las propiedades sociales específicas o las morfológicas espaciales. Por ello, antes de centrar la reflexión en los cambios de la urbanización a partir de su ‘esencia nominal’, se abordará la ‘esencia constitutiva’, es decir, se centrarán las preocupaciones sobre los procesos de producción del territorio, en las causas que determinan los cambios urbanos.

En el mismo sentido, Capel propone pasar de la geografía de la urbanización y construcción de la ciudad a la geografía de los agentes urbanizadores y constructores (2013, 20). Esto supondría un giro importante en el ejercicio geográfico, muy en la línea de lo expuesto por Lefebvre (1974), sobre la producción del espacio, y de Santos (2000) y su teoría de la indivisibilidad entre el sistema de objetos y el sistema de acciones. Esta actitud permitiría reconocer el carácter de la revolución urbana y sus relaciones con el capitalismo neoliberal, en el contexto del fenómeno de la globalización.

Metodológicamente, se inicia con una aproximación a la noción de revolución urbana y se continúa con el reconocimiento del carácter de ruptura en la urbanización contemporánea frente a la ciudad que produjo la revolución industrial, proponiéndose la existencia de una auténtica revolución urbana. Posteriormente, se aborda la identificación y clasificación de algunos de los neologismos más relevantes que intentan ‘sujetar’ los atributos de la urbanización contemporánea.

- 4 La distinción entre las esencias nominales y constitutivas surge de Sayer (1984), quien plantea que, para comprender la producción y la implacable transformación de la diferenciación espacial, la teoría urbana debe priorizar la investigación de esencias constitutivas, es decir, los procesos a través de los cuales se generan los heterogéneos paisajes del capitalismo moderno. La metodología basada en procesos ha apuntado, durante largo tiempo, los enfoques materialistas históricos y geográficos dentro de la teoría socioespacial. La esencia constitutiva está definida por los diversos procesos a través de los cuales se producen los territorios.
- 5 La esencia nominal trata de dar cuenta, descriptivamente, de las propiedades espaciales —morfológicas, estructurales y funcionales— que caracterizan un territorio. Se pueden percibir a través de cartografías o paisajes, y se constatan en campo.

Finalmente, a propósito del análisis de los neologismos, se realiza la caracterización de los rasgos constitutivos y nominales frente a los cambios metropolitanos recientes, reconociendo que la urbanización contemporánea y su emergente naturaleza con sus nuevos atributos requerirán de una nueva epistemología para su comprensión y análisis, debido a que la actual tiene el lastre de un objeto de estudio que se desmorona entre las manos.

La emergencia de una nueva revolución urbana

La historia de la humanidad da cuenta de cómo los procesos de urbanización son dinámicos y se mueven al compás de los cambios en los factores tecnológicos, sociales, políticos, económicos o demográficos. Por proceso de urbanización se reconoce a la progresiva concentración en un lugar —asentamiento, aldea, ciudad o metrópoli— de la población, las actividades económicas y las innovaciones más destacadas de la sociedad en un momento dado, así como la difusión y expansión de estos procesos en su región.

Las grandes ciudades y sus territorios metropolitanos —con sus singularidades sociohistóricas y geográficas en el mundo entero— han comenzado a ser objeto de una transformación de tal magnitud y alcance. Algunos autores estiman que esta debería considerarse como la expresión de una nueva revolución urbana, donde tanto la morfología y el funcionamiento, como la propia apariencia de las ciudades que se había venido definiendo desde el comienzo de la revolución industrial, están siendo objeto de una radical mutación.

Childe habló de la revolución urbana, postulando cómo, hacia el 3000 A.C. —superando la revolución neolítica⁶ en Oriente medio— apareció un excedente social de producción relativamente alto, debido a la agricultura de regadío, motivando así la aparición de verdaderos centros urbanos: “luego, una segunda revolución convirtió algunos pequeños poblados de campesinos autosuficientes, en ciudades populosas, alimentadas por industrias secundarias y por el comercio, y organizadas regularmente en forma de estados” (1954, 131). Desde entonces, el término ‘revolución urbana’ se utiliza para designar diferentes momentos históricos en los que se suscitan eventos acelerados en la evolución de las ciudades. La

6 Según el autor, la neolítica es la primera revolución de la humanidad, sucedida hacia el 6000 A.C. y la revolución urbana sería la segunda revolución de la humanidad.

denominada revolución industrial ha sido reconocida, extensamente, como un hito clave para explicar y localizar la evolución de la urbanización.

Los estudios evolutivos de la urbanización (Bielza de Ory et ál. 1993; Reissman 1970; Vinuesa y Vidal 1991) suelen hacer un paralelo entre las transformaciones de la humanidad y los cambios urbanos, enfatizando en el papel determinante de la revolución industrial en el proceso de urbanización; esta marcó un antes, un durante y un después en el tamaño de las poblaciones humanas, como también en la forma y las funciones urbanas. Así, por ejemplo, Leonard Reissman expone que:

[...] la ciudad antigua, la ciudad medieval y la ciudad industrial son, en efecto, fenómenos sociales completamente diferentes. La ciudad industrial es más que un simple lugar en el que existen factorías. Es la ciudad de nuestro tiempo, la respuesta a la revolución industrial, la residencia de la sociedad industrializada. (1970, 22)

En el mismo sentido, Vinuesa y Vidal describen las transformaciones urbanas asociadas a la industrialización:

[...] a partir de la segunda mitad del siglo XVIII comienzan a producirse importantes transformaciones sociales vinculadas a trascendentales avances tecnológicos. Este proceso supone entre otros hechos el paso desde unas estructuras feudales al sistema capitalista. Con enormes incrementos en la capacidad productiva, el nacimiento de la industria y la mejora de los transportes impulsan a la ciudad hacia la etapa de mayores transformaciones de la historia. (1991, 58)

Bielza de Ory et ál. reconocen, también, la emergencia del fenómeno urbano impulsado por la revolución industrial:

[...] en los últimos doscientos años se ha producido una explosión urbana paralela a la revolución industrial. El crecimiento de las ciudades se hizo con tasas nunca vistas en la historia de la humanidad y los modos de vida rurales van siendo sustituidos progresivamente por los de la ciudad. (1993, 82)

Los análisis evolutivos constituidos por continuidades, transiciones, rupturas y saltos, así como los procesos de urbanización, aceptan varias etapas marcadas por los cambios estructurales en la sociedad que, a propósito de la revolución industrial y sus grandes impactos en todos los órdenes, suelen ser sintetizadas genéricamente como la urbanización preindustrial, la urbanización industrial y la urbanización posindustrial.

La urbanización preindustrial comprende el origen de las ciudades con posterioridad a la revolución del periodo neolítico hasta el inicio de la industrialización en el siglo XIX, la urbanización industrial comprendería desde el inicio de la industrialización en el siglo XIX hasta la crisis económica de 1975 y la urbanización posindustrial iría desde 1975, momento de la crisis económica e industrial. Esta última produjo cambios que dieron lugar a un nuevo modelo económico y urbano, conocido como sociedad posindustrial, también llamada postfordista, asociada posteriormente a los fenómenos de la globalización. Martinotti, reconoce esta última inflexión de la urbanización: “si queremos comprender plenamente lo que está sucediendo en estos años, debemos aceptar el hecho de que la naturaleza de la urbanización contemporánea es profundamente distinta de la que ha dado vida a la ciudad industrial” (1990, 75).

Recientemente Ascher (2004) ha reutilizado el término revolución urbana, para designar un momento histórico de ruptura y novedad en la evolución urbana. Habla de tres revoluciones urbanas modernas: a) la ciudad del renacimiento europeo, durante los siglos XIII al XIX; b) la ciudad de la revolución industrial, en los siglos XIX y XX; y c) la revolución urbana, denominada neourbanismo, desde finales del siglo XX.

Ascher (2004) muestra cómo, desde la década de los ochenta, han evolucionado las costumbres de los ciudadanos y las formas de las ciudades en los medios, motivos, lugares y horarios de los desplazamientos, de las comunicaciones y de los intercambios; en los equipamientos y servicios públicos; en la tipología de las zonas urbanas; en las actitudes hacia la naturaleza y el patrimonio, etc. Igualmente, pondera y relaciona con los cambios de la urbanización la evolución tecnológica alrededor del teléfono móvil, los ordenadores portátiles o el internet, de gran importancia para la vida urbana contemporánea.

Según Ascher (2004) los cinco cambios que caracterizan esta tercera revolución urbana moderna: la metropolización, la transformación de los sistemas urbanos de movilidad, la formación de espacios-tiempos individuales, la redefinición de la correspondencia entre intereses individuales, colectivos y generales, y las nuevas relaciones de riesgo. El autor considera que la metropolización es un doble proceso de metropolización y de formación de nuevos tipos de territorios urbanos: las metápolis.

El cambio entre la segunda y la tercera revolución urbana moderna, según Ascher (2004), estriba en que la metropolización es concebida como el intento de concentración de las riquezas humanas y materiales en las

aglomeraciones más importantes, en tanto que la metropolización —muy ligada a innovaciones en los medios de transporte, información y comunicación— va dejando su huella en todo el territorio, tanto en las grandes ciudades como en las de tamaño medio y pequeño, las cuales procuran tener buenas conexiones con las grandes aglomeraciones —próximas o distantes—, para obtener el máximo beneficio de su urbanidad.

La tercera revolución urbana moderna produce, en términos de Ascher (1995), la metápolis. Un neologismo que funciona como síntesis y que, si bien se define observando el caso de París, no se refiere a una ciudad específica: tiene un poco de todas y todas tienen algo de ella. La metápolis pretende nombrar aquellos fenómenos urbanos que sobrepasan la esencia y la escala de lo metropolitano, y se constituye como sistema matricial y poliédrico de enclaves en aglomeraciones urbanas hechas de espacios y relaciones múltiples, heterogéneas y discontinuas, cada vez menos vinculados por proximidades geográficas y que se expresan en diversas escalas con entidad.

Como suele suceder en los cambios de grandes ciclos históricos, lo nuevo convive y se superpone de manera inextricable con lo viejo, tanto que es posible tener al mismo tiempo concentración y dispersión, congestión y aislamiento, centralidades históricas y nuevas centralidades, cercanía y distancia o continuidad y ruptura con la metrópoli. Los cambios culturales, sociales, productivos, económicos y tecnológicos como el que atraviesa la humanidad, desde la década de los ochenta, sintetizados en el fenómeno de globalización, están produciendo cambios en los procesos de urbanización y en las estructuras territoriales, y la emergencia es diferenciada de regiones metropolitanas de nuevo tipo, según el país o la región que se analice.

De la estructura metropolitana de la industrialización a la de globalización

No existe un único modelo de ciudad industrial y mucho menos de ciudad globalizada. Son grandes las diferencias y matices según el modelo de ciudad que se observe, ya que los procesos económicos y urbanos no se llevaron a cabo al mismo tiempo ni de la misma manera e intensidad en todos los países, puesto que no partieron de las mismas realidades geográficas, históricas, demográficas, urbanas, sociales, o económicas. Se reconocen diferencias marcadas entre los modelos de la ciudad norteamericana, la europea y la

latinoamericana⁷ (Martínez 2015). Desde finales de la década de los setenta, casi todos los países latinoamericanos cambiaron a un nuevo paradigma económico, basado en el neoliberalismo, y se percibe la fuerte influencia de la globalización (Bähr y Borsdorf 2005).

La formación de la denominada ciudad industrial o el territorio urbano, producto de la revolución industrial, está marcado por el modo de producción y consumo en masa, denominado fordista, donde el cuarteto coche, frigorífico, aspiradora y lavadora fue fundamental. De acuerdo con Ascher (2004, 26), su importancia radica en que hizo posible el trabajo femenino asalariado, la compra semanal y la prolongación de las distancias en los desplazamientos cotidianos.

Los atributos espaciales de las ciudades que vivieron y se transformaron con la industrialización referidos a la estructura, la morfología y la funcionalidad, son la concentración demográfica en unos pocos centros urbanos sobresalientes en su región y su expansión en ‘mancha de aceite’ de manera compacta, con una estructura metropolitana donde los centros menores de la red urbana se interrelacionan unidireccionalmente con la metrópoli, y el orden centro-periferia organiza las relaciones interurbanas de su área de influencia. El paso de pequeños núcleos urbanos a metrópolis y su configuración en grandes áreas metropolitanas se explica como modelo general, desde el impacto diferenciado de los procesos de industrialización en la urbanización. Herbert y Thomas (1990) distinguen cuatro etapas en el proceso de formación de áreas metropolitanas (figura 1).

7 No se detallarán tales diferencias por no ser el objeto del artículo, pero se acepta que la industrialización se inicia en Europa, liderada por Gran Bretaña, desde mediados del siglo XVIII; en Estados Unidos de América, se dio a finales del siglo XIX y comienzos del XX; y, en América Latina, a través del modelo Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI), se ejecuta como respuesta a la crisis económica mundial de 1930 hasta mediados de la década de 1960. Su desarrollo, implementación y consecuencias multifactoriales son diferenciadas. Asimismo, el fenómeno de la globalización y las transformaciones urbanas que este genera, son más tempranas en países de Europa y Norteamérica, suscitándose en la década de 1970, mientras que en América Latina se presenta en la década de 1980, con la excepción coyuntural del caso chileno que, a raíz del golpe militar de 1973 y el empoderamiento político de los “Chicago Boys” —economistas liberales chilenos educados en la Universidad de Chicago, bajo la dirección de los estadounidenses Milton Friedman y Arnold Harberger—, introdujeron tempranamente políticas neoliberales.

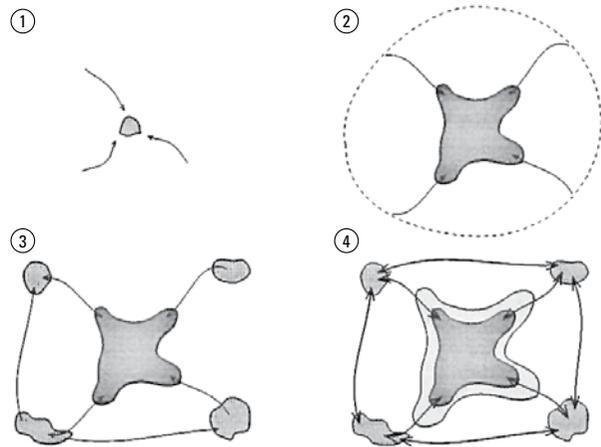


Figura 1. Estadios en el proceso de formación de áreas metropolitanas. Fuente: Herbert y Thomas 1990, 85.

El primer estadio es el preindustrial, cuyas características son la de un pequeño núcleo urbano relacionado con su entorno rural. El segundo estadio es el industrial, donde se dispone de un núcleo urbano que crece de manera compacta por efecto de las fuerzas centrípetas, las cuales generan la doble fuerza de atracción del nuevo empleo industrial del centro urbano y de expulsión de las tierras rurales, por el declive de la producción agrícola, especialmente, siguiendo los ejes de comunicación con la región. El área metropolitana incipiente constituye el tercer estadio: allí aparecen escasas relaciones entre los núcleos satélites y la ciudad central. El cuarto escenario es el de conurbación o área metropolitana consolidada, con un protagonismo de los centros urbanos satélites que, además de relacionarse con la metrópoli, presentan crecientes relaciones y un avance del espacio conurbado entre ellos, pero manteniendo una estructura metropolitana radial y monocéntrica, liderada por el núcleo central.

La ciudad se convirtió, durante las primeras tres cuartas partes del siglo XX —de manera diferenciada según el contexto y el momento— en una unidad socioterritorial con potencialidad para garantizar las economías de aglomeración tecnológica y de escala como mercado, capaz de soportar la creación, difusión y absorción de modernidad y, consiguientemente, de ser nudo socioterritorial de modernidad, hasta producir en algunos lugares de singular desarrollo las extensas, complejas y articuladas metrópolis y megalópolis (Gottmann 1961). La sociedad urbana nació con la industrialización (Merrifield 2011, 103), una fuerza que destruyó la intimidad interna de la ciudad tradicional de origen medieval, renacentista o colonial, y que dio lugar a la gigantesca ciudad industrial, reemplazándose a sí misma.

Según Lefebvre (1989, 17), la industrialización se ha negado a sí misma, hasta tal punto que ha producido algo cualitativamente nuevo, patológico, necesario económica y políticamente: la urbanización planetaria. Absorbidos y arrasados por la urbanización, los territorios rurales se han convertido en parte integral de la producción posindustrial y de la especulación financiera, donde continuamente se amplían las fronteras, incluso de manera virtual y discontinua en las nuevas redes de las Tecnologías de la Información y la Comunicación — en adelante, TIC—, con el fin de aumentar las plusvalías y el capital acumulado.

La industrialización generó la urbanización y los procesos metropolitanos expansivos que acaban de describirse, poniendo valor a los modelos relacionales de centro-periferia y a las áreas de influencia, y expansivos en mancha de aceite y conurbación. Entonces, cabría preguntarse, frente a los posibles cambios en los rasgos de la metropolización producto de la industrialización: ¿qué relaciones existen entre globalización y urbanización? Y, ¿qué efectos ha generado este fenómeno en los territorios metropolitanos?

Se destaca, en múltiples escenarios y por numerosos autores, la privilegiada posición de las metrópolis contemporáneas para servir de soporte al fenómeno de globalización y como nudo en las redes de comunicación e información de manera diferenciada, pero, sistemáticamente, a escala mundial. Así, se constituyen en los lugares idóneos para soportar los procesos globalizantes, debido a que ofrecen las mejores condiciones sociotecnológicas de competitividad regional y nacional. Lo anterior ocurre, debido a que proporcionan economías de aglomeración y disponen de mejores condiciones de acceso a la información y asimilación tecnológica, facilitando la difusión territorial desde su capacidad de inserción a los circuitos y redes de información regional: economía de posición, localización y relación.

A partir de las nuevas condiciones tecnológicas, productivas y económicas, las metrópolis contemporáneas —a su medida y a su tiempo— vienen a cumplir nuevas funciones en el mundo globalizado (Borja y Castells 1997; Klink 2001; Scott 2001), las cuales tienen a escala global repercusiones en la estructura interna de las ciudades, en sus áreas de influencia metropolitana y regional, y en sus relaciones con el sistema nacional y mundial de ciudades. La globalización exige, a escala planetaria, una competitividad territorial de las metrópolis y el reforzamiento de su carácter concentrador y polarizante, aspectos que ya se valoraban regionalmente en los procesos de

metropolización⁸, pero que, ahora, en aquellas relaciones cada vez más multi-escalares que determinan nuevos agentes y recursos en la producción y explotación del territorio, promueven territorializaciones ‘desancladas’ de las inercias centrípetas metropolitanas tradicionales. Según Krugman (1996, 1997), los gobiernos de las regiones metropolitanas deben reconocer que, para la adecuada inserción en la economía global, estas deben dejar de depender pasivamente de las fuerzas macroeconómicas y microeconómicas que se ponen en movimiento por la globalización, siendo cada vez más conscientes de las posibles ventajas competitivas, basadas en las ventajas comparativas de sus territorios.

Las ciudades de América Latina han sido valoradas en distintos *rankings* de competitividad global. Por ejemplo, la revista *Fortune* (Borden 2000) construyó un *ranking* de las *Best cities for business* (‘las mejores ciudades para hacer negocios’) por regiones: Norteamérica, Europa, Asia y América Latina. Para el caso de América Latina, que ocupa lugares intermedios en el *ranking* total, se encuentran en orden jerárquico las ciudades de Buenos Aires, San Juan, Ciudad de México, São Paulo y Santiago de Chile, aunque muy distantes frente a las ciudades de Europa, Norteamérica, Australia y Nueva Zelanda.

La firma transnacional de tarjetas de crédito *MasterCard* (2008) elaboró el *ranking* de ciudades que funcionan como centros mundiales de comercio, a partir de indicadores de competitividad como: marco legal y político, estabilidad económica, facilidad para hacer negocios, flujo financiero, centro de negocios, creación de conocimiento y flujos de información y habitabilidad. Así, se ubicó en primer lugar, entre las ciudades de América Latina, a Santiago de Chile, y en el puesto general n.º 53; Ciudad de México en el n.º 54; São Paulo en el n.º 56; Bogotá en el n.º 62; Buenos Aires en el n.º 63; Río de Janeiro en el n.º 65 y Caracas en el n.º 75. Las tres primeras ciudades, en su orden, son Londres, Nueva York y Tokio —ciudades globales de Sassen (1991)—.

Mercer (2015) realizó un estudio reciente de calidad de vida entre el 2010 y 2015, donde fueron evaluadas 218 ciudades en 39 factores de competitividad, siendo algunos de ellos: políticos, económicos, medio ambiente, seguridad, salud, educación, transporte, servicios públicos, entre otros. Las ciudades de América Latina se ubicaron, para el 2015, en los siguientes lugares: Montevideo n.º 78; Buenos Aires n.º 91; Santiago de Chile n.º 93; Panamá n.º 95;

8 Ventajas de aglomeración vinculadas a los rendimientos crecientes de escala.

San José n.º 106, Brasilia n.º 107, Monterrey n.º 109, Asunción n.º 114; Rio de Janeiro n.º 119; São Paulo n.º 120; Lima n.º 124; Ciudad de México n.º 126; Manaus n.º 127; Quito n.º 129; Bogotá n.º 131 y la Ciudad de Guatemala en el n.º 150. Las diez primeras ciudades están localizadas en Europa, Norteamérica, Australia y Nueva Zelanda, siendo la primera Viena, la segunda Zurich y la tercera Munich.

Algunos autores, como Scott (2001), han observado que las nuevas funciones y competencias metropolitanas que exige la globalización, se desarrollan paralelamente con los cambios en los marcos macro y microeconómicos que han estado ocurriendo en Europa y Estados Unidos desde la década de los ochenta, y en Latinoamérica desde mediados la década de los noventa aproximadamente. Como consecuencia del impacto de estos procesos de reestructuración económica, las regiones metropolitanas han asumido un número, cada vez mayor, de nuevos desafíos en el ámbito del desarrollo económico regional y de la competitividad territorial y, con estos, los impactos territoriales colaterales.

Esta nueva función de las áreas metropolitanas no surgió de súbito. Por un lado, desde la década de los setenta en adelante, los gobiernos nacionales de países como Inglaterra, Estados Unidos y Chile se fueron apartando cada vez más de la tradicional gestión macroeconómica keynesiana, orientada a obtener el pleno empleo (Martin 1997). En el contexto de una economía internacional cada vez menos regulada y caracterizada por la presencia de flujos masivos de capital financiero internacional, se presentó una tendencia gradual hacia la desregulación y liberación del comercio impactando sobre el planeamiento público (clasificación y calificación del suelo), y dejando en manos del sector privado —por múltiples caminos— la configuración metropolitana.

Para Borja (2005, 3), la revolución urbana contemporánea es el 'urbanismo de la globalización' que, aunque no es la traducción directa de la globalización en el territorio, viene causada por un conjunto de factores tecnológicos, económicos, políticos, sociales y culturales asociados a la globalización. Hoy la ciudad ya no es lo que era, debido a aspectos estructurales como el desarrollo de las nuevas TIC, la revolución del computador personal y del internet, y la masificación del auto privado y la telefonía móvil. Ello ha modificado las relaciones espacio-tiempo, permitiendo desarrollar diversas actividades: profesionales, de ocio o cultura, de educación, de consumo; sin depender de una localización rígida.

En la territorialización de las emergentes e impactantes relaciones funcionales entre las economías local

y global, a muchas ciudades se les ha caracterizado como globales o en procesos de adaptación a procesos globalizantes⁹. Estas relaciones se centran en incrementos de flujos financieros internacionales, inversión extranjera directa, innovaciones tecnológicas, empresas multinacionales, acuerdos de libre comercio, desregulaciones de los mercados nacionales, entre otros, y se expresan, territorialmente, en localización de infraestructuras y equipamientos que las soportan.

El creciente papel que juegan las empresas multi y transnacionales para la toma de decisiones sobre territorializaciones en lo relacionado con clasificación y calificación del suelo, localización de infraestructuras y equipamientos, edificaciones, etc., se sustenta hoy en la forma como el capital financiero es más dominante que el productivo, y nómada más que sedentario. Las importantes decisiones que afectan los procesos de producción del territorio se han externalizado de este, haciendo vulnerable la gestión democrática en favor del interés general, al tiempo que ha obligado a las administraciones a entrar en una carrera competitiva para atraer inversiones, actividades emblemáticas, turistas, etc.

La gobernabilidad de las regiones urbanas en la globalización neoliberal se convierte en un difícil y urgente desafío (Borja 2003). A nivel macro, se evidencia la debilidad del Estado-nación frente a agentes económicos globales; y, a nivel micro, se encuentra la fragilidad de las políticas públicas frente al poder económico y político de la empresa privada, especialmente para los gremios de la construcción e inmobiliarios.

La inflexión en los procesos de urbanización y la búsqueda de su definición

El incremento demográfico absoluto en el planeta, la concentración de la población en regiones metropolitanas, la revolución en las tecnologías de la información y de la comunicación, fundamentalmente, las tecnologías y técnicas de transporte y almacenamiento de bienes, información y personas; —en adelante, BIP—, los cambios en los procesos productivos y en los sectores que generan

9 La investigación realizada en 1999 por el Grupo de Estudios sobre Globalización y Ciudades Mundiales (GAWC, por sus siglas en inglés) de la Universidad de Loughborough (Londres), definió ciertos parámetros y niveles, clasificando a diversas ciudades que fueron consideradas como ciudades mundiales. En 2008, la revista *Foreign Policy*, en conjunto con la empresa consultora A. T. Kearney y el *Chicago Council on Global Affairs*, publicó un *ranking* de ciudades globales, sobre consulta con Saskia Sassen, Witold Rybczynski, entre otros.

riqueza a las naciones, y una nueva fase capitalista de corte neoliberal y en contexto de la globalización, han propiciado nuevas formas de ocupación y uso del territorio (Ascher 1995; Corboz 1994; Indovina 1990).

Según Amendola (2000, 35), estas transformaciones se asocian directamente a nuevas formas urbanas que han dado origen a una amplia proliferación de neologismos y metáforas en los últimos años, que se superponen a los de metrópolis, conurbación o megalópolis, de más larga tradición, y ponen de manifiesto las dificultades del lenguaje para proporcionar instrumentos capaces de describir adecuadamente la nueva urbe. El fenómeno de la urbanización contemporánea en regiones metropolitanas y la búsqueda por nombrarlo y describirlo, si bien fue debatido inicialmente en el mundo anglosajón desde la década de los setenta, se extiende desde finales del siglo XX por todo el mundo. Monclús (1998) ya reconocía que la proliferación de neologismos, para referirse a las nuevas realidades urbanas o metropolitanas, no se dirige exclusivamente a las ciudades anglosajonas y era sintomática de la percepción de esas transformaciones en toda la cultura urbanística europea desde la década de los noventa.

En este marco, se postula que la metropolización contemporánea plantea —por sus rasgos territoriales constitutivos y nominales— una auténtica transformación de los atributos de la metropolización a partir de la inflexión que ha supuesto el proceso de globalización neoliberal. Una muestra del alcance de esta transformación se expresa en la proliferación de neologismos, que se han ido formulando en estos últimos treinta años y que intentan superar los términos ciudad, metrópolis, área metropolitana, o megalópolis; dichos conceptos parecen haberse quedado obsoletos y anacrónicos en muchas regiones del mundo para dar cuenta de las nuevas realidades.

Desde ‘*World City*’ (Hall 1966), hasta ‘Ciudad Neoliberal’ (Hidalgo y Janoschka 2014), entre muchas otras acepciones, aparecen neologismos de todo tipo que documentan los esfuerzos que se vienen desarrollando en pos de la descripción y caracterización de los rasgos y de las tendencias que estarían marcando las mutaciones de la ciudad y el tránsito hacia los territorios urbanos del futuro. Según Sainz:

Todos —los neologismos— ellos pretenden referirse a ese conjunto de estructuras físicas que ocupan territorios cada vez más amplios cuyo orden no se llega a percibir recurriendo a las lógicas de formación de la ciudad compacta tradicional y que sin embargo constituyen eso que se podría

denominar con toda propiedad la “ciudad contemporánea”; si es que el término “ciudad” puede seguir sirviendo para dar razón de lo urbano hoy, pues una parte del problema actual se encuentra en la falta de términos precisos, que acaba provocando su empleo en sentido analógico o figurado, cuando no puramente metafórico. (2006, 209)

La diversidad de neologismos parciales, pero sintomáticos, pretende sujetar la realidad resbaladiza que emerge, describiendo y nombrando el proceso contemporáneo de crecimiento urbano expandido, así como las múltiples y complejas conexiones y flujos de geografía variable, de tipo reticular. Se trata de conceptos anclados en la ciudadanía, la cual se desarrolla sobre el territorio con importantes consecuencias y retos para el gobierno y la planificación del territorio metropolitano. Si bien son incompletos y no prescriben un modelo universal de la ciudad, estos términos son útiles para propiciar el debate sobre el carácter, las causas y consecuencias de las mutaciones de la urbanización contemporánea.

Los múltiples y variados términos formulados pueden entenderse como el intento sintético de descripción de procesos singulares y novedosos en las mutaciones urbanas en lugares específicos y no como formas distintas de llamar lo mismo. Si bien algunos aspiran a formulaciones universales, en su mayoría, fueron concebidos ‘mirando un territorio específico’ y fundamentalmente enfocados a los emergentes territorios metropolitanos que, aunque se generen —con matices— en todos los continentes, no son un patrón genérico sino excepcional de la urbanización contemporánea¹⁰.

Aunque estos neologismos pueden contener elementos comunes, no son exactamente sinónimos, pues no se refieren al mismo fenómeno; incluso, se hallan distantes en el tiempo de su enunciación y en el espacio, en los lugares que describen. Así, se encuentran los siguientes: “*exópolis*”, referida a Los Ángeles (Estados Unidos) por Scott y Soja (1996); “ciudad difusa” a Milán (Italia) por Indovina (1990); “metápolis” a París (Francia) por Ascher (1995); “metroplex” a Dallas-Fort Worth (Estados Unidos) por Meltzer. (1984); “periferias metropolitanas expandidas” a México D.F. (México) por Aguilar (2002); “ciudad región global” a São Paulo (Brasil) por Jacobi (2007); “Urban Village” a Seaside (Florida, Estados Unidos) por Gans (1962); o “ciudad neoliberal” por Hidalgo y Janoschka

¹⁰ En Colombia la Misión Sistema de Ciudades (DNP 2014) estableció la existencia de 18 “aglomeraciones urbanas” en la que participan 113 municipios de los más de 1.000 que existen.

(2014), que designa a todas las metrópolis insertadas de manera diferenciada en la globalización neoliberal, a partir de los casos de Santiago de Chile, Buenos Aires, Ciudad de México y Madrid.

A continuación, se revisan algunos de los neologismos más relevantes para clasificarlos entre los que se centran en la esencia nominal de los cambios metropolitanos y que se dedican a describir, parcialmente, atributos de carácter morfológico, funcional o social de las regiones metropolitanas. También, se revisarán aquellos que se enfocan en la esencia constitutiva buscando la comprensión de los procesos de producción del territorio. Esto permitirá discutir sobre los rasgos territoriales emergentes y sus causas.

Inicialmente, se recogen algunos de los términos que resaltan el carácter externo y distanciado de los nuevos desarrollos urbanos, enfatizando en el abandono sistemático de la actividad residencial de los centros urbanos consolidados, en busca de mayores zonas verdes y lejos de la congestión y contaminación creciente del centro. El carácter distintivo y nuevo no reside solo en el hecho de que estos emplazamientos se encuentran al margen de la ciudad tradicional, sino también en la relación

constitutiva con las nuevas tecnologías y en la diversidad estructural de sus modalidades organizativas (tabla 1).

Una consecuencia del 'éxito' de estos asentamientos dispersos, que emergen en el suburbano de ciudades en todas las latitudes, son los problemas derivados de su gestión y la contradictoria densificación y congestión. Concebidas, inicialmente, como ciudades dormitorio mono-funcionales, subsidiarias de la metrópoli, paulatinamente, han visto aparecer *malls*, polígonos industriales, universidades y colegios en sus proximidades, a tal punto que han descentrado el mercado de trabajo y los servicios de la metrópoli, enfatizando en el debilitamiento de las clásicas relaciones centro-periferia y urbano-rural.

Los neologismos intentan describir cambios en la trama urbana, las densidades de ocupación del suelo, la extensión de la urbanización, la velocidad del crecimiento sobre nuevas áreas periféricas y suburbanas de la metrópoli, así como la aparición de equipamientos de servicios en zonas sin urbanizar y en términos administrativos diferentes al de la metrópoli, generando nuevas centralidades y cambios en el sentido de los flujos residencia-trabajo y residencia-servicios (tabla 2).

Tabla 1. Descripción de la esencia nominal de la urbanización contemporánea: la ciudad externa a la ciudad consolidada

Término(s)	Autor(es) / Año(s)	Definición
<i>Exurbs</i>	Spectorsky 1955	La expresión <i>exurb</i> (extra-urbano) describe el anillo de comunidades prósperas más allá de los suburbios que son ciudades dormitorio (<i>Commuter Towns</i>) para una zona urbana. La mayoría de <i>exurbs</i> sirven como ciudades dormitorio, pero la mayoría de estas no son <i>exurbs</i> .
Pueblo urbano <i>Urban Village</i>	Gans 1962	Una combinación de comunidad pequeña con raíces rurales (si no formalmente, sí arquitectónicamente), pero con actividades y modos de vida urbana. En general son o bien nuevos enclaves producto del <i>New Urbanism</i> pensados para la emigración desde las grandes ciudades, o bien, son pequeños pueblos más o menos rurales transformados por esa misma inmigración.
Rururbano	Bauer y Roux 1976 Dezert, Matton y Steinberg 1991 Bauer 1993	Designa el proceso de urbanización de espacios rurales. Puede implicar no solamente la urbanización de áreas, hasta ahora, al margen de los grandes espacios metropolitanos, sino también de localidades y pueblos rurales que, por su proximidad a ciudades grandes —o medianas— y por la construcción de vías de comunicación, ofrecen las mismas condiciones y posibilidades para integrarse en el proceso.
Peri-urbanización	Bauer y Roux 1976 Dezert, Matton y Steinberg 1991 Bauer 1993	Proceso de creación de nuevos asentamientos urbanos más o menos próximos a las grandes ciudades —o a grandes vías de comunicación— con una morfología más bien difusa. En relación a otros conceptos quizá mejor definidos, la periurbanización se encontraría entre los <i>Urban Fields</i> (campo urbano), una típica <i>sprawl</i> (dispersión) anglosajón, y la ciudad difusa, o sea, con una cierta estructura, laxa, de ciudad o con tendencia a convertirse en ciudad.
<i>Outer-Cities</i>	Herington 1984	La ciudad exterior. La ciudad más allá de la ciudad que permite suponer que el campo asumirá por sí mismo muchas de las características de la ciudad.

Término(s)	Autor(es) / Año(s)	Definición
Technoburb	Fishman 1990	Es la ciudad que ha emergido como una 'unidad socioeconómica viable', separada de la ciudad consolidada y ubicada según una lógica de accesibilidad, preferentemente a lo largo de autopistas. Son unas ciudades con <i>malls</i> , parques industriales, escuelas, hospitales y un amplio abanico de tipologías de viviendas. La <i>technoburb</i> ha generado diversidad urbana sin la tradicional concentración urbana.
<i>Edge City</i>	Garreau 1991	<i>Edge City</i> o ciudad del límite, pasó a ser uno de los más usados, a menudo de una manera poco precisa en relación con la definición original, cuando se hablaba de forma peyorativa de las nuevas ciudades norteamericanas (y, por extensión, en algunos casos de ciudades europeas). Garreau se plantea —en términos positivos y optimistas, y como una exploración hacia tierras desconocidas— la 'nueva frontera' tan presente en la literatura y la mentalidad norteamericana.
Suburbia	Bauer 1993	La urbanización de áreas hasta ahora al margen de los grandes espacios metropolitanos
<i>Exópolis</i>	Scott y Soja 1996 Soja 1996, 2000	Designa las ciudades que nacieron desde mediados de la década de los setenta en torno a Los Ángeles, el Condado de Orange (Soja 1996, 2000). Es un espacio urbano surgido por impulso de la nueva industrialización basada en la investigación y producción de tecnologías punteras. Representa un nuevo tipo de espacio, característico de la sociedad contemporánea: "Yo las llamaré, en conjunto, <i>exópolis</i> , [...] una plena ciudad sin ciudad. No son tan solo exo-ciudades, son también ex-ciudades, diferentes de lo que las ciudades solían ser".
Postsuburbia	Teaford 1997	Plantea la superación del suburbio y cómo este se ha convertido en una nueva ciudad progresivamente, compleja en su funcionalidad, que no se limita a ser solo residencial, semejante a la <i>Edge City</i> (Garreau 1991) o a la <i>exópolis</i> (Soja 1996). Teaford describe la <i>postsuburbia</i> no solamente como un fenómeno nuevo, sino como una evolución ya con veinticinco años de historia, que ha hecho emerger algunos problemas como los derivados de la gestión de dicho territorio y de la densificación contradictoria con el 'espíritu suburbano'.

Datos: revisión bibliográfica.

Tabla 2. Descripción de la esencia nominal de la urbanización contemporánea: aspectos morfológicos de difusión, dispersión, fragmentación de la trama urbana y de la generación de policentralidades

Término(s)	Autor(es) / Año(s)	Definición
Polos de desarrollo <i>Technopoles</i>	Perroux 1955 Boudeville 1961, 1968 Figuera 1989 Castells y Hall 1994 Benko 1998	Centralidad urbana separada y aislada, pero cercana a la metrópoli, con un fuerte potencial de concentrar actividades de investigación, educación tecnológica y de industrias avanzadas. Por ejemplo, un parque tecnológico donde están presentes un complejo industrial para la producción, distribución y servicios empresariales, una agrupación de carácter académico integrada por universidades e instituciones públicas de I&D y una zona residencial (Figuera 1989). Espacios industriales del futuro, importantes para el desarrollo local o regional al servicio de las exigencias de una economía global (Castells y Hall 1994).
<i>Silicon Valley</i> , <i>Silicon landscapes</i>	Hoefler 1971 Hall y Markusen 1985	Valle de silicio o paisajes de silicio es el nombre que recibe la zona sur del área de la Bahía de San Francisco (norte de California), al oeste de los Estados Unidos. Se relacionaba con el gran número de innovadores y fabricantes de chips de silicio elaborados allí, pero definitivamente acabó haciendo referencia a todos los negocios de alta tecnología establecidos en la zona, en la actualidad es utilizado como metonímico para el sector de alta tecnología de los Estados Unidos.
Ciudad difusa	Indovina 1990	Describe y explica el modelo de ciudad no basado en la concentración, sino en la dispersión y en la baja densidad, aunque, sin dejar de ser ciudad, o con tendencia a reconstruir una estructura y una lógica de ciudad. Este es el punto fundamental del concepto que lo diferencia de otros similares, por cuanto no se trata de una simple suburbanización o extensión de la urbanización sino una transición hacia una nueva ciudad.

Término(s)	Autor(es) / Año(s)	Definición
<i>Desakota</i>	McGee 1991, 2009	Significa literalmente ‘aldea-ciudad’ o ‘aldea urbana’ en indonesio. Definido como “regiones de una intensa mezcla de actividades agrícolas y no agrícolas (urbanas), que generalmente se extienden a lo largo de corredores que comunican grandes centros urbanos” (McGee 1991, 7).
Privatopia	Garreau 1991 Mckenzie 1994 Borja 1998	Describe la ciudad que fundamenta su estructura en los espacios de dominio privado, la antítesis de la ciudad como espacio abierto, colectivo, público y diverso (Borja 1998; Drew 1998; Harvey 1996, 1998, 2000; Sorkin 1992), ejemplificada por las <i>Gated Communities</i> de Blakely y Snyder (1997). Privatopia es la ciudad que se expresa territorialmente de forma fragmentaria a través de suburbios constituidos por ‘barrios fortaleza’ o conjuntos residenciales cerrados. Los Ángeles descrita como <i>carceral city</i> por Davis (1990), en <i>City of quartz</i> , es una auténtica <i>carceral archipelago</i> con las <i>Gated Communities</i> y los <i>malls</i> , como artefactos cerrados que sustituyen las plazas, con accesos cotidianos restringidos y vigilados.
<i>Hyperville</i>	Corboz 1994, 2001	Describe una realidad en la que el fenómeno urbano es territorial y funcionalmente fragmentado, que ha perdido buena parte de las lógicas topológicas de la ciudad tradicional, especialmente la de centro-periferia y toda su carga social y económica.
Ciudad genérica	Koolhaas 1994, 2006	Poderosa y precaria, frágil y flexible, nueva y decadente, madre del proceso de globalización con el que el imperio ingenia su indiscutible supremacía. Plantea Koolhaas que la ciudad ya no existe, es indiferente, insustancial e inane, inasequible a la caracterización. En definitiva, sin amargura, que la ciudad da igual.
Ciudad sin confines	Nel.lo 1998	El autor postula que a partir de la Revolución Francesa se rompió la separación formal entre la ciudad y el campo, a la vez que las transformaciones económicas y tecnológicas subsiguientes han provocado la integración funcional y física del espacio, hasta el punto de que las actividades económicas, junto a la forma de vida urbana, se han esparcido prácticamente en todo el territorio. Así se ha generado una ciudad difusa, una ciudad ilimitada que, a la vez, sigue manteniendo la diversidad social, siendo fragmentada desde el punto de vista administrativo. En este escenario, se plantearía la paradoja de que la ciudad sin confines sería, al mismo tiempo, la ciudad de los confines.
Ciudad sin centro	Dematteis 1998	Asume procesos que se estarían desarrollando en la actualidad, entre los que se destacan la des-urbanización, la contraurbanización y la peri-urbanización. Según el autor, la desconcentración urbana y la contraurbanización, observadas en las últimas décadas, se relacionarían con los procesos de reestructuración económica que han actuado a escala global, permitiendo explicar la aparición contemporánea del fenómeno en la mayoría de los países y regiones industrializadas.
Ciudad dispersa <i>Urban sprawl</i>	Monclús 1998	Características físicas del crecimiento propio de las áreas de transición urbano-rurales. Los cambios observados se relacionan con la pérdida de población que acontece en las áreas centrales de la ciudad y la población que ganan periferias y suburbios, creciendo a bajas densidades en suelo rural.
Ciudad de ciudades	Nel.lo 2002a, 2002b	La dispersión, la expansión y la especialización son los principales rasgos de la emergencia de la ‘ciudad de ciudades’. Las áreas urbanas tienden a ampliar su espacio funcional cotidiano al tiempo que se dispersan y que separan los usos sobre el espacio, en función de su capacidad para licitar en el mercado del suelo y de la búsqueda de externalidades positivas.

Datos: revisión bibliográfica.

Los términos que describen la aparición de aglomeraciones funcionales como regiones urbanas o metropolitanas policéntricas, con varios centros urbanos de distinto tamaño y con sus propias áreas de influencia interactuando entre sí, donde no se cumple ya la ley

rango-tamaño de las tradicionales áreas metropolitanas polarizadas por una metrópoli, se describen en la tabla 3.

Terminando con los neologismos basados en la esencia nominal, se continúa con aquellos que describen la aparición del fenómeno urbano ubicado a mitad de camino

Tabla 3. Descripción de la esencia nominal de la urbanización contemporánea: área de influencia regional de la metropolización

Término(s)	Autor(es) / Año(s)	Definición
Megalópolis	Gottmann 1961	Es un término que Gottman aplicó a la región urbana del nordeste de Estados Unidos de América, que se extendía desde Boston a Washington por más de 800 km de norte a sur y que posee una población de entre 65/70 millones de habitantes. Se concibe como una ciudad de grandes dimensiones, que es el resultado de la unión de varias áreas metropolitanas con una población igual o superior a los 10 millones de habitantes.
Metroplex	North Texas Commission —en adelante, CNT— 1972 Meltzer 1984	Es un área metropolitana contigua que tiene más de una ciudad principal ancla de tamaño igual o cerca de importancia. El término fue acuñado para describir específicamente el área metropolitana de Dallas-Fort Worth fue popularizado por Meltzer (1984). Según Wikipedia, la CNT, en 1972, acuñó el término originado a partir de los términos 'metropolitano' y 'complejo'.
Región metropolitana	Borja 1991	Área metropolitana y región metropolitana son los dos niveles de la metropolización. La región metropolitana o área funcional es la ciudad región discontinua, el ámbito del planeamiento territorial y estratégico y de gestión de algunos servicios públicos que desbordan el marco de la ciudad estricta: transportes y circulación básica, agua y saneamiento, parques tecnológicos y universidades.
<i>Global City-regions</i>	Scott 1998, 2001	Son nodos espaciales esenciales de la economía mundial, volviéndose cada vez más importantes para la vida moderna, y más aún, porque la globalización —sus efectos magnificados por las Nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación; en adelante, NTIC— ha reactivado su importancia como base de todas las formas de actividad productiva. A medida que estos cambios han comenzado a seguir su curso, se ha hecho cada vez más evidente que esa ciudad, en el sentido estricto, es una unidad exclusivamente menos de la organización social local que un nodo en las redes de ciudades en el contexto regional y global.
Región urbana policéntrica	Champion 2001 Isin 1996a Pacione 2001 Sobrinho 2003, 2003b	Aglomeración urbana (radio de hasta 150 km) en la que varias ciudades cumplen funciones de orden similar, o bien cumplen funciones muy diferentes pero de rango similar —por ejemplo: una ciudad administrativa, otra industrial, otra comercial, otra de comunicaciones, etc. —; y ninguna destaca decisivamente sobre las demás por su número de habitantes —no se cumple la ley rango-tamaño, modelo derivado de la teoría de los lugares centrales— de modo que no tiene sentido determinar cuál es la ciudad central, ni denominarla como área metropolitana.

Datos: revisión bibliográfica.

entre la exageración —al punto que parece ficción— y el revelamiento de los más revolucionarios atributos de la evolución del fenómeno urbano. Se trata de la ciudad que parece levar anclas del medio físico, en una configuración territorial que va y viene entre el espacio material y el virtual.

Partiendo de la ciudad potenciada por las TIC, ofrecen una versión metafórica, describiendo una ciudad virtual, a-geográfica, que adquiere atributos de vida urbana: vecindad, conversación, accesibilidad e instantaneidad. Méndez (2007) plantea que estas metáforas suponen la eliminación del espacio por el tiempo como resultado del exponencial desarrollo de las TIC, y que difuminan la realidad metropolitana en un territorio compuesto de flujos materiales e inmateriales, en el que las conexiones alcanzan en ocasiones una escala mundial. Más allá de las exageraciones, que hablan de des-territorialización del fenómeno metropolitano, se

reconoce la emergencia de re-territorializaciones inter-escalares del tipo global-local, que vienen a cambiar las relaciones cotidianas de los ciudadanos con la región metropolitana y a modificar los agentes y sus recursos en la producción del territorio (tabla 4).

Los neologismos cuya descripción se refiere a la esencia constitutiva de la urbanización contemporánea y que buscan dar comprensión de los procesos de producción del territorio, nombran los cambios metropolitanos a partir de las causas que los determinan, identificando el cambio a la nueva era postfordista o neoliberal liderado por el capitalismo neoliberal y su vehículo en el fenómeno de globalización, como causa de los cambios espaciales de la urbanización contemporánea. Inicialmente, se encuentran los términos enfocados al capitalismo y a sus agentes, instrumentalizando a las regiones metropolitanas para ampliar mercados (escenarios de inversión) en la lógica de sus intereses y, convirtiendo a sectores

Tabla 4. Descripción de la esencia nominal de la urbanización contemporánea: la región metropolitana de enclaves conectados por las NTIC en el proceso de urbanización planetaria

Término(s)	Autor(es) / Año(s)	Definición
Ciberespacio <i>City of Bits</i> E-topia Cibercidad	Gibson 1984 Boyer 1996 Mitchell 1995, 1999.	La cibercidad se ha interpretado, frecuentemente, como un espacio urbano virtual, alejado de las prácticas cotidianas actuales, y también como una realidad suplementaria y añadida a la 'verdadera ciudad'. El habitante de este espacio en red se le denomina cibernauta —un ser mitad digital y mitad orgánico— que se conecta al ordenador mediante prótesis biotecnológicas. El cibernauta amplía sus capacidades humanas y, en cierta medida, 'atraviesa' las barreras que separan la 'realidad fuera de línea' de la 'realidad en línea' para zambullirse en el ciberespacio donde habita y revive un conjunto de experiencias urbanas.
Metápolis	Ascher 1995	Concepto que aspira tanto a describir una morfología como una sociología urbana. En lo referente a la forma, Ascher postula que es profundamente heterogénea y no necesariamente constituida por contigüidad. Teóricamente contiene una o varias metrópolis o mínimo una ciudad grande de centenares de miles de habitantes con crecimiento en 'metástasis': como grumos o agregaciones dispersas con su propia centralidad relativa interactuando entre sí.
Telépolis	Echevarría 1998	La ciudad global, la ciudad a distancia, es una nueva forma de interacción social que se ha ido desarrollando a finales del siglo XX y que tiende a expandirse por todo el planeta. Postula que los múltiples cambios que las tecnologías de las telecomunicaciones están induciendo en el mundo, sean pensados como otros tantos pasos para construir una ciudad planetaria, donde internet es una especie de zoco o de calle mayor de dicha polis planetaria.
Ciudad Postmoderna	Amendola 2000	En el momento de su crisis más intensa, la ciudad parece haber encontrado nuevamente la antigua capacidad de reinventarse y renacer. Lo que, independientemente de las etiquetas, parece ampliamente compartido es que esta nueva ciudad es bien diferente del pasado y marca, por el contrario, un cambio epocal de la escena metropolitana. La ciudad contemporánea vive de las transacciones y de los intercambios simbólicos más que de la producción de bienes. Esta se orienta hacia el exterior y hacia las interconexiones y tiene su capital más valioso en la imagen y en la atracción.
Posmetrópolis	Soja 1989, 1996, 2000.	Es la metrópolis fragmentada al tiempo que es la "ciudad- <i>aleph</i> " ¹¹ (Soja 1989, 1996, 2000), la ciudad que contiene todas las ciudades en alusión al cuento de Borges ([1949] 1982). La nueva geografía del urbanismo post-metropolitano es vista como el producto de la descentralización y re-centralización, de la des-territorialización y re-territorialización, del <i>sprawl</i> (dispersión) e intensificación, de la nuclearización, de la integración y de la desintegración.

Datos: revisión bibliográfica.

importantes de estas, en enclaves adecuadamente conectadas en la globalización. Lo anterior tiene como consecuencia una región metropolitana contradictoria, segregada, inequitativa, congestionada e insostenible ambientalmente, con territorializaciones gestionadas desde obsoletas estructuras administrativas de índole municipal (sub-metropolitano): expansión de las infraestructuras, de los equipamientos y dotaciones de servicios sociales (tabla 5).

Los neologismos que enfatizan en la ciudad desigual e injusta producida por los agentes del capitalismo neoliberal quienes —cooptando al Estado en su escala local

y regional— imponen sus territorializaciones a costa de un territorio cada vez más violento, segregado y con alto grado de polarización social, se describen en la tabla 6.

Los siguientes neologismos postulan esencialmente que una de las peculiaridades del capital fijo¹² es la de presentar una circulación que no está supeditada a los beneficios, sino que basta con que genere intereses, característica importante a la hora de entender cómo el proceso urbano se integra en las reglas de circulación del capital. Esta situación tiene distintas consecuencias

11 El término *aleph* es usado por Borges ([1949] 1982) en su libro *El Aleph*, así: "Un Aleph es uno de los puntos del espacio que contienen todos los puntos. [...] El lugar donde están, sin confundirse, todos los lugares del orbe, vistos desde todos los ángulos" (1982, 139-140).

12 Capital fijo es el capital productivo que, participando por entero y reiteradamente en la producción de la mercancía, transfiere su valor por partes al nuevo producto, en el transcurso de varios periodos de producción, a medida que se va desgastando. Perteneciente al capital fijo la parte del capital desembolsado que se invierte en la construcción de edificios e instalaciones, en la compra de maquinaria, aparatos y herramientas.

Tabla 5. Descripción de la esencia constitutiva de la urbanización contemporánea: el capitalismo instrumentalizando a las regiones metropolitanas para ampliar mercados (escenarios de inversión)

Término(s)	Autor(es) / Año(s)	Definición
World City Global cities	Hall 1966 Cohen 1981 Friedmann y Wolff 1982 Sassen 1991, 2000 Knox y Taylor 1995 Yeung 1995 Low y Yeung, 1996 Castells 1996	La globalización de la economía ha inducido un intenso proceso de concentración del poder económico en unas cuantas áreas metropolitanas, a las que se les ha etiquetado como 'Ciudades mundiales' y/o 'Ciudades globales'. En ellas —según las distintas jerarquías en el sistema global— convergen los nodos de las principales redes de telecomunicaciones, las sedes de las principales instituciones financieras; y se ubican los principales centros del poder mundial, lugares en los que se genera una información privilegiada que es vital para la toma de decisiones de alto nivel. Desde ellas se ejerce control y dirección de la economía mundial, convirtiéndose en la médula espinal del sistema económico capitalista globalizado.
Modelo celular en red Archipiélago mundial	Veltz 1996, 1997, 2000	Las ciudades más 'tocadas' por la globalización que se derivarían de la formación y consolidación de una nueva base económica metropolitana, altamente terciarizada, y de la consecuente estructuración de una nueva arquitectura productiva —el 'modelo celular en red'— en cuya dinámica económica comienzan a predominar redes transfronterizas de todo tipo, articuladas en el marco de un espacio mundial de acumulación, donde los capitales se valorizan en un número creciente de lugares y de actividades. Ciudad modulada por el entrecruzamiento de redes múltiples que es ahora una especie de 'archipiélago mundial'.
Ciudades en globalización	Marcuse y van Kempen 2000	Los impactos urbanos de la globalización: que "todas las ciudades son tocadas por el proceso de globalización, y [...] su involucramiento en este proceso no es cuestión de estar o en lo más alto o en lo más bajo del mismo, sino más bien de la naturaleza y alcance de la influencia del proceso" (2000, 263).
Urbanización planetaria mercantilizada	Brenner 2013	Las geografías del capitalismo hoy son más variadas que nunca: los procesos contemporáneos de urbanización reflejan parcialmente la trascendencia del desarrollo espacial dispar y la desigualdad territorial en todas las escalas. Sin embargo, es necesario contar con un nuevo léxico de diferenciación socioespacial para comprender los patrones y caminos emergentes de la reorganización urbana planetaria. En la actualidad, la diferencia espacial ya no asume la forma de una división entre lo urbano y lo rural, sino que se articula mediante una explosión de esquemas y potenciales de desarrollo, dentro de un tejido de urbanización mundial que se engrosa —aunque de una manera despereja—.

Datos: revisión bibliográfica.

Tabla 6. Descripción de la esencia constitutiva de la urbanización contemporánea: el capitalismo globalizado generando y aprovechando la segregación metropolitana para vender sus mercancías

Término	Autor / Año	Definición
Ciudad de cuarzo	Davis 1990	Describe los procesos socioeconómicos y culturales que ha creado el paisaje urbano en la ciudad de Los Ángeles, caracterizado por la exclusión, que, desde un punto de vista sociológico, ha significado la derrota de los proyectos comunitarios. Es vista como creación del capital inmobiliario y de la especulación con la estrategia del separatismo, es decir, la creación de un archipiélago de soberanías locales, fragmentadas, resultado de la colaboración entre los promotores y agentes inmobiliarios para planificar la segregación racial y de clase en áreas residenciales surgidas durante la posguerra.
Ciudad informacional	Castells (1989) 1995	Define la realidad urbana resultante del surgimiento de un nuevo modo de desarrollo económico relacionado con el proceso de reestructuración tardo-capitalista. Su hipótesis es que la interacción entre forma de producción y modelo de desarrollo contemporáneos han generado nuevas formas sociales y espaciales, confluyendo en la Ciudad Informacional, un entorno urbano cuyas principales características son la flexibilidad, la polarización social y la fragmentación.
Ciudad dual	Castells (1989) 1995 Sassen 2000	Se asume como sinónimo de metrópolis tardo-capitalista, algo muy habitual entre los teóricos de la ciudad ideológicamente encuadrables dentro de la órbita neomarxista. Estos pensadores ejercen una crítica social que pretende desenmascarar la superestructura capitalista y denunciar las injusticias urbanas.
Keno capitalismo	Dear y Flusty 1998	Un 'urbanismo postmoderno', muy poco preocupado por el conjunto urbano y sus peculiaridades históricas, sociales o culturales, y estrictamente interesado en cada pieza del <i>puzzle</i> , y en su rentabilidad económica vinculada a su conectividad global, y a la seguridad de su contorno.

Datos: revisión bibliográfica.

Tabla 7. Descripción de la esencia constitutiva de la urbanización contemporánea: el capital financiero dirigiendo la producción del territorio metropolitano

Término	Autor / Año	Definición
Ciudad del capital	Harvey 1985, 2001	Las ciudades han sido sumideros para la inversión, dándose una relación de vital importancia entre los flujos de inversión en el entorno construido y la tendencia hacia la sobreacumulación —es decir, la producción de capital excedente enfrentada al problema de la falta de oportunidades rentables de inversión—. Así pues, la construcción y reconstrucción de las ciudades debe situarse de pleno en este contexto de acumulación y sobreacumulación. La pregunta que cabe hacerse es: ¿cuánto puede durar esta situación sin que la burbuja inmobiliaria estalle?
Metropolización expandida financiarizada	De Mattos 2001	La libertad de los productores inmobiliarios para guiar sus inversiones dentro de la ciudad, además de las mejoras en la comunicación gracias a la construcción de autopistas —muchas de ellas concesionadas— y a las tecnologías digitales de la información, posibilitaron que la ciudad desborde sus límites administrativos, extendiendo, el campo de externalidades urbanas. El desarrollo urbano da saltos —no presenta continuidad espacial— y constituye nuevas centralidades a partir de los tradicionales <i>Central Business Districts</i> (CBDs), produciendo una metropolización expandida modelada por el capital financiero.
Ciudad Neoliberal	Ornelas 2000 Hidalgo y Janoschka 2014	Según Ornelas, “en la fase monopólica del desarrollo capitalista la ciudad resulta ser la expresión de la forma como la competencia entre los monopolios determina no solo el proceso de acumulación del capital, sino también de la forma como se produce y consume el territorio” (2000, 56). Para Hidalgo y Janoschka, “la ciudad neoliberal se constituye en el resultado de la puesta en marcha, acción y propagación de la ideología neoliberal” (2000, 12).

Datos: revisión bibliográfica.

como es la constante remodelación de la forma espacial de acuerdo con los dictados de la acumulación (tabla 7).

En su conjunto, estos términos —sin pretender contener todas las dinámicas espacio-temporales y los cambios absolutos— muestran elementos de la nueva realidad de la urbanización contemporánea y empiezan a dar pistas sobre sus características en diversos lugares del mundo. Por el origen de los análisis desde donde se postulan los neologismos, resulta inapropiado pretender que tales impactos sean iguales en todas partes, olvidando las particularidades de cada país, región o ciudad. Hay un reconocimiento de importantes cambios en forma, estructura y funciones metropolitanas que guardan similitudes en su expresión final para diversos territorios metropolitanos. Ello no implica afirmar que desaparecen los rasgos inherentes a la identidad básica de cada uno de ellos; por el contrario, existe evidencia acerca de que en virtud de estos procesos cada ciudad se transforma, preservando muchos de los rasgos consolidados a lo largo de su historia, y así distinguiéndose de otras ciudades de su mismo ámbito geográfico.

Se discute también la equivocada pretensión —parcial y escasamente sustentada— de acuñar un término o neologismo para etiquetar los nuevos estadios de la urbanización contemporánea o a la nueva ciudad que emerge exclusivamente desde las características nominales de un territorio y extrapolarlo como etiqueta a manera de una tipología, cobijando un grupo de ciudades como

asimilables. En cambio, se considera que cualquier rasgo morfológico del territorio debe comprenderse en el marco de un análisis de los factores y agentes de su constitución.

Esencia constitutiva y nominal de la urbanización contemporánea y la necesidad de una nueva epistemología

Después de aceptar que se está frente a una revolución urbana, más que discutir los nuevos términos que intentan dar cuenta de la emergencia de nuevos rasgos de la urbanización, se postula cómo la discusión debe plantearse inicialmente en torno a la esencia constitutiva, es decir, la explicación de sus causas y, finalmente, la caracterización de la esencia nominal en la descripción de los rasgos espaciales de tales cambios territoriales asumidos en lugares concretos. Brenner (2013) expresa la necesidad de estudiar la esencia constitutiva de la ciudad neoliberal en el marco de las dinámicas del capitalismo contemporáneo, y no en un lugar específico, un territorio particular que expresa pero que no explica las transformaciones socioespaciales producidas por agentes del capitalismo a distintas escalas en un escenario de globalización. Complementando el planteamiento de Brenner, se cree que hay factores singulares en cada territorio que traducen —pudiendo, incluso, modificar—, el marco de causas generales en la expresión de rasgos particulares de la urbanización.

La esencia constitutiva de los cambios metropolitanos

Es fundamental detenerse en las causas de los cambios y mutaciones urbanas a la luz de los nuevos fenómenos, pues comprender la naturaleza, las características, las capacidades, las relaciones interescales y los intereses de los agentes y actores involucrados puede ayudar a explicar mejor la revolución urbana que está emergiendo. Dicha revolución no es la traducción directa de la globalización en el territorio, pero, más que nunca, está influenciada y determinada por el conjunto de factores tecnológicos, económicos, financieros, políticos, sociales y culturales que se vinculan a dicho proceso de globalización.

Este postulado parte de un marco teórico y conceptual estructurado en torno a tres ejes: los planteamientos de Lefebvre (1974) sobre la producción social del espacio; complementado con Santos ([1996] 2000) y su análisis sobre la globalización y el impacto en la producción del espacio; así como por la tesis de Harvey (1973, 1979, 2008) sobre la ciudad y sus procesos de metropolización como funcionales a la expansión del capital transnacional y su estrategia de acumulación por desposesión. Se coincide con Harvey (2005) en afirmar que el capitalismo contemporáneo encontró, en las áreas metropolitanas, su salvación para ‘mover’ el capital estático o con bajas tasas de ganancia. Propiciar el crecimiento metropolitano —a partir de políticas públicas urbanas flexibles de ‘dejar hacer’— le permitió encontrar contratos para sus firmas transnacionales en obras de infraestructuras de vías, servicios públicos y construcción de conjuntos residenciales que replican modelos de vida ajenos a las culturas locales, llevando implícita la idea de *status* social, al tiempo que vende más vehículos, seguros, gasolina y, por supuesto, generando condiciones para la aparición de grandes plataformas comerciales de capital transnacional.

Se aceptan los planteamientos de Marcuse y van Kempen (2001) y Veltz (1996, 2000), en cuanto a que casi todas las ciudades son ‘tocadas’ por la globalización, siendo relevante en este proceso la naturaleza y alcance de su influencia en el territorio, más que el lugar que ocupan en las jerarquías o *rankings*. En tal sentido, se podría discutir la manera de valorar y analizar la relación de la influencia de la globalización con los efectos territoriales y la manera de describir y comparar tales impactos.

Las regiones metropolitanas se han consolidado como “centros neurálgicos” (De Mattos 2001) en torno a los que se ha ido articulando la dinámica de acumulación, crecimiento y modernización de los distintos componentes de una economía en acelerado proceso de globalización.

Como plantea Friedmann, las ciudades contemporáneas operan como “nodos organizadores” del capitalismo mundial, como articulaciones del flujo regional, nacional y global de mercancías, y como “puntos de apoyo” en el espacio de acumulación global de capital, iniciando la conformación de un sistema urbano mundial jerarquizado desde la década de los setenta. Este proceso debe ser entendido como un giro fundamental en la geografía del capitalismo mundial, “un fenómeno históricamente sin precedentes” (1995, 21-26).

Tanto en términos de Amin y Thrift (1991) —que conciben las ciudades como nodos “neo-marshallianos”¹³ dentro de redes globales—, como Sassen (1991) y Thrift (1987) —que los identifican como espacios concentradores de sectores, como los servicios financieros de bancos, seguros y cadenas globales de mercancías, que promueven la ciudad global—, Scott y Soja (1996) visualizan las ciudades metropolitanas como ‘motores regionales de la economía global’, resulta claro que las metrópolis y sus territorios funcionales o áreas metropolitanas cumplen nuevas funciones en el mundo, las cuales, a escala global, pueden estar teniendo repercusiones en la estructura interna de las ciudades y sus áreas de influencia metropolitana, regional y en sus relaciones con el sistema nacional y mundial de ciudades.

En la revolución industrial el capital instrumentalizaba a la ciudad para multiplicarse, —produciendo en ella— y aprovechando el carácter concentrativo y consumista de la aglomeración y economías de escala. En la actualidad el capital utiliza la producción de la urbanización en sí misma —la ciudad y sus artefactos como mercancías— como su estrategia reproductora. Por ejemplo, gana importancia el papel del mercado inmobiliario y sus agentes como catalizador entre el fenómeno de la globalización y el carácter de los cambios de la urbanización reciente en todo el mundo.

Autores como Harvey (1973, 1979, 2008), Hall (1996), De Mattos (1999, 2001, 2003, 2007) y Abramo (2012) señalan el importante papel de los territorios metropolitanos en las dinámicas de la globalización, postulando lo estratégico que se han convertido, para el capital transnacional, al concentrar una importante y creciente injerencia en la dirección de las transformaciones urbanas. En gran medida, pero no exclusivamente, las recientes mutaciones metropolitanas como la segregación socioespacial, la

13 La tríada de ventajas —circulación de ideas, concentración de proveedores y *pool* o nicho de trabajo especializado—, constituye la base de la noción del *distrito industrial marshalliano*, acuñado por Marshall A. ([1890] 1920).

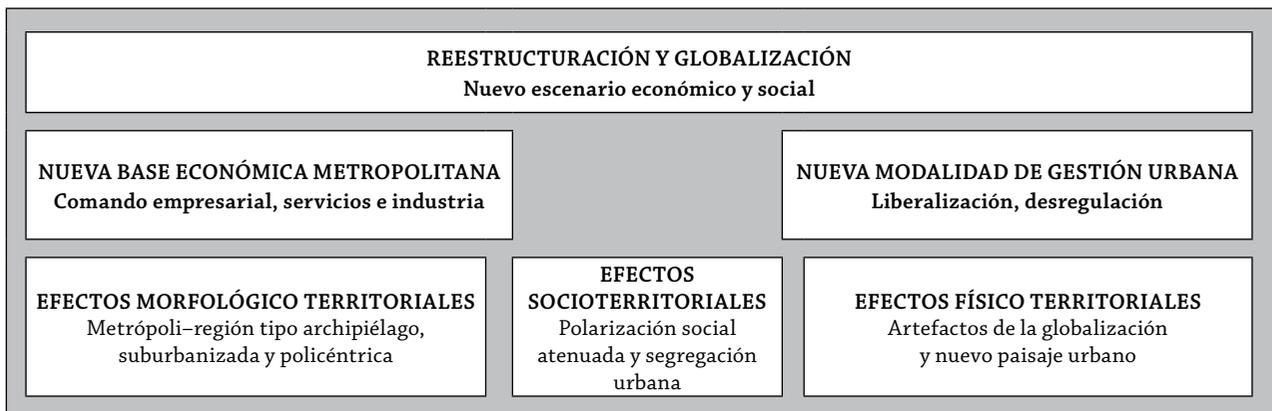


Figura 2. Globalización y efectos territoriales.

Fuente: De Mattos 1999, 31.

fragmentación, la conurbación, el policentrismo, la zonificación, la difusión o la dispersión se relacionan con los procesos de globalización a través de las características del mercado inmobiliario y los procesos de ‘destrucción creativa’¹⁴ que desencadenan (figura 2).

Al decir de Brenner (2013), una vez que el carácter ‘tipo unidad’ de lo urbano se entiende como un producto estructural de las prácticas sociales y de las estrategias políticas —dejando de lado la presuposición—, es posible colocar la investigación sobre urbanización y la destrucción creativa del espacio político-económico bajo el capitalismo, en el epicentro analítico de la teoría urbana. Lo que sostiene en mayor medida la problemática contemporánea de la urbanización no es la formación de una red mundial de ciudades globales o una única megalópolis universal, sino la extensión desigual de este proceso de destrucción creativa capitalista a escala planetaria, a la que se prefiere llamar ‘creación destructora’, pues, como su nombre indica, destruye ecosistemas, comunidades, estructuras históricas, memorias, mientras produce nuevas estructuras y formas generando utilidades para los inversores, de cualquier lugar del mundo.

La esencia nominal de los cambios metropolitanos

Las dinámicas de urbanización evidencian que se está frente a auténticos y profundos cambios en las formas, ritmos, patrones, causas y efectos de la urbanización contemporánea. Un aspecto relevante del análisis de la relación entre el fenómeno de la globalización y los procesos de metropolización es la transformación morfológica y funcional de las metrópolis y sus áreas metropolitanas.

Factores asociados a la globalización han promovido lo que algunos autores han popularizado como ‘ciudad dispersa y difusa’, que no es otra cosa que la expansión del crecimiento urbano en nuevo suelo urbano tomado del suelo rural periférico hacia los centros urbanos. Dicho fenómeno se presenta para la construcción de un patrón de espacios residenciales de vivienda aislada en condominios cerrados, asociados a grandes plataformas comerciales en los nuevos suburbios.

Algunos autores, como el geógrafo norteamericano Berry (1976), hablan de cómo se estaría viviendo una desindustrialización absoluta y relativa que, como efecto, estaría produciendo una ‘contraurbanización’ en las grandes metrópolis y sus entornos. Berry suscitó el debate conceptual y metodológico en torno al concepto de la contraurbanización, entendiendo por tal “un cambio brusco en los modelos de poblamiento urbano en los países fuertemente industrializados” atribuyéndosele distintas causas que conducen a diferentes conclusiones (1976, 17).

Para Berry, esta fase de ‘contraurbanización’ no puede asimilarse a una simple dinámica de contra flujo ocurrido en la industrialización de carácter rural-urbana, tratándose más bien, de la aparición de fuerzas centrífugas de la metrópoli a los suburbios y a la región próxima.

14 La *destrucción creativa* en economía es un concepto acuñado por el sociólogo alemán Sombart (1913) y popularizado por el economista austriaco Joseph Schumpeter ([1983] 1942) en su libro *Capitalismo, socialismo y democracia*. En él describe el proceso de innovación que tiene lugar en una economía de mercado en el que los nuevos productos destruyen viejas empresas y modelos de negocio. El proceso de destrucción creadora, según Schumpeter, es el hecho esencial del capitalismo, siendo su protagonista central el emprendedor innovador.

Los espacios metropolitanos están marcados por el rasgo genérico de la contraurbanización (Berry 1976) o de la desurbanización (Sobrino 2003, 198), lo cual postula que la evolución del proceso urbano-metropolitano llevó a una serie de fases sucesivas relacionadas con las mutaciones técnicas y económicas, desde la centralización y el fuerte crecimiento de las etapas iniciales (periodo de urbanización), las ciudades habrían avanzado hacia una expansión periférica progresiva (sub-urbanización), acompañada por el declive de sus áreas centrales.

Martinotti (1990) se desmarca de la tesis de la desurbanización y de la contraurbanización, planteando que la disminución de la industria y de las principales sedes de las grandes empresas en los municipios metropolitanos centrales no forma parte de un proceso de desurbanización o contraurbanización, sino de la dinámica de transformación metropolitana hacia un territorio con estructura policéntrica descentralizada. Martinotti demuestra cómo, en alto porcentaje, la infraestructura y el empleo industrial se han “relocalizado” en áreas periféricas de las metrópolis centrales y en nuevas centralidades, pero vinculadas funcionalmente a ellas (1990, 114).

Berry (1976) y Martinotti (1990), entre otros, siguen dilatando las epistemologías congruentes con la ciudad de la revolución industrial para explicar los cambios recientes que, como se ha postulado, son de otra naturaleza y marcan una ruptura revolucionaria que amerita la renovación de las epistemologías de la urbanización. Ambas perspectivas siguen ancladas en la estructura metropolitana con sus relaciones centro-periferia. Incluso Martinotti (1990), que avanza en el reconocimiento de una estructura policéntrica, cae en caracterizarla como descentralizada de la metrópolis, cuando muchos de los desarrollos urbanos contemporáneos se entienden, fundamentalmente, como integrados a procesos planetarios y se desmarcan cada vez más de las relaciones de dependencia funcional de la metrópoli próxima.

Los nuevos territorios urbanos ya no se reducen a la ciudad central y su entorno más o menos aglomerado, generalmente conocidos como ‘área o zona metropolitana’. El territorio de la región metropolitana es ahora discontinuo, mezcla de zonas compactas con otras difusas, de centralidades diversas y áreas marginales, de espacios urbanizados y otros preservados o expectantes (Borja 2005): una ciudad de ciudades, en su versión optimista, o una combinación perversa entre enclaves globalizados y fragmentos urbanos precarios.

La concentración desigual de la riqueza, la innovación tecnológica, la localización industrial y de las plataformas

comerciales multinacionales, han redundado en que, en su crecimiento, las respectivas manchas urbanas tiendan a encaminarse hacia una dinámica de “metropolización expandida” (De Mattos 2001), en la que progresivamente se van ocupando los pueblos y áreas rurales que encuentran a su paso, desbordando una y otra vez sus límites.

La revolución urbana producto del fenómeno de globalización ha propiciado la mutación de las regiones metropolitanas hacia un ‘territorio archipiélago’ con alta dualidad socioespacial; se trata de fragmentos de enclaves autosuficientes, adecuadamente conectados y relacionados multi-escalarmente frente a grandes áreas de exclusión y pobreza contrastantes (Ciccolella y Mignaqui 2009; Indovina 2006). Se configuran a escala regional como ‘archipiélagos territoriales’ y se expresan, funcionalmente, a escala planetaria, como ‘territorios-red’.

Ejemplo de esto es la propuesta de Dear y Flusty (1998), quienes bautizan estas características como ‘keno-capitalismo’¹⁵; siendo un ‘urbanismo postmoderno’, poco preocupado por el conjunto urbano, con peculiaridades históricas, sociales o culturales, estrictamente interesado en las piezas del *puzzle*, y con una rentabilidad económica vinculada a su conectividad global, y a la seguridad del contorno (figura 3).

Queda consumado el modelo de ‘burbujas’ y ‘túneles’ —en diversas escalas— en el que se reestructura la ‘metápolis’ —los nodos metropolitanos y la nebulosa planetaria en conjunto— al conectar los fragmentos en relaciones de múltiples escalas, agentes e intereses con canales de distinta índole. Ello coincide con las características que describe Borja (2005) del modelo de desarrollo urbano característico de la era de la globalización como de ‘urbanización difusa y discontinua’, materializado primordialmente mediante ‘productos urbanos’ constitutivos de enclaves o parques temáticos mercantilizados, en contraste con áreas degradadas o marginales.

Esta urbanización se desarrolla en una sociedad que enmarca sus políticas públicas en el neoliberalismo, dirigida por agentes capitalistas que se nutren de los conflictos sociales para vender un ‘territorio mercancía’, organizado por *shopping centers*, parques empresariales o tecnológicos, redes de autopistas y el contraste dramático

15 El *keno* es un juego parecido a la lotería o al bingo, que se juega en la mayoría de casinos modernos. Los jugadores suelen seleccionar de 1 a 20 números y marcarlos en un boleto con una matriz que contiene 80 números (del 1 al 80). A continuación, se sortean 20 números aleatoriamente y el jugador obtiene premio con base en el número de coincidencias entre su apuesta y los números que han aparecido en el sorteo.



Figura 3. Esquema del kenocapitalismo.
Fuente: Dear y Flusty 1998, 66.

entre barrios precarios y conjuntos residenciales cerrados exclusivos de las ‘áreas de excelencia’, cuyas diferencias y calidades de localización, estarán fijadas en la relación distancia-tiempo a los nodos de centralidad, a las características ambientales, paisajísticas y de emplazamiento, así como por la provisión de equipamientos, dotaciones y servicios públicos. El acceso a los derechos a la ciudad es limitado a partir de las asimétricas capacidades de rentas de una sociedad con grandes brechas, promoviendo la segregación socioespacial y la inequidad social.

Con lo que se desarrolla una urbanización del territorio regional insostenible ambiental y socialmente, con aceleradas tasas de crecimiento de las áreas construidas dispersas y de baja densidad que no se corresponden con las tasas absolutas y relativas del crecimiento demográfico municipal y metropolitano. La anterior circunstancia agota el suelo disponible y demanda expansión de redes, consumo de enormes volúmenes de agua potable, energía, combustibles y alimentos, al paso que se valoriza lo nuevo urbanizable con lo que ganan plusvalías los propietarios especuladores. Las territorialidades y territorializaciones expresan estos rasgos territoriales que viven las grandes metrópolis en el mundo y de los cuales no escapan las ciudades de América Latina (tabla 8).

No cabe duda que las ciudades cambian rápido, más rápido que el corazón de un hombre, parafraseando a Baudelaire (2009), quien, en la década los sesenta —en plena reconstrucción (modernización) de París por el Barón Haussman y bajo el reinado de Napoleón III—, presentaba un retrato memorable del *flâneur* como el artista-poeta de la moderna metrópolis que ve cambiar la ciudad delante de sus ojos: “El viejo París terminó (la forma de una ciudad cambia más rápido, ¡ah!, que el corazón de un mortal)” (Baudelaire 2009, 175). Igualmente, es cierto —como dijera Borges en su cuento *El indigno*— que la ciudad cambia más rápido de lo que puede asimilarse: “La imagen que tenemos de la ciudad siempre es algo anacrónica. El café ha degenerado en bar; el zaguán que nos dejaba entrever los patios y la parra es ahora un borroso corredor con un ascensor en el fondo” (Borges 1970, 6).

En esa resistencia al cambio, producto de la dificultad de asumir las novedades en relación con la experiencia, la ciudad mutó en metrópolis, está en áreas metropolitanas y megalópolis y, probablemente, en la actualidad, se asiste a la aparición de las —metápolis—. Estos cambios se presentan sin que se pueda tomar una plena conciencia de lo que implican como desafíos para la sociedad, para el planeta entero y para las disciplinas que se ocupan de

Tabla 8. Matriz síntesis de los rasgos territoriales desde las territorializaciones y territorialidades

Acción	Aspectos	Rasgos territoriales nominales	
Territorialidad: sistema de valores, intereses y posibilidades de los actores sociales a través de los cuales perciben, representan y viven dicho territorio	Migraciones, desplazamientos, ocupaciones, elecciones y forzamientos	Des-territorialización	Desarraigo: sustitución relaciones de individuo con espacio y sociedad.
			Relocalización: pérdida de relación cultural con territorios.
		Desplazamiento forzado; pérdida de propiedades y sistemas productivos.	
		Reurbanización	Cambio de control del territorio.
	Gentrificación; desplazamientos violentos o soterrados.		
	Relación cultural y política con los territorios	Identidad planetaria	Integración a la cultura global.
		Identidad y ciudadanía metropolitana	Precaria democracia metropolitana.
			La metropolización y los desafíos de la gobernanza.
	Contraurbanización	Des-urbanización	Declive demográfico. Transición hacia la sociedad posindustrial.
		Rur-urbanización	Urbanizar zonas rurales intersticiales y periféricas al Área Metropolitana.
		Peri-urbanización	Urbanización de áreas rurales remotas y sub-urbanización en áreas rurales próximas a las ciudades.
			'Ciudades dormitorio'
Segregación	Exclusión social	Polarización; estratificación socio-espacial; preferencias.	
	Distinción social		
Flujos cotidianos metropolitanos BIP (Bienes-Información-Personas)	Relaciones virtuales información	Tele-presencias: tele-trabajo, tele-recreación, tele-consumo.	
	Relaciones físicas personas	Pendularidad.	
Territorialización: acción de agentes sociales basada en un sistema de valores e intereses en la producción de un territorio	Tejido urbano	Fragmentación	Archipiélago.
			Barrios cerrados; <i>shopping center</i> .
		Zonificación	Usos homogéneos.
		Dispersión – Difusión	Dispersión centrífuga.
			Baja densidad-difusión.
			Ciudad sin confines.
		Suburbanización y periurbanización.	
		Reterritorialización	Invasiones.
	Localización infraestructuras.		
	Cambios en estructura de propiedad y sistemas productivos.		
	Delimitación de zonas de protección ambiental-riesgos.		
	Renovación urbana; mejoramiento integral de barrios.		
	Estructura territorial	Concentración metropolitana; vaciamiento rural	Industrialización de la producción agropecuaria y piscícola.
		Tentacular	Metropolización dilatada.
Conurbación.			
Expansión discontinua en periferia suburbana.			
Ciudad-región		Expansión urbano-regional.	
		Desconcentración industrial.	
Aglomeración difusa			
Policentrismo	Reticularidad metropolitana; nodos transfronterizos región-nación-planeta.		

Datos: información de los rasgos territoriales nominales analizados.

Tabla 9. Esencias constitutiva y nominal en la inflexión de la urbanización

Momento	Esencia constitutiva	Esencia nominal
Escenario previo 'Ciudad industrial' (en transición y reconfiguración-traslapes)	Fordismo (producción y consumo) Keynesianismo (políticas de desarrollo).	Segregación socioespacial. Concentración territorial; estructura monocéntrica.
	Migraciones campo-ciudad.	Expansión 'mancha de aceite'.
	Planificación estatal del desarrollo y territorial.	Territorio concebido, practicado y representado aéreamente. Metropolización centralizada.
	Masificación del automóvil.	Pendularidad residencia; trabajo: unidireccionales.
La inflexión	La globalización capitalista neoliberal (80s).	Deterioro físico y funcional del centro tradicional.
	Precarización de la planificación estatal.	Todo el suelo es urbanizable.
Territorio emergente 'Ciudad neoliberal'	Modernización capitalista; neoliberalismo (desregularización, liberalización y privatización).	Urbanización planetaria.
		Nuevos artefactos urbanos: conjuntos residenciales cerrados + <i>malls</i> ; autopistas; zonas francas; polígonos industriales.
	Financiarización de la producción territorial.	Gentrificación.
	Un Estado mínimo entrega el liderazgo en la producción del territorio a los agentes del sector privado (financiero e industrial).	Segregación socioespacial enfatizada con la fragmentación y barreras espaciales.
		Divorcio entre ciudadano y habitante de la ciudad (<i>citoyen-citadin</i>).
		Región urbana, dispersa y policéntrica, de límites imprecisos, configurada como archipiélago. Grandes conurbaciones, extensas, discontinuas y fragmentadas.
	Desarrollo de tecnologías de la información y comunicación.	Estructura heterogénea y multipolarizada.
		Territorio reticular.
Estructuras policéntricas y los flujos pluridireccionales.		

Datos: análisis de cambios constitutivos y morfológicos en revisión de casos estudiados.

su estudio, las que deberán consolidar nuevos cuerpos teóricos para su abordaje.

Al tenor de lo anterior, se propone realizar un análisis paralelo de las características de los cambios en cada región metropolitana de América Latina, desde las esencias constitutivas y nominales, preguntadas por los cambios entre el escenario previo y el momento actual, identificando las circunstancias de la inflexión. Así, pueden ser comprendidos mejor los cambios, sus causas y la manera como se expresan en cada territorio concreto (tabla 9).

Conclusiones

La ciudad y la sociedad urbana en todo el planeta parecen vivir, desde la década de los ochenta, con la intensificación del fenómeno de internacionalización económica y mundialización cultural, mutaciones en la forma, la funcionalidad y la estructura de las regiones metropolitanas y en las relaciones de los ciudadanos en el territorio. A tal punto son los cambios en los rasgos territoriales de

la ciudad, que el listado de neologismos propuestos para nombrar —relativa y parcialmente— el hecho urbano contemporáneo, no hace sino crecer, evidenciando que nociones como ciudad, metrópolis e, incluso, megalópolis, así como tantos otros, son insuficientes para referirse a los rasgos territoriales que la metropolización contemporánea asume en ciertos lugares.

Una inflexión en la urbanización que permite interpretar la revolución urbana, a la luz de los cambios morfológicos y funcionales, como un proceso que ya no puede ser descrito simplemente, como crecimiento descontrolado desde la metrópoli hacia su periferia. El territorio metropolitano se ha extendido para cubrir un espacio regional en forma de archipiélago, que además se encuentra conectado con una red de interdependencia de ámbito global.

En la escala regional el territorio archipiélago se expande sobre un creciente número de jurisdicciones político-administrativas, con atributos como la fragmentación y la dispersión de los conjuntos residenciales cerrados de

apartamentos o casas aisladas, junto a la proliferación estratégica y planificada, de nuevas centralidades de servicios y comercio, dispersando las actividades residenciales, el consumo y el empleo, promoviendo la segregación socioespacial. En la escala planetaria los lugares adaptados adecuadamente en el archipiélago regional, se constituyen en nodos conectados y sistémicos a una red global de interacciones de todo tipo. En conjunto, esta estructura y su funcionamiento configuran la ‘metápolis’.

Si bien se podrían identificar ‘grandes rasgos territoriales’ semejantes, en un conjunto de regiones metropolitanas de similar tamaño demográfico y escala funcional, no se debería pretender forzar la definición de modelos universales absolutos que den cuenta de las mutaciones de la urbanización. Las características geográficas, históricas, socioeconómicas, infraestructurales, institucionales y demográficas de la metrópoli, la región y el país —del caso estudiado— afectarán los factores, el carácter y los atributos de la urbanización.

La metropolización organizada en relaciones de centro-periferia y, espacialmente, en áreas y regiones

metropolitanas jerarquizadas por un núcleo dominante y claros contrastes urbano-rurales, constituye un cuerpo teórico en crisis para explicar la urbanización contemporánea que, sin embargo, continúa dominando el imaginario urbano de los investigadores, de los medios de comunicación, de los ciudadanos y de los gobiernos. Las características funcionales, estructurales y morfológicas de la región metropolitana emergente —que podría identificarse como ‘metápolis’ en formación— ya no encajan en el anterior modelo analítico de la urbanización, precisándose de una nueva epistemología para analizar y comprender tal despliegue territorial. Desde allí se postula que, más que persistir en el intento de identificar y describir las esencias nominales presentes en la mayoría de neologismos reseñados, se debe profundizar en los análisis de los procesos constitutivos de la urbanización contemporánea, agenciados desde la globalización neoliberal y, a partir de ello, construir esta nueva epistemología o cuerpo teórico que permita su comprensión.

Pedro Martín Martínez Toro

Profesor nombrado del Departamento de Geografía, Universidad del Valle, Cali - Colombia. Es Arquitecto por la Universidad del Valle (1993); Magíster en Política Territorial y Urbanística por la Universidad Carlos III de Madrid (España 1996); candidato a doctor en Estudios Territoriales por la Universidad de Caldas (Manizales), con una tesis sobre la relación del fenómeno de globalización con las mutaciones metropolitanas recientes en el territorio metropolitano en torno a la ciudad de Cali. Es integrante del grupo de investigación “Territorios”, reconocido por Colciencias en categoría A (2016), considerado como Investigador Junior. Sus Líneas de investigación son: ordenamiento territorial, relaciones urbano-rurales, geografía urbana, áreas metropolitanas y cambios metropolitanos en la globalización.

Referencias

- Abramo, Pedro. 2012. “La ciudad com-fusa: mercado y producción de la estructura urbana en las grandes metrópolis latinoamericanas.” *EURE: Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales* 38 (114): 35-69. doi: 10.4067/S0250-71612012000200002.
- Aguilar, Adrián. 2002. “Las mega-ciudades y las periferias expandidas. Ampliando el concepto en Ciudad de México.” *EURE: Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales* 28 (85): 121-149.
- Amendola, Giandomenico. 2000. *La ciudad postmoderna: Magia y miedo de la metrópolis contemporánea*. Madrid: Celeste.
- Amin, Ash, y Nigel Thrift. 1991. “Neo-Marshallian Nodes in Global Networks.” *International Journal of Urban and Regional Research* 16 (4): 571-587. doi: 10.1111/j.1468-2427.1992.tb00197.x.
- Ascher, François. 1995. *Metapolis ou l’avenir des villes*. Paris: Odile Jacob.
- Ascher, François. 2004. *Los nuevos principios del urbanismo*. Madrid: Alianza.
- Bähr, Jürgen, y Axel Borsdorf. 2005. “La ciudad latinoamericana.” *Ur[b]es* 2:207-221.
- Baudelaire, Charles. 2009. *Las flores del mal*. Madrid: EDAF.
- Bauer, I. 1993. “Le ‘suburbia’, sommes-nous concernés?” *Urbanisme* 1:67-88.

- Bauer, Gérard, y Jean-Michel Roux. 1976. *La rurbanisation, ou la ville éparpillée*. Paris: Du Seuil.
- Benko, Georges. 1998. "El impacto de los tecnopolos en el desarrollo regional. Una revisión crítica." *EURE: Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales* 24 (73): 55-83. doi: 10.25050/1998007300003.
- Berry, Brian. 1976. *Urbanization and Counter Urbanization*. California: Sage.
- Bielza de Ory, Vicente, José Estébanez, Pere Salvá, Fernando Manero, Luisa María Frutos, Ana Isabel Escalona, A. López, y Javier Callizo. 1993. *Geografía general II: geografía humana*. Madrid: Taurus Universitaria.
- Blakely, Edward J., y Mary Gail Snyder. 1997. *Fortress America: Gated Communities in the United States*. Washington, D.C.: Brookings Institution Press.
- Borden, Mark. 2000. "The Best Cities for Business." *Fortune Magazine* 142 (13): 218-227.
- Borges, Jorge Luis. (1949) 1982. *El Aleph*. Buenos Aires: Losada.
- Borges, Jorge Luis. 1970. *El informe de Brodie*. Buenos Aires: EMECE.
- Borja, Jordi. 1991. "El gobierno de las grandes ciudades; articulación metropolitana y descentralización." En *Las grandes ciudades: debates y propuestas*, editado por el Colegio de Economistas de Madrid, 429-474. Madrid: Colegio de Economistas.
- Borja, Jordi. 1998. "Notes sobre polítiques urbanes y globalització: Grans projectes y ciutadania. Sobre els tòpics i les modes actuals." Ponencia presentada en el congreso *La ciutat del futur, el futur de les ciutats*. Barcelona: Partit dels Socialistes de Catalunya (PSC).
- Borja, Jordi. 2003. *La ciudad conquistada*. Madrid: Alianza.
- Borja, Jordi. 2005. "Revolución y contrarrevolución en la ciudad global." *Biblio 3w: Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales* 10 (578). <http://www.ub.es/geocrit/b3w-578.htm>.
- Borja, Jordi, y Manuel Castells. 1997. *Local y global: la gestión de las ciudades en la era de la información*. Madrid: Taurus.
- Boudeville, Jacques R. 1961. *Les espaces économiques*. Paris: Presses Universitaires de France.
- Boudeville, Jacques R. 1968. *L'espace et les pôles de croissance*. Paris: Presses Universitaires de France.
- Boyer, Christine. 1996. *Cibercities: Visual perception in the Age of The Electronic Communications*. New York: Princeton Architectural Press.
- Brenner, Neil. 2013. "Tesis sobre la urbanización planetaria." *Nueva sociedad* 243:38-66.
- Capel, Horacio. 2013. *La morfología de las ciudades: agentes urbanos y mercado inmobiliario*. Tomo III. Barcelona: Ediciones del Serbal.
- Castells, Manuel. (1989) 1995. *La ciudad informacional: tecnología de la Información, reestructuración económica y el proceso urbano regional*. Madrid: Alianza.
- Castells, Manuel. 1996. *The Rise of the Network Society*. Oxford: Blackwell.
- Castells, Manuel, y Peter Hall. 1994. *Tecnópolis del mundo: la formación de los complejos industriales del siglo XXI*. Madrid: Alianza.
- Champion, Anthony. 2001. "A Changing Demographic Regime and Evolving Polycentric Urban Regions: Consequences for the Size, Composition and Distribution of City Populations." *Urban Studies* 4 (38): 657-677.
- Childe, Gordon V. 1954. *Los orígenes de la civilización*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Ciccolella, Pablo, e Iliana Mignaqui. 2009. "Capitalismo global y transformaciones metropolitanas: enfoques e instrumentos para repensar el desarrollo urbano." En *Otro desarrollo urbano: ciudad Incluyente, justicia social y gestión democrática*, editado por Héctor Poggiere y Ana Clara Torres Ribeiro, 35-50. Buenos Aires: Colección Campus virtual.
- Cohen, Robin. 1981. "The New International Division of Labor, Multinational Corporations and Urban Hierarchy." En *Urbanization and Urban Planning in Capitalist Society*, editado por Michael Dear y Allen J. Scott, 287-315. New York: Methuen.
- Corboz, André. 1994. "Hyperville." *Cahier* 8:112-129.
- Corboz, André. 2001. *Le territoire comme palimpseste et autres essais*. Besançon: Les éditions de l'imprimeur.
- Cuervo, Luis Mauricio. 1999. "Expansión metropolitana y globalización en Bogotá." *Actas del V Seminario Internacional de la Red Iberoamericana de Investigadores sobre Globalización y Territorio (RII)*. Toluca, 22 al 24 de septiembre.
- Davis, Mike. 1990. *City of Quartz: Excavating the Future in Los Angeles*. New York: Verso.
- Dear, Michael, y Steven Flusty. 1998. "Postmodern Urbanism." *Annals of the Association of American Geographers* 88 (1): 50-72. doi: 10.1111/1467-8306.00084.
- Dematteis, Giuseppe. 1998. "Suburbanización y periurbanización; Ciudades anglosajonas y ciudades latinas." En *La ciudad dispersa: suburbanización y nuevas periferias*, editado por Francisco Javier Monclús, 17-33. Barcelona: Centre de Cultura Contemporània de Barcelona.
- De Mattos, Carlos. 1999. "Santiago de Chile, globalización y expansión metropolitana: lo que existía sigue existiendo." *EURE: Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales* 25 (76): 29-56.
- De Mattos, Carlos. 2001. "Metropolización y suburbanización." *EURE: Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales* 27 (80).

- De Mattos, Carlos. 2007. "Presentación." *EURE: Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales* 33 (99): 5-6.
- Dezert, Bernard, Alain Matton, y Jean Steinberg. 1991. *Pe-riurbanisation en France*. Paris: SEDES.
- DNP (Departamento Nacional de Planeación). 2014. *Política nacional para consolidar el sistema de ciudades en Colombia*. Bogotá: DNP.
- Drew, Bettina. 1998. *Crossing the Expendable Landscape*. Saint Paul: Graywolf Press.
- Echevarría, Javier. 1998. "Telépolis, la ciudad sin territorio." En *La ciutat; visions análisis i reptes*, editado por Joan Nogué i Font, 95-101. Girona: Ajuntament de Girona-Universitat de Girona
- Figuera, Ana. 1989. "Parques tecnológicos; un futuro optimista pero con matices." *Telos* 17:52-60.
- Fishman, Robert. 1990. *Bourgeois Utopias: the Rise and Fall of Suburbia*. New York: Basic Books.
- Friedmann, John. 1995. "Where we stand: a decade of world city research". En *World Cities in a World-System*, editado por Paul L. Knox y Peter Taylor, 21-47. New York: Cambridge University Press.
- Friedmann, John, y Goetz Wolff. 1982. "World City Formation: an Agenda for Research and Action." *International Journal of Urban and Regional Research* 6:309-344.
- Gans, Herbert. 1962. *Urban Villagers: Group and Class in the Life of Italian-Americans*. New York: Free Press of Glencoe.
- Garreau, Joel. 1991. *Edge City: Life on the New Frontier*. New York: Anchor Books.
- Gibson, William. 1984. *Neuromancer*. New York: Ace Books.
- Gottmann, Jean. 1961. *Megalopolis, the Urbanized Northeastern Seaboard of the United States*. New York: The Twentieth Century Fund.
- Hall, Peter Geoffrey. 1966. *The World Cities*. London: Weidenfeld and Nicolson.
- Hall, Peter Geoffrey. 1996. *Globalization and the World Cities*. London: Paper University College London.
- Hall, Peter, y Ann Markusen, eds. 1985. *Silicon Landscapes*. London y Boston: Allen and Unwin.
- Harvey, David. 1973. *Social Justice and the City*. London: Edward Arnold.
- Harvey, David. 1979. "On Planning the Ideology of Planning." En *Planning Theory in the 1980s: a Search for Future Directions*, editado por Robert Burchell y George Sternlieb, 213-233. New Jersey: New Brunswick.
- Harvey, David. 1985. *The Urbanization of Capital: Studies in the History and Theory of Capitalist Urbanization*. Baltimore: John Hopkins University Press.
- Harvey, David. 1996. "Cities or urbanization?" *City: Analysis of Urban Trends, Culture, Theory, Policy Action* 1 (1-2): 138-61. doi: 10.1080/13604819608900022.
- Harvey, David. 1998. "Perspectives urbanes per al segle XXI." En *La ciutat: Visions i reptes*, editado por Joan Nogué, 113-130. Girona: Ajuntament de Girona-Universitat de Girona.
- Harvey, David. 2000. *Spaces of Hope*. Berkeley: University of California Press.
- Harvey, David. 2001. "Social Justice, Postmodernism and the City." En *Readings in Urban Theory*, editado por Susan Fainstein y Scott Campbell, 386-402. Cambridge: Blackwell.
- Harvey, David. 2003. *The new imperialism*. Oxford: Oxford University Press.
- Harvey, David. 2005. *A Brief History of Neoliberalism*. New York: Oxford University Press.
- Harvey, David. 2008. "The Right to the City." *New Left Review* 53:23-40.
- Herbert, David T., y Colin J. Thomas. 1990. *Cities in Space: City as Place*. London: David Fulton Publishers.
- Herington, John. 1984. *The Outer City*. London: Herper and Row.
- Hidalgo, Rodrigo y Michael Janoschka. 2014. *La ciudad neoliberal: gentrificación y exclusión en Santiago de Chile, Buenos Aires, Ciudad de México y Madrid*. Santiago de Chile: Pontificia Universidad Católica de Chile, Universidad Autónoma de Madrid.
- Hoefler, Don. 1971. "Silicon Valley; Burgeoning Semiconductor Industry in the Santa Clara Valley." *Microelectronics News*, 11 de enero. San Francisco.
- Indovina, Francesco. 1990. *La Citta diffusa*. Venecia: DAEST.
- Indovina, Francesco. 2006. "Transformaciones de la ciudad y el territorio a principios del siglo XXI: El archipiélago metropolitano." En *La ciudad fragmentada: nuevas formas de hábitat*, editado por Gabino Ponce Herrero, 13-42. Alicante: Universidad de Alicante.
- Isin, Enging. 1996. "Metropolis Unbound: Legislators and Interpreters of Urban Form". En *City Lives and City Forms: Critical Urban Research and Canadian Urbanism*, editado por Jon Caulfield y Linda Peake, 98-128. Toronto: University of Toronto Press.
- Jacobi, Pedro. 2007. "Two Cities in One: Diverse Images of São Paulo." En *The Making of Global City Regions: Johannesburg, Mumbai/Bombay, São Paulo, and Shanghai*, editado por Klaus Segbers, 279-294. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Knox, Paul, y Peter Taylor. 1995. *World Cities in a World-System*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Koolhaas, Rem. 1994. *Delirious New York, a Retroactive Manifesto for Manhattan*. Rotterdam: 010 Publishers.

- Koolhaas, Rem. 2006. *La ciudad genérica*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Klink, Jeroen. 2001. *A Cidade-região: Regionalismo e reestruturação no Grande ABC Paulista*. Rio de Janeiro: DPA.
- Krugman, Paul. 1996. *Development, Geography and Economic Theory*. Cambridge: The MIT Press.
- Krugman, Paul. 1997. *Geography and Trade*. London: Leuven University Press y MIT Press.
- Lefebvre, Henri. 1974. *La production de l'espace*. Paris: Anthropos.
- Lefebvre, Henri. 1989. "Quand la ville se perd dans une métamorphose planétaire". *Le monde diplomatique* 16-17.
- Low, Linda, Eric Ramstetter, y Henry Wai-Chung Yeung. 1996. "Accounting for Outward Direct Investment from Hong Kong and Singapore: Who Controls What?" En *Geography and Ownership as Bases for Economic Accounting*, editado por Robert E. Baldwin, Robert Lipsey y David Richardson, 100-138. Chicago: University of Chicago Press.
- Marcuse, Peter, y Ronald van Kempen. 2000. *Globalizing Cities: A New Spatial Order*. Oxford: Blackwell Publishing.
- Marshall, Alfred. (1920) 1890. *The Principles of Economics*. London: Macmillan and Co.
- Martin, Ron. 1997. "The Post Keynesian State and the Space Economy." En *Geographies of Economies*, editado por Roger Lee y Jane Wills, 278-289. New York: Arnold.
- Martínez T., Pedro M. 2015. "La producción del espacio en la ciudad latinoamericana: el modelo del impacto del capitalismo global en la metropolización." *Hallazgos* 23 (12): 211-229.
- Martinotti, Guido. 1990. "La población de la nueva morfología social metropolitana: reflexiones a partir del caso italiano." En *Las grandes ciudades en la década de los noventa*, editado por Jordi Borja, Manuel Castells, Roberto Dorado e Ignacio Quintana, 65-139. Madrid: Sistema.
- MasterCard. 2008. *Worldwide Centers of Commerce Index*. Consultado el 15 de febrero de 2016. http://www.mastercard.com/us/company/en/insights/pdfs/2008/MCWW_WCoC-Report_2008.pdf.
- McGee, Terry G. 1991. "The Emergence of Desakota Regions in Asia: Expanding a Hypothesis." En *The Extended Metropolis: Settlement Transition in Asia*, editado por Norton Ginsburg, Bruce Koppel y Terry G. McGee, 3-25. Honolulu: University of Hawaii Press.
- McGee, Terry G. 2009. "The Spatiality of Urbanization: the Policy Challenges of Mega-Urban and Desakota Regions of Southeast Asia." *Working Paper* 161:1-38.
- Mckenzie, Evan. 1994. *Privatopia: Homeowner Associations and the Rise of Residential Private Government*. New Haven: Yale University Press.
- Meltzer, Jack. 1984. *Metropolis to Metroplex: the Social and Spatial Planning of Cities*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Méndez, Ricardo. 2007. "El territorio de las nuevas economías metropolitanas." *EURE: Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales* 33 (100): 51-67.
- Mercer. 2015. *Quality of Living Worldwide City Ranking 2015: Mercer Survey*. Consultado el 20 de enero de 2016. <https://www.imercer.com/content/quality-of-living.aspx>.
- Merrifield, Andy. 2011. "El derecho a la ciudad y más allá: notas sobre una reconceptualización lefebvriana." *Urban* 3:101-110.
- Mitchell, William J. 1995. *City of Bits: Space, Place, and the Infobahn*. Cambridge: The MIT Press.
- Mitchell, William J. 1999. *E-topia: Urban Life, Jim-But not as we Know it*. Cambridge: The MIT Press.
- Monclús, Javier. 1998. "Suburbanización y nuevas periferias: perspectivas geográfico-urbanísticas." En *La ciudad dispersa, suburbanización y nuevas periferias*, editado por Javier Monclús, 5-15. Barcelona: Centro de Cultura Contemporània de Barcelona.
- Monnet, Jérôme. 2010. "Le territoire reticulaire." *Anthropos* 227:91-104.
- Nel.lo, Oriol. 1998. "Los confines de la ciudad sin confines: estructura urbana y límites administrativos en la ciudad difusa." En *La ciudad dispersa*, editado por Francisco Javier Monclús, 35-57. Barcelona: Centro de Cultura Contemporània de Barcelona.
- Nel.lo, Oriol. 2002a. *Cataluña ciudad de ciudades*. Lleida: Milenio.
- Nel.lo, Oriol. 2002b. "Las grandes ciudades en Europa y América Latina: dinámicas, retos y gobernación." En *El desafío de las áreas metropolitanas en el mundo globalizado: una mirada a Europa y América Latina*, organizado por el Institut Català de Cooperació Iberoamericana, 457-472. Barcelona: Institut d'estudis territorials.
- Ornelas, Jaime. 2000. "La ciudad bajo el neoliberalismo." *Papeles de población* 6 (23): 45-69.
- Pacione, Michael. 2001. *Urban geography: A Global Perspective*. London: Routledge.
- Perroux, François. 1955. "Note sur la nation de pôle de croissance." *Economie Appliquée* 7:307-320.
- Reissman, Leonard. 1970. *El proceso urbano: las ciudades en las sociedades industriales*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Sainz, Victoriano. 2006. *El proyecto urbano en España: génesis y desarrollo de un urbanismo de los arquitectos*. Sevilla: Universidad de Sevilla y Consejería de Obras Públicas y transportes de Andalucía.

- Santos, Milton. (1996) 2000. *La naturaleza del espacio: técnica y tiempo; razón y emoción*. Barcelona: Ariel.
- Sassen, Saskia. 1991. *The Global City: New York, London, Tokyo*. Princeton: Princeton University Press.
- Sassen, Saskia. 2000. *Cities in a World Economy*. London: Pine Forge Press.
- Sayer, Andrew. 1984. "Defining the Urban." *GeoJournal* 3 (9): 279-285.
- Schumpeter, Joseph. (1942) 1983. *Capitalismo, socialismo y democracia*. Barcelona: Orbis.
- Scott, Allen J. 1998. *Regions and the World Economy: The Coming Shape of Global Production, Competition, and Political Order*. Oxford: Oxford University Press.
- Scott, Allen J. 2001. *Global City Regions: Trends, Theory, Policy*. Oxford: Oxford University Press.
- Scott, Allen J., y Edward Soja. 1996. *The City: Los Angeles and Urban Theory at the End of the Twentieth Century*. Berkeley: University of California Press.
- Sobrino, Jaime. 2003a. *Competitividad de las ciudades en México*. México D.F.: El Colegio de México.
- Sobrino, Jaime. 2003b. "Zonas metropolitanas de México en 2000: conformación territorial y movilidad de la población ocupada." *Estudios Demográficos y Urbanos* 54 (18): 461-507.
- Soja, Edward. 1989. *Post-Modern Geographies: the Reassertion of Space in Critical Social Theory*. New York: Verso.
- Soja, Edward. 1996. *The Third Space: Journeys to L.A. and Other Real and Imagined Places*. Oxford: Blackwell.
- Soja, Edward. 2000. *Postmetropolis: Critical Studies of Cities and Regions*. Oxford: Blackwell Publishers.
- Sombart Werner. 1913. *Krieg und Kapitalismus*. München: Duncker & Humblot.
- Sorkin Michael. 1992. *Variations on a Theme Park: the New American City and the End of Public Space*. New York: Hill and Wong.
- Spectorsky, Auguste Comte. 1955. *The Exurbanites*. Philadelphia: Lippincott.
- Teaford, Jon C. 1997. *Post-suburbia: Government and Politics in the Edge Cities*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Therborn, Göran. 2000. "Globalizations: Dimensions, Historical Waves, Regional Effects, Normative Governance." *International Sociology* 15 (2): 151-179.
- Thrift, Nigel. 1987. "The Fixers: The Urban Geography of International Commercial Capital." En *Global Restructuring and Territorial Development*, editado por J. Henderson y M. Castells, 203-233. London: Sage.
- Veltz, Pierre. 1996. *Mondialisation, villes et territoires. L'économie d'archipel*. Paris: Presses Universitaires de France.
- Veltz, Pierre. 1997. *L'économie mondiale, une économie d'archipel, La mondialisation au-delà des mythes*. Paris: La Découverte.
- Veltz, Pierre. 2000. *Le nouveau monde industriel*. Paris: Editions Gallimard.
- Vinuesa, Julio, y María Jesús Vidal. 1991. *Los procesos de urbanización*. Madrid: Síntesis.
- Wikipedia, The Free Encyclopedia. s.f. "Metroplex." Consultada el 15 de febrero de 2016. <https://en.wikipedia.org/wiki/Metroplex>.
- Yeung, Yue-man. 1995. "Pacific Asia's World Cities in the New Global Economy." *Urban Futures* 19:81-7.

Lecturas recomendadas

- Aguilar, Guillermo. 1999. "Mexico City's Growth and Regional Dispersion." En *Problems of Megacities: Social Inequalities, Environmental Risk and Urban Governance*, editado por Guillermo Aguilar e Irma Escamilla, 557-575. México: Universidad Nacional Autónoma de México/International Geographical Union.
- Bielza de Ory, Vicente. 1980. "La problemática de las regiones funcionales." En *La región y la geografía española*, editado por la Asociación de Geógrafos Españoles (AGE), 53-64. Valladolid: AGE.
- Borsdorf, Axel. 2003. "Cómo modelar el desarrollo y la dinámica de la ciudad latinoamericana." *EURE: Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales* 86 (29): 37-49. doi: 10.4067/S0250-71612003008600002.
- Cerdá y Suñer, Ildefonso. 1859. *Teoría de la construcción de las ciudades aplicada al Proyecto de Reforma y Ensanche de Barcelona*. Madrid: Instituto Nacional de la Administración Pública y Ayuntamiento de Barcelona.
- Cerdá y Suñer, Ildefonso. 1867. *Teoría general de la urbanización y aplicación de sus principios y doctrinas a la reforma y ensanche de Barcelona*. Madrid: Imprenta Española.
- Chambers, Iain. 1990. *Border Dialogues: Journeys in Postmodernity*. London - New York: Routledge.
- Congreso de la República de Colombia. 2013. "Ley 1625: Régimen de áreas metropolitanas." *Diario Oficial* 48.776.
- Cuervo, Luis Mauricio. 2002. "Globalización y dinámica metropolitana: el caso de Bogotá en los años 1990." *Actas del Seminario Internacional El desafío de las áreas metropolitanas en un mundo globalizado: una mirada a Europa y América Latina*. Barcelona, 4 al 6 de junio.
- Cuervo, Luis Mauricio. 2003. *Ciudad y globalización en América Latina: estado del arte*. Serie gestión pública n.º 37. Santiago de Chile: Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES-CEPAL).
- Cuervo, Luis Mauricio. 2006. *Globalización y territorio*. Serie gestión pública n.º 56. Santiago de Chile: ILPES-CEPAL.

- Cuervo, Luis Mauricio. 2011. "Globalización y mutación metropolitana en América Latina: estrategias del capital y del trabajo: movilidad y fronteras." *Actas del XIV encuentro nacional de la ANPUR*. Rio de Janeiro, 23 al 27 de mayo.
- Davis, Kingsley. 1959. *The World's Metropolitan Areas*. Berkeley: University of California Press.
- Dear, Michael. 2000. *The Postmodern Urban Condition*. New York: Blackwell.
- De Esteban, Alfonso. 1981. *Las áreas metropolitanas: un análisis ecológico*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).
- Dickinson, Robert Eric. 1961. *Ciudad, región y regionalismo*. Barcelona: Omega.
- Echevarría, Javier. 1994. *Telópolis*. Barcelona: Destino.
- Estébanez, José. 1993. *Las ciudades en el mundo*. Colección Cuadernos del Mundo Actual n.º 9. Madrid: Información e Historia S.L.
- Geddes, Patrick. 1915. *Cities in Evolution*. London: Williams y Norgate.
- George, Pierre. 1967. *La France*. Paris: Presses Universitaires de France.
- Hall, Peter Geoffrey. 1988. *Cities of Tomorrow: An Intellectual History of Urban Planning and Design in the Twentieth Century*. Oxford: Basil Blackwell.
- Insin, Enging. 1996b. "Global City-Regions and Citizenship." En *Local Places in the Age of the Global City*, editado por David Bell, Roger Keil y Gerla Wekerle. 21-34. Montreal: Black Rose Books.
- Juillard, Étienne. 1962. "La región: essai de définition." *Annales de Géographie* 387 (70): 483-499.
- Janoschka, Michael. 2002. "El nuevo modelo de la ciudad latinoamericana: fragmentación y privatización." *EURE: Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales* 28 (85): 11-20. doi: 10.4067/S0250-71612002008500002.
- Klink, Jeroen 2005. "Perspectivas recientes sobre la organización metropolitana: funciones y gobernabilidad." En *Gobernar las metrópolis*, editado por Eduardo Rojas, Juan R Cuadrado-Roura y Miguel Fernández Güell, 127-191. Washington D.C.: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Lasuen, J. R. 1971. "Desarrollo regional y proceso de urbanización." En *Seminario Interregional sobre políticas de suelo urbano y medidas de control del uso del suelo*. Madrid: O.N.U.-Ministerio de la Vivienda de España.
- Le Corbusier. 1985. *Principios del urbanismo: la carta de Atenas*. Madrid: Planeta-Agostini.
- López Groh, Francisco. 1987. *Áreas metropolitanas en la crisis*. Madrid: Instituto del territorio y urbanismo.
- Martínez T, Pedro M., y Oscar Buitrago. 2011. *Cali: una metrópoli regional en movimiento: la planeación municipal y los procesos de metropolización*. Santiago de Cali: Universidad del Valle.
- Mertins, Günter. 1995. "La diferenciación socioespacial y funcional de las ciudades intermedias latinoamericanas: ejemplos del noroeste argentino." *Revista Interamericana de Planificación* 28 (112): 55-68.
- Monclús, Javier. 1999. "Ciudad dispersa y ciudad compacta: perspectivas urbanísticas sobre las ciudades mediterráneas." *D'Humanitats* 7:95-110.
- Moura, Rosa. 2013. "Transformaciones territoriales en las metrópolis: qué ha sido discutido en la RII y cuáles son las prioridades en materia de investigación urbano-regional para los próximos años en América Latina." *Actas del Seminario Internacional 20 Aniversario de la RII*. Monterrey, 30 de septiembre al 2 de octubre.
- Nel.lo, Oriol. 1997. "Els confins de la ciutat sense confins. Estructura urbana i límits administratius a la ciutat difusa." En *La ciutat difusa i les perifèries. Experiències de planificació i gestió, actes de les ii jornades de Geografia i Urbanisme*, editado por Margarita Castañer, M. Falgueras y J. Vicente, 55-72. Girona: Universidad de Girona.
- Northam, Ray. M. 1975. *Urban Geography*. New York: John Wiley & Sons.
- Núñez, Miranda. 2007. *Ciudad loma dorada: un gran desarrollo habitacional en la zona metropolitana de Guadalajara*. Guadalajara: El Colegio de Jalisco.
- Olds, Kris, Peter Dicken, Philip F. Kelly, Lily Kong, y Henry Wai-Chung Yeung. 1999. *Globalisation and the Asia-Pacific: Contested Territories*. London - New York: Routledge.
- Parnreiter, Christof. 2005. "Tendencias de desarrollo en las metrópolis latinoamericanas en la era de la globalización: los casos de Ciudad de México y Santiago de Chile." *EURE: Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales* 31 (92): 5-28. doi: 10.4067/S0250-71612005009200001.
- Pujadas, Romà, y Jaume Font. 1998. *Ordenación y planificación territorial*. Madrid: Síntesis.
- Real Academia Española. 2001. *Diccionario de la lengua española*. 22^{ed}.
- Rojas, Eduardo, Juan R. Cuadrado, y José Miguel Fernández. 2005. *Gobernar las metrópolis*. Washington. D.C.: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Santos, Milton, María Adélia de Souza, Francisco Capuano, y Mónica Arroyo. 1993. *Fim do Século e Globalização: O Novo Mapa do Mundo*. São Paulo: Annablume HICITEC-ANPUR.
- Schumpeter, Joseph. 1983. (1942). *Capitalismo, socialismo y democracia*. Barcelona: Orbis.

- Scott, Alan. 1998. *Regions and the World Economy: The Coming Shape of Global Production, Competition, and Political Order*. Oxford: Oxford University Press.
- Scott, A., Agnew, J., Soja, E., Storper, M. 2004. *Global City Regions. Trends, Theory and Policy*. Oxford: Oxford University Press.
- Storper, Michael. 1997. *The Regional World: Territorial Development in a Global Economy*. New York: Guilford Press.
- Timberlake, Michael. 1985. "The World-System Perspective and Urbanization." En *Urbanization in the World Economy*, editado por Michael Timberlake, 3-4. New York: Academic Press.
- Timberlake, Michael, y Jeffrey Kento. 1983. "Economic Dependence, Overurbanization, and Economic Growth: A Study of Less Developed Countries." *The Sociological Quarterly* 24 (4): 489-507.
- Toynbee, Arnold. 1990. *Ciudades en marcha*. Madrid: Alianza EMECE.
- Vázquez, Daniel. 1992. "La urbanización de Guadalajara." En *Capítulos de historia de la ciudad de Guadalajara*, editado por Lina Rendón, 39-70. Guadalajara: Ayuntamiento de Guadalajara.
- Vinuesa, Julio. 1975. "Sobre el concepto de área metropolitana." *Estudios geográficos* 36 (140-141): 1143-1156.
- Waters, Malcolm. 1995. *Globalization*. London: Routledge.