

Cartas al Editor

.....
Fecha recibido: 25-05-10
Fecha aceptado: 25-02-10

Bogotá, 25 de mayo de 2010

Doctor

Rómulo Darío Vargas

Editor Revista Colombiana de Gastroenterología

E.S.D.

Apreciado Rómulo:

En primer lugar quiero felicitarte por tu nombramiento como Editor de la Revista Colombiana de Gastroenterología, por la cual tengo especial afecto, ya que fui uno de sus fundadores. El desarrollo que esta ha tenido, gracias a la acertada labor de todos sus editores durante sus primeros 25 años de vida, la ha llevado a uno de los primeros lugares entre las publicaciones médicas de Colombia.

Por todo esto me siento obligado a llamar la atención sobre el último número, donde se publicó el trabajo “Emura F, Mejía J, Mejía M, Osorio C, Hernández C, González I, Malaver O, et al. Utilidad de la cromoendoscopia sistemática en el diagnóstico del cáncer temprano y lesiones gástricas premalignas. Resultado de dos campañas masivas consecutivas de tamización en Colombia (2006-2007) Rev Colomb Gastroenterol 2010; 25: 19-30”. Además de ser el ganador del Premio Nacional de Endoscopia 2009, este artículo debió ser sometido a revisión por pares como se deduce de las fechas de recibo 01-12-09 y aceptación 02-02-10 y aprobado por el Comité Editorial, siguiendo las normas de Pubindex y de Scielo, bases de datos en las cuales se encuentra indizada la Revista.

Sin embargo, en el Editorial, escrito por la “Dra. Rosario Albis Feliz, Tamización del cáncer gástrico: ¿es la endoscopia la mejor elección? Rev Colomb Gastroenterol 2010; 25: 7-9” se hace una crítica exhaustiva al trabajo de Emura y col, prácticamente invalidándolo desde el punto de vista metodológico.

Este ejercicio académico constituye la esencia de las publicaciones científicas y para eso existen las revistas. Los autores del trabajo se someten al criterio y juicio de los lectores, quienes a su vez están en libertad de opinar en la sección especialmente diseñada para ello, como es el correo o Cartas al Editor. Por este medio, en todas las revistas se llevan a cabo interesantísimas discusiones científicas con las respuestas a cada observación

y si es necesario con la intervención del editor como garante de la calidad académica de los trabajos que publica.

No tiene mi carta la finalidad de intervenir en la discusión metodológica o científica del artículo, de sus autores ni de sus contradictores.

Lo que no puede permitir jamás una revista con la calidad ética y científica de la nuestra es un editorial que contradiga las decisiones de los pares académicos al aprobar una publicación y del Comité Editorial al aceptarla. Los editoriales, como lo dice su nombre, reúnen siempre el criterio de los editores. Cualquier concepto que les sea contrario, por acertado e importante que sea, debe ser publicado en otra sección. Ojalá esta carta clasifique para ser publicada entre las Cartas al Editor y sirva de enseñanza para las generaciones futuras.

Respuesta

Bogotá, 25 de junio de 2010

Doctor

Paulo Emilio Archila

Ciudad

Apreciado doctor Archila:

Lo saludamos especialmente y le expresamos nuestra gratitud por su comunicación e interés por nuestra Revista. En relación con el Editorial en mención, coincidimos con usted y consideramos que hace parte de la libre expresión el criterio de editorializar un artículo por invitación del Comité. El análisis crítico de la información publicada en nuestra revista, con transparencia e independencia editorial, son pilares de nuestra publicación. Hemos sometido a debate y revisión, en el seno de nuestro Comité Editorial, tanto el

Acepta por favor mi intervención como el consejo de una persona que lleva varios lustros editando publicaciones científicas, con suficiente experiencia para saber qué hacer en situaciones conflictivas como esta. Recuerda que es potestad y responsabilidad única del Editor la ubicación de los distintos artículos de una revista dentro de su esquema y política editorial.

Deseándote de antemano los merecidos éxitos en tu gestión, me suscribo

Cordial amigo,

Paulo Emilio Archila MD.

proceso de publicación del trabajo original como del editorial y lo consideramos, nuevamente, en todo momento atinado y apegado a los estándares que ha seguido la revista.

La discrepancia entre observadores es una rutina en el método científico y solo confirma que en los resultados de un estudio la única constante es la incertidumbre y los rangos entre los que ella se mueve es el origen de toda discusión académica. Finalmente, no es infrecuente que editoriales tengan observaciones más o menos profundas a trabajos publicados ya revisados por otros pares. Son los lectores quienes tienen la palabra en este proceso dinámico de la ciencia, abierto a una evaluación objetiva basada en la hipótesis médica y en la controversia.

Cordialmente,

Rómulo Vargas, MD

Editor Revista Colombiana de Gastroenterología