



## Carta al editor

# Horizonte científico de la medicina física y rehabilitación en Colombia: un breve análisis bibliométrico

## The scientific horizon of physical medicine and rehabilitation in Colombia: A brief bibliometric analysis

 Juan Santiago Serna Trejos<sup>1</sup>,  Stefanya Geraldine Bermúdez Moyano<sup>2</sup>,  Carlos Andrés Castro Galvis<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Médico. Maestría en Epidemiología, Doctorado en Salud Pública, Facultad de Ciencias de la Salud, Seccional Cali, Universidad Libre. Cali, Colombia.

<sup>2</sup> Médico. Unidad de Cuidado Intensivo, Hospital Universitario del Valle Evaristo García Empresa Social del Estado. Cali, Colombia.

<sup>3</sup> Médico. Especialización en Medicina de Urgencias, Pontificia Universidad Javeriana Cali. Cali, Colombia.

### Señor editor:

El análisis bibliométrico en el ámbito de la fisioterapia en Colombia es fundamental para evaluar el panorama actual de esta especialidad y fomentar su desarrollo, pues examinar la producción científica en este campo permite identificar tendencias, vacíos de conocimiento y áreas prioritarias para la investigación. Esto no solo facilita la formulación de preguntas relevantes en el contexto nacional, sino que también promueve la cooperación entre especialistas, instituciones y centros dedicados a la medicina física y rehabilitación, fortaleciendo así redes de colaboración que impactan positivamente en la práctica clínica y en los desenlaces funcionales de los pacientes con discapacidades musculoesqueléticas, neurológicas y cardiorrespiratorias. Además, en el ámbito académico, tanto los fisiatras en formación como los profesionales en ejercicio se benefician de la educación médica continua, empleando el análisis bibliométrico como una herramienta clave para mantenerse actualizados en los avances más recientes y en las mejores prácticas basadas en la evidencia, lo que contribuye a mejorar la calidad de la atención y a consolidar un enfoque de aprendizaje permanente en la rehabilitación integral<sup>1-3</sup>.

Según la base de datos Web of Science (WOS), la cual es considerada como una de las bases de datos con mayor información en citas y publicaciones a nivel global por su gran catálogo de revistas indexadas y de alto impacto<sup>4,5</sup>, en el caso particular de Colombia la investigación en medicina física y rehabilitación durante los últimos cinco años (2020-2024) se ha centrado en diez temas principales, a saber, en orden de frecuencia: coronavirus, rehabilitación cardíaca, rehabilitación del accidente cerebrovascular, actividad física, sarcopenia, caídas, rehabilitación de lesión de la médula espinal, medicina basada en la evidencia, demencia y síndrome del túnel carpiano (Figura 1A). WOS también estableció que los años de mayor crecimiento en la producción científica fueron 2024 y 2022, con 113 y 89 publicaciones, respectivamente, y que el año en el cual se produjo menos literatura fue 2020 (Figura 1B).

**Citación.** Serna Trejos JS, Bermúdez Moyano SG, Castro Galvis CA. Horizonte científico de la medicina física y rehabilitación en Colombia: un breve análisis bibliométrico. Rev Col Med Fis Rehab. 2025;35(1), e482. <http://doi.org/10.28957/rcmfr.482>.

---

**Correspondencia.** Juan Santiago Serna Trejos. Correo electrónico: [juansantiagosernatrejos@gmail.com](mailto:juansantiagosernatrejos@gmail.com)

**Recibido.** 16.2.25. **Aceptado.** 24.2.24. **Publicado.** 13.03.25.

**ISSN impreso.** 0121-0041. **ISSN electrónico.** 2256-5655.



El análisis bibliométrico de la medicina física y rehabilitación durante los últimos años ha mostrado una producción literaria de 412 publicaciones, principalmente constituidas por artículos originales e inéditos, así como revisiones (tanto sistemáticas como no sistemáticas) (Tabla 1). Según WOS, la revista “The Lancet” tuvo el mayor número de publicaciones sobre esta área de autores

colombianos con colaboraciones internacionales, con un total de 18 artículos científicos (Figura 1C). La institución educativa que más impacto tuvo en volumen de producción científico en estos años fue la Universidad de Antioquia (Medellín), con un total de 61 publicaciones sobre la especialidad. Las palabras clave más utilizadas fueron: “health”; “mortality” y “children” (Figura 1D).

**Tabla 1.** Información general sobre la producción científica de la medicina física y rehabilitación en Colombia entre los años 2020 y 2024.

Descripción	Resultados
Información principal sobre los datos	
Período de tiempo	2020-2024
Fuentes (revistas, libros, etc.)	263
Documentos	412
Tasa de crecimiento anual (%)	-33,75
Edad promedio de los documentos (años)	2,63
Promedio de citas por documento	73
Referencias totales	20,7
Contenido de los documentos	
Palabras clave adicionales (Keywords Plus)	1,245
Palabras clave de los autores	1,26
Autores	
Número total de autores	15,472
Autores de documentos de un solo autor	1
Colaboración entre autores	
Documentos escritos por un solo autor	1
Promedio de coautores por documento	113
Porcentaje de coautorías internacionales	77,91
Tipos de documentos	
Artículo científico	296
Artículo de datos	1
Artículo con acceso anticipado (publicado en línea antes de su versión impresa)	10
Corrección	2
Material editorial	4
Material editorial con acceso anticipado	1
Carta científica	6
Resumen de congreso	13
Revisión (artículo de síntesis)	78
Revisión con acceso anticipado	1

Nota: se ejecutó una búsqueda en la base de datos de Web of Science con análisis estadístico utilizando R®; Rstudio®; Bibliometrics® y Biblioshine®. La estrategia de búsqueda empleada fue: ((((((ALL=(Physical and Rehabilitation Medicine)) OR ALL=(Cardiac Rehabilitation)) OR ALL=(Correction of Hearing Impairment)) OR ALL=(Neurological Rehabilitation)) OR ALL=(Psychiatric Rehabilitation)) OR ALL=(Telerehabilitation)) AND ALL=(Colombia) AND PY=(2020 OR 2021 OR 2022 OR 2023 OR 2024).

**Fuente:** elaboración propia.

El panorama de la investigación en medicina física y rehabilitación en Colombia muestra un crecimiento constante en diversas áreas, desde la rehabilitación neurológica y cardíaca, hasta la medicina basada en la evidencia y el uso de tecnologías emergentes. Sin embargo, aún existen amplias oportunidades para profundizar en el conocimiento y fortalecer la producción científica en este campo. En este sentido, es crucial impulsar estudios de alto impacto que aborden vacíos en la literatura, promuevan innovaciones en rehabilitación y optimicen los resultados clínicos de los pacientes. Por tanto, la colaboración entre instituciones académicas, investigadores y especialistas es esencial para generar evidencia robusta que oriente la toma de decisiones y la formulación de guías clínicas basadas en datos locales. Además, la investigación continua permitirá identificar tendencias emergentes, anticipar desafíos futuros y desarrollar estrategias más accesibles y efectivas para mejorar la calidad de vida de los pacientes.

Teniendo en cuenta lo anterior, invertir en ciencia, fortalecer el acceso a información de calidad y fomentar la investigación interdisciplinaria son pasos

clave para consolidar un ecosistema de conocimiento en medicina física y rehabilitación, lo cual asegura que los avances en esta disciplina impacten de manera significativa tanto a la comunidad científica, como a la sociedad en general.

### **Contribución de los autores**

Todos los autores contribuyeron a la concepción, redacción, revisión y aprobación del manuscrito final.

### **Conflicto de intereses**

Ninguno declarado por los autores.

### **Financiación**

Ninguna declarada por los autores.

### **Agradecimientos**

Ninguno declarada por los autores.

## Referencias

1. Pamboris GM, Plakias S, Tsiakiri A, Karakitsiou G, Bebeletsi P, Vadikolias K, *et al.* Physical Therapy in Neurorehabilitation with an Emphasis on Sports: A Bibliometric Analysis and Narrative Review. *Sports (Basel)*. 2024;12(10):276. Disponible en: <https://doi.org/10.3390/sports12100276>.
2. Carballo-Costa L, Quintela-Del-Río A, Vivas-Costa J, Costas R. Mapping the field of physical therapy and identification of the leading active producers. A bibliometric analysis of the period 2000- 2018. *Physiother Theory Pract*. 2023;39(11):2407-19. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/09593985.2022.2073927>.
3. Carballo-Costa L, Michaleff ZA, Costas R, Quintela-del-Río A, Vivas-Costa J, Moseley AM. Evolution of the thematic structure and main producers of physical therapy interventions research: A bibliometric analysis (1986 to 2017). *Brazilian J Phys Ther*. 2022;26(4):100429. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.bjpt.2022.100429>.
4. Falagas ME, Pitsouni EI, Malietzis GA, Pappas G. Comparison of PubMed, Scopus, Web of Science, and Google Scholar: strengths and weaknesses. *FASEB J*. 2008;22(2):338-42. Disponible en: <https://doi.org/10.1096/fj.07-9492lsf>.
5. Kulkarni AV, Aziz B, Shams I, Busse JW. Comparisons of citations in web of science, Scopus, and Google Scholar for articles published in general medical journals. *JAMA*. 2009;302(10):1092-6. Disponible en: <https://doi.org/10.1001/jama.2009.1307>.