



Revista Científica General José María Córdova

(Revista colombiana de estudios militares y estratégicos)

Bogotá D.C., Colombia

ISSN 1900-6586 (impreso), 2500-7645 (en línea)

Web oficial: <https://www.revistacientificaesmic.com>

Editorial: Tendencias en la clasificación de revistas indexadas colombianas en ciencias sociales

Andres Eduardo Fernandez-Osorio

<https://orcid.org/0000-0003-0643-0258>

andres.fernandez@esmic.edu.co

Universidad de Barcelona, España

Citación: Fernandez-Osorio, A. (2019). Editorial: Tendencias en la clasificación de revistas indexadas colombianas en ciencias sociales. *Revista Científica General José María Córdova*, 17(26), 215-226. <http://dx.doi.org/10.21830/19006586.437>

Publicado en línea: 1 de abril de 2019

Los artículos publicados por la *Revista Científica General José María Córdova* son de acceso abierto bajo una licencia Creative Commons: Atribución - No Comercial - Sin Derivados.



Para enviar un artículo:

<https://www.revistacientificaesmic.com/index.php/esmic/about/submissions>



Miles Doctus



Revista Científica General José María Córdova

(Revista colombiana de estudios militares y estratégicos)
Bogotá D.C., Colombia

Volumen 17, Número 26, abril-junio 2019, pp. 215-226
<http://dx.doi.org/10.21830/19006586.437>

Editorial: Tendencias en la clasificación de revistas indexadas colombianas en ciencias sociales

Editorial: Trends in the classification of Colombian indexed journals in social sciences

Andres Eduardo Fernandez-Osorio

Editor Revista Científica General José María Córdova

Introducción

Durante los últimos años, la política nacional para mejorar el impacto de las publicaciones científicas colombianas del Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación (Colciencias) ha estado presente en los debates académicos de las instituciones de educación superior (IES).

La razón de este interés se centra en dos aspectos. Por una parte, el preocupante diagnóstico de Colciencias sobre el bajo impacto de los artículos y revistas científicas nacionales en el Sistema Nacional de Competitividad, Ciencia, Tecnología e Innovación (SNCCTeI), que se resume en tres indicadores (Colciencias, 2016, p. 1):

- (i) los investigadores colombianos publican principalmente en revistas con bajo impacto;
- (ii) las revistas científicas colombianas tienen baja presencia en índices internacionales;
- (iii) las publicaciones de investigadores colombianos, así como las revistas científicas nacionales, tienen bajo impacto dentro de la comunidad científica internacional.

Por otra parte, las medidas tomadas por Colciencias “para duplicar la producción científica de alto impacto” (2016, p. 2) también han sido objeto de análisis crítico. Entre estas, se cuentan: 1) El rediseño del modelo de clasificación de las revistas científicas nacionales, al que se le incorporan criterios que den cuenta de su visibilidad e impacto; 2) el acompañamiento de un comité de expertos a Colciencias para adelantar la revisión per-

manente de los criterios técnicos definidos para el modelo de clasificación; 3) el liderazgo por parte de Colciencias del desarrollo de actividades que promuevan la actualización constante de la comunidad científica nacional en temas relacionados con bibliometría y cienciometría; 4) el desarrollo por parte de Colciencias de procesos que promuevan la actualización constante del equipo editorial de las revistas colombianas clasificadas en Publindex; 5) el diseño de un plan para el fortalecimiento de las revistas colombianas clasificadas en Publindex; 6) la adopción de una herramienta tecnológica que será puesta a disposición de las revistas colombianas clasificadas en Publindex; 7) el desarrollo de un nuevo portal de Publindex; 8) la incentivación, por parte de Colciencias, del compromiso de las instituciones de origen de las revistas científicas nacionales con el fin de fortalecer los recursos y procesos para garantizar la calidad de contenido y las buenas prácticas editoriales; y 9) la incorporación de los ajustes necesarios en otros instrumentos, mecanismos y modelos usados por la entidad, para garantizar la coherencia de la política y la articulación de esfuerzos para los propósitos expresados en la política nacional de mejora del impacto de las publicaciones científicas nacionales (Colciencias, 2016, pp. 20-21).

Dichas medidas se fundamentan en estos cinco frentes:

- (i) provisión de mecanismos que incentiven y ayuden a los investigadores nacionales a publicar sus trabajos en revistas de alto impacto;
- (ii) diseño e implementación de procesos de medición de impacto de las publicaciones científicas que permitan su alineación gradual con estándares internacionales;
- (iii) generación de instrumentos que permitan mejorar la visibilidad de las revistas científicas nacionales;
- (iv) fortalecimiento de la labor editorial de acuerdo con estándares internacionalmente aceptados;
- (v) promoción de la conformación de alianzas editoriales interinstitucionales. (Colciencias, 2016, p. 2)

Si bien la mejora de la calidad en la investigación de las IES colombianas y de la producción intelectual y científica de sus investigadores es una necesidad indiscutible, no pocas críticas se han desencadenado en razón de los efectos de las medidas, por ejemplo, sobre los resultados de la Convocatoria para la Indexación de Revistas Científicas Colombianas Especializadas - Publindex (Convocatoria 768 de 2016).

En efecto, de un total de 604 revistas inscritas para la mencionada convocatoria, 583 fueron avaladas para participar, de las cuales solo 244 fueron incluidas finalmente dentro de las cuatro clasificaciones establecidas por Colciencias (A1, 1, B y C). Esto significa que únicamente el 41,85 % de las publicaciones científicas fueron avaladas por Colciencias por su gestión editorial y calidad de contenido, con lo cual se evidenció un descenso en la clasificación de un importante número de revistas respecto de resultados de convocatorias pasadas. Para 2017, solo una revista colombiana fue clasificada como A1, 14 como A2, 104 como B y 125 como C (Colciencias, 2017, p. 11).

Consecuentemente, desde la publicación de los resultados definitivos de la convocatoria, diversas voces —Jácome Roca (2017), Díaz (2017), Alperin y Rozemblum (2017), Ochoa-Jaramillo (2017), Caballero-Uribe y Vilorio-Doria (2018), Gómez Marín y Palacios (2018) y Flórez Carranza (2018)— han manifestado su reserva respecto a los resultados de la medición, la metodología utilizada y, sobre todo, las tendencias futuras de la clasificación de las revistas indexadas colombianas. La crítica principal radica en que, de seguir la tendencia de 2017, para la convocatoria recientemente cerrada (número 830) para indexación de revistas científicas colombianas especializadas - Publindex 2018, muchas más publicaciones científicas descenderían en la clasificación o la perderían completamente.

Esta inquietud se acrecienta dado que la clasificación obtenida por las revistas “tendrá una vigencia de 2 años a partir del primero de enero del año 2020 y hasta el 31 de diciembre del año 2021” (Colciencias, 2018a, p. 12). Es decir, una publicación científica que obtenga una clasificación desafortunada tendrá que esperar más de dos años para poder aspirar a modificarla, lo que significa un gran revés para las publicaciones y las IES que cuentan con limitados recursos y apoyo para fines editoriales.

Sin embargo, lejos de entrar en una crítica de la conveniencia o no del modelo de clasificación de revistas científicas Publindex de Colciencias¹ y de sus aspectos positivos o por mejorar —pues estos ya han sido discutidos con amplitud en otros escenarios y publicaciones—, este editorial busca explorar las posibles tendencias de los resultados de la convocatoria 830 de 2018. Para este fin se realizó un análisis comparado de la evolución de la *Revista Científica General José María Córdova* (Revista colombiana de estudios militares y estratégicos) a partir de una muestra de 40 revistas nacionales de la gran área de conocimiento Ciencias Sociales, subdividida en dos áreas: 5.F. Ciencias políticas (con un universo de 24 revistas según Publindex) y 5.I. Otras ciencias sociales (con un universo de 77 revistas).

Las revistas y sus datos se seleccionaron a partir de dos criterios: 1) todas las que estuvieran incluidas en la base de datos Scimago Journal & Country Rank (SJR) de Scopus y 2) las revistas restantes hasta completar una muestra de 20, de acuerdo con el orden presentado en la base de datos Publindex a la fecha de 16 de marzo de 2019². Los datos respecto al índice h^3 y el índice g^4 se obtuvieron a través del programa Publish or Perish (PoP)⁵ utilizado por Publindex (tablas 1 y 2).

1 Fundamentado en la gestión editorial, la visibilidad y el impacto de las publicaciones, con el propósito de incrementar la calidad de la producción científica nacional y su inserción en el ámbito internacional (Colciencias, 2018b).

2 Disponible en <https://scienti.colciencias.gov.co/publindex/CerrarSession.do?path=B>

3 Índice propuesto por Hirsch (2010) para medir el impacto académico individual basándose en la calidad y cantidad de los productos de investigación científica, según la cantidad de citación.

4 Índice propuesto por Egghe (2006) con el fin de mejorar el índice h al dar mayor preponderancia a los artículos con gran citación.

5 Programa de acceso abierto disponible en <https://harzing.com/resources/publish-or-perish>

Tabla 1. Análisis de clasificación Publindex en Revistas colombianas de Ciencias políticas (selección de 20 publicaciones), 2015-2017

ISSN	Título de la revista	Índice h			Índice g			SJR			Convocatoria 2014	Convocatoria 2016
		PoP 2011-2015	PoP 2012-2016	PoP 2013-2017	PoP 2011-2015	PoP 2012-2016	PoP 2013-2017	SJR 2015	SJR 2016	SJR 2017		
		2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017		
0121-5051	Innovar	22	20	17	31	28	27	Q4	Q4	Q4	A1	C
0121-5612	Colombia Internacional	15	15	14	24	23	22	Q3	Q3	Q3	A2	B
0121-4705	Análisis Político	13	12	11	17	15	13	Q3	Q3	Q3	A2	A1
0120-3584	Desarrollo y Sociedad	14	11	11	19	17	18	Q4	Q4	Q4	NC	C
1794-5887	Co-Herencia	10	8	8	15	12	12	Q4	Q4	Q4	A2	A2
1909-4450	Revista Republicana	3	3	3	8	8	8	-	-	Q4	A2	C
0121-5167	Estudios Políticos	15	13	12	21	20	16	-	-	-	A2	B
0122-4409	Papel Político	12	11	10	18	17	14	-	-	-	A2	NC
1900-6586	Revista Científica General José María Córdova	2	4	8	4	6	10	-	-	-	B	C
0120-3886	Revista de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas	10	10	8	13	12	12	-	-	-	B	B
1692-1682	Derecho Penal Contemporáneo Revista Internacional	6	7	7	10	9	9	-	-	-	NC	NC
0124-4035	Desafíos	4	6	6	7	9	11	-	-	-	A2	C
0124-0781	Reflexión Política	9	7	6	14	13	10	-	-	-	B	B
1657-8651	Opera	5	5	5	7	7	6	-	-	-	B	NC
1909-3063	Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad	7	4	4	11	5	6	-	-	-	NC	B
0120-3754	Administración & Desarrollo	7	4	3	13	4	4	-	-	-	C	NC
0123-1154	Revista Ibero-Latinoamericana de Seguros	2	2	2	2	2	2	-	-	-	B	NC
0120-4165	Controversia	1	1	1	1	1	1	-	-	-	C	NC
2027-2340	Revista de Negocios Internacionales	2	2	1	3	2	1	-	-	-	NC	NC
0121-7151	Politeia	0	0	0	0	0	0	-	-	-	NC	NC

Nota: Revistas organizadas en orden descendente de resultados en el índice h de 2017.

Fuente: elaboración propia con base en la información en Publindex (2019) y Scopus (2019) y el programa Publish or Perish (PoP).

Tabla 2. Análisis de clasificación Publindex en Revistas colombianas de **Otras ciencias sociales** (selección de 20 publicaciones), 2015-2017

ISSN	Título de la revista	Índice h		Índice g				SJR 2017	Convocatoria 2014	SJR 2016	SJR 2015	SJR 2016	SJR 2017	Convocatoria 2014	Convocatoria 2016			
		PoP 2011-2015	PoP 2012-2016	PoP 2013-2017	PoP 2015	PoP 2016	PoP 2017									2015	2016	2017
		2015	2016	2017	2015	2016	2017									2015	2016	2017
0120-0534	Revista Latinoamericana de Psicología	33	30	22	54	40	Q2	Q2	Q2	Q2	Q2	Q2	A1	A2				
0123-885X	Revista de Estudios Sociales	23	20	17	33	31	Q3	Q3	Q3	Q3	Q3	Q3	A1	B				
0121-5469	Revista Colombiana de Psicología	18	17	15	24	22	Q4	Q4	Q4	Q4	Q4	Q4	A1	C				
0121-4772	Cuadernos de Economía	15	15	13	21	21	Q4	Q4	Q4	Q4	Q4	Q4	A2	B				
1794-3108	Revista Criminalidad	14	13	13	26	26	Q4	Q4	Q4	Q4	Q4	Q4	B	B				
0121-1617	Historia Crítica	14	10	9	18	14	Q4	Q4	Q4	Q4	Q4	Q4	A1	C				
2322-9381	Trashumante	5	5	5	7	7	Q4	Q4	Q4	Q4	Q4	Q4	C	A2				
1692-715X	Rev. Latinoamericana de C. Sociales, Niñez y Juventud	25	24	18	40	39	-	-	-	-	-	-	A2	B				
1900-3803	Entramado	18	16	13	27	25	-	-	-	-	-	-	B	B				
2216-1201	Revista Colombiana de Ciencias Sociales	13	13	12	20	19	-	-	-	-	-	-	C	B				
2215-7360	Aglala	12	12	11	13	14	-	-	-	-	-	-	NC	B				
0124-0021	Diálogos de Saberes Investig. en Derecho y C. Sociales	10	9	8	27	17	-	-	-	-	-	-	C	C				
1900-6586	Revista Científica General José María Córdova	2	4	8	4	6	10	-	-	-	-	-	B	C				
2346-3279	En-Contexto	4	5	5	6	7	-	-	-	-	-	-	C	NC				
2382-5014	Revista Internacional de Cooperación y Desarrollo	5	24	5	8	39	-	-	-	-	-	-	NC	C				
1794-3159	Pollantea	3	3	3	4	4	-	-	-	-	-	-	C	NC				
0121-8670	Revista Criterios	2	3	3	3	4	-	-	-	-	-	-	C	NC				
2215-9444	Arquetipo	3	3	2	4	4	-	-	-	-	-	-	C	NC				
2215-8812	Textos y Sentidos	2	2	2	2	2	-	-	-	-	-	-	C	NC				
2215-7190	Revista Análisis Internacional (RAI)	2	2	1	4	4	-	-	-	-	-	-	C	NC				

Nora: Revistas organizadas en orden descendente de resultados en el índice h de 2017.

Fuente: elaboración propia con base en la información en Publindex (2019) y Scopus (2019) y el programa Publish or Perish (PoP).

Índice h

Las figuras 1 y 2 muestran la tendencia en la evolución del índice h de las 40 revistas analizadas (20 de ciencias políticas y 20 de otras ciencias sociales). En el caso de ciencias políticas (figura 1), el 45 % de las revistas presentan, para el periodo 2013-2017 (a ser analizado por la convocatoria Publindex 830 de 2018), un descenso de su índice h en comparación con el lapso de la convocatoria anterior (2012-2016). Así mismo, el 50 % de estas mantuvo un índice h igual al del lapso anterior. Respecto a esto, la *Revista Científica General José María Córdova* (en adelante, *RCGJMC*), correspondiente al 5 % restante de la muestra, logró obtener un incremento del 50 % en su índice h en relación con 2016.

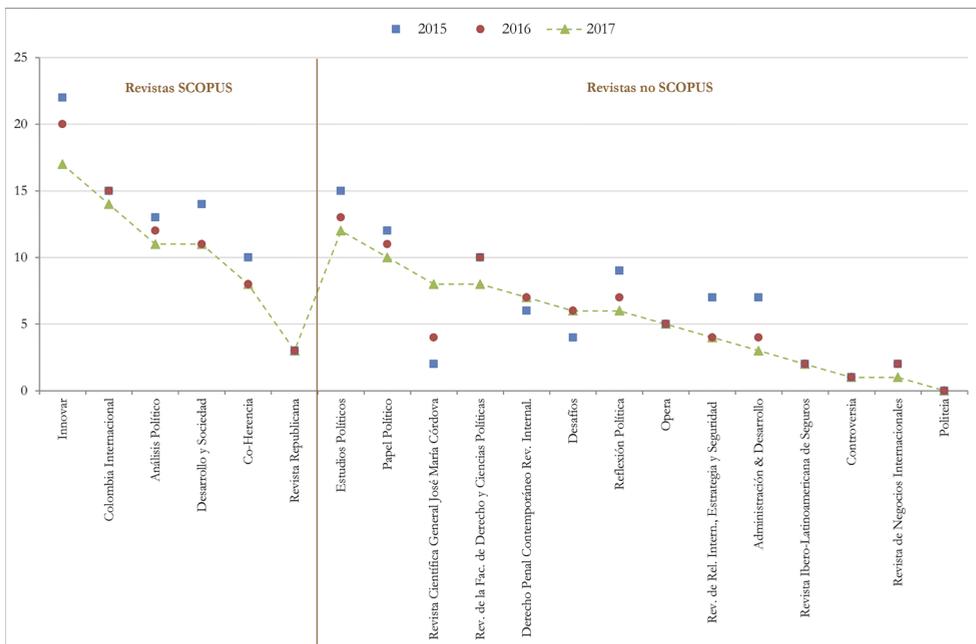


Figura 1. Evolución del índice h de 20 revistas colombianas de Ciencias políticas, 2015-2017.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de Publindex (2019) y Scopus (2019) y del programa Publish or Perish (PoP).

En el caso de Otras ciencias sociales (figura 2), el 65 % de las revistas presentan, para el periodo 2013-2017, una caída de su índice h en comparación con el lapso de la convocatoria anterior (2012-2016). De igual forma, el 30 % de estas conservó un índice h igual al del lapso anterior. Por su parte la *RCGJMC*, es decir, el 5 % restante de la muestra, experimentó un incremento del 50 % en su índice h en relación con 2016.

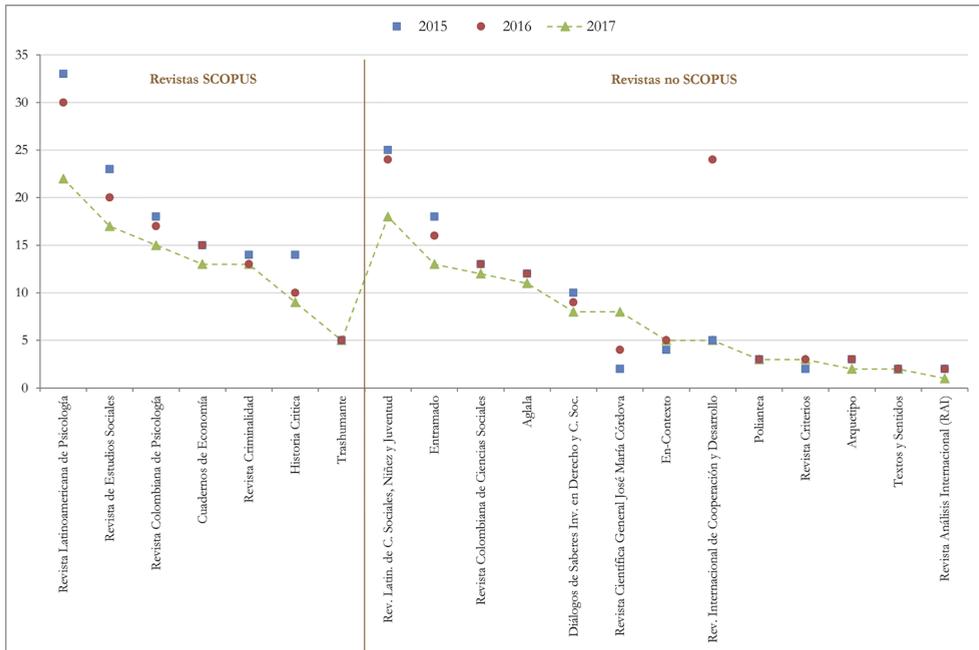


Figura 2. Evolución del índice *h* de 20 revistas colombianas de Otras ciencias sociales, 2015-2017.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de Publindex (2019) y Scopus (2019) y del programa Publish or Perish (PoP).

Índice g

La tendencia en la evolución del índice *g* de las 40 revistas analizadas se detalla en las figuras 3 y 4. El 40 % de las revistas de Ciencias políticas (figura 3) tiene, durante el periodo 2013-2017, un descenso de su índice *g* en comparación con el lapso de la convocatoria anterior (2012-2016). Así mismo, el 40 % de las revistas de la gran área mantuvo un índice *g* igual al del lapso anterior y un 20 % lo incrementó. En este escenario, la *RCGJMC* experimentó un incremento del 67 % en su índice *g* en relación con 2016.

El 70 % de las revistas de Otras ciencias sociales (figura 4) registró un descenso de su índice *g* para el periodo 2013-2017, en comparación con el lapso de la convocatoria anterior (2012-2016). Además, el 30 % del total de las revistas conservó un índice *g* igual al del lapso anterior. Por su parte, la *RCGJMC* tuvo un incremento del 67 % en su índice *g* en relación con 2016.

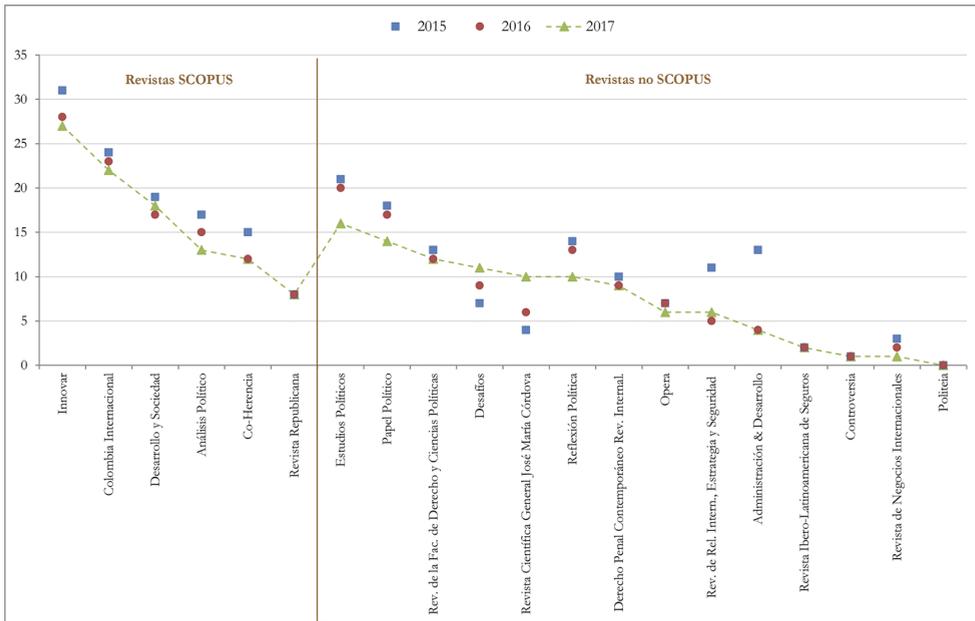


Figura 3. Evolución del índice g de 20 revistas colombianas de Ciencias políticas, 2015-2017. Fuente: Elaboración propia con base en la información de Publindex (2019) y Scopus (2019) y del programa Publish or Perish (PoP).

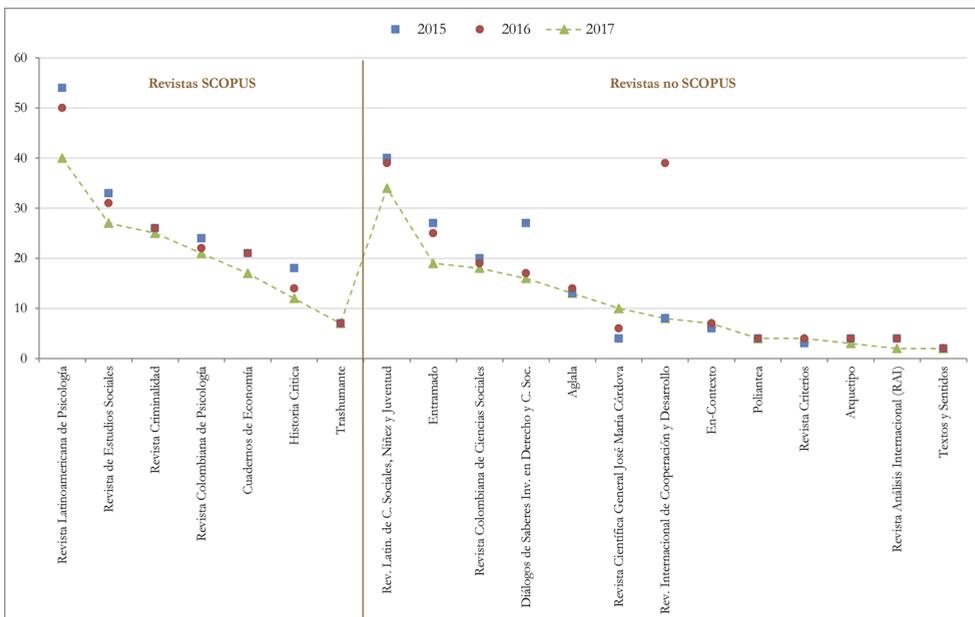


Figura 4. Evolución del índice g de 20 revistas colombianas de Otras ciencias sociales, 2015-2017. Fuente: Elaboración propia con base en la información de Publindex (2019) y Scopus (2019) y del programa Publish or Perish (PoP).

Clasificación de Publindex

De las revistas analizadas de Ciencias políticas (figura 5), el 55 % descendió en la clasificación de Publindex de 2016, en relación con los resultados obtenidos en 2015; el 30 % mantuvo su clasificación, y solo el 15 % subió en la evaluación. En el área de Otras ciencias sociales (figura 6), para el año 2016, el 65 % bajó en la clasificación (incluyendo un 30 % que la perdió), un 15 % mantuvo la misma evaluación y un 20 % logró mejorar su clasificación.

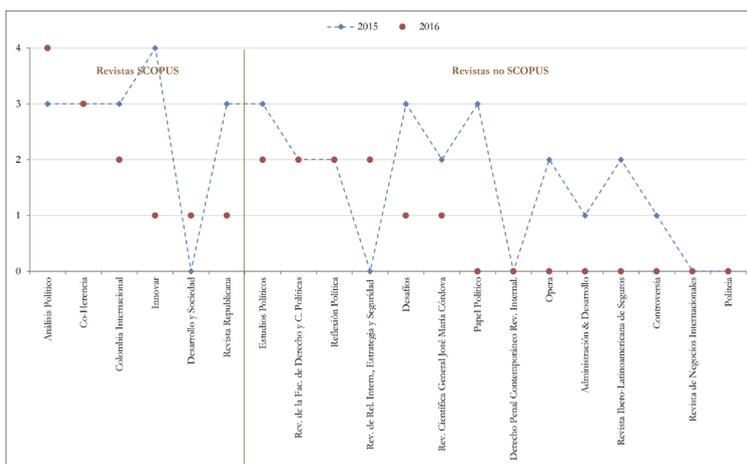


Figura 5. Evolución de la clasificación de Publindex de 20 revistas colombianas de Ciencias políticas, 2015-2017.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de Publindex (2019).

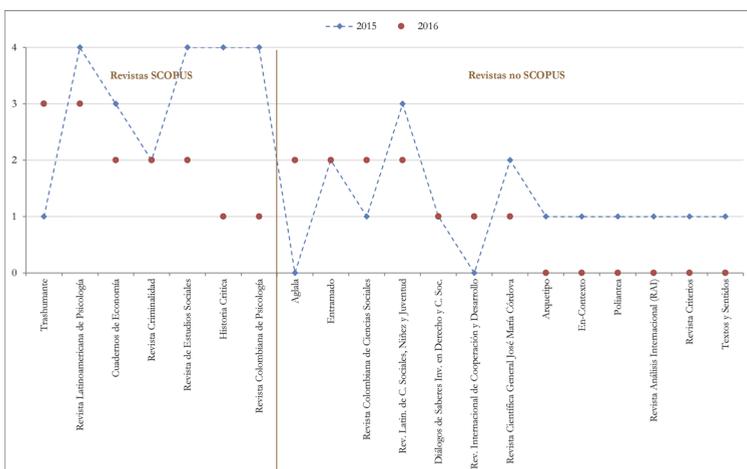


Figura 6. Evolución de la clasificación de Publindex de 20 revistas colombianas de Otras ciencias sociales, 2015-2017.

Fuente: Elaboración propia con base en la información de Publindex (2019).

Discusión final

Los resultados obtenidos en este ejercicio (condicionado a los resultados de 40 publicaciones seleccionadas) sugieren un escenario incierto para las revistas indexadas colombianas si el comportamiento del universo mantiene las mismas tendencias de la muestra aquí analizada. Para el caso de las revistas en Ciencias políticas, la muestra corresponde al 83 % del universo de las revistas del área; para las publicaciones en Otras ciencias sociales la muestra equivale al 26 % del universo clasificado por Publindex en 2016.

Las dificultades para lograr una mejor visibilidad e impacto de las publicaciones científicas colombianas no son nuevas y han sido examinadas con anterioridad (Miguel, 2011; Romero-Torres, Acosta-Moreno, & Tejada-Gómez, 2013; Ossa & Cudina, 2016; Pavas, 2016; Rubio-Romero, 2017; Aguilar Bustamante & Aguado López, 2018; Fernández-Osorio & Martín Alvarado, 2018). Sin embargo, nuevas y mejores estrategias son necesarias por parte de las IES, editores y comités editoriales para incrementar la calidad de la producción científica nacional y lograr dar cumplimiento a los estándares buscados por Colciencias, por ejemplo, procesos editoriales simples y eficaces; menores tiempos de respuesta en la evaluación y publicación de manuscritos; críticas constructivas y propositivas en los artículos; mayor periodicidad en los números editados; un trato considerado, ágil y personalizado en las comunicaciones con los autores; así como un mejor acompañamiento a los escritores para el envío de artículos. Lo anterior implica un mayor compromiso por parte de la comunidad académica al desempeñar los roles relacionados (autor, evaluador, editor, etc.) con la seriedad y los principios éticos requeridos.

También es importante mantener elementos de calidad en las revistas como el acceso abierto a contenidos, la utilización de pares evaluadores expertos no endógenos, el empleo de redes sociales y académicas para la difusión de los contenidos, la identificación de los autores con el código Orcid, el uso de herramientas para la prevención del plagio, la revisión meticulosa de los metadatos de publicación de los artículos, la utilización de tesauros para la escogencia de palabras clave, el uso de identificadores DOI, la actualización permanente de la información en páginas web, repositorios y sistemas de indexación y resumen (SIR), la utilización de buenas prácticas éticas y de calidad como las de la Declaración de San Francisco (DORA)⁶ o el comité de ética en publicaciones (COPE)⁷.

Finalmente, es recomendable tener en cuenta otros recursos para editores y autores, como las plataformas de evaluación de la gestión editorial Sci-Rev⁸ y Publons⁹, que permiten conocer las perspectivas de los autores sobre las revistas (elemento habitualmente ignorado en el proceso editorial) y brindan una retroalimentación valiosa para establecer planes efectivos de mejora. Todo esto sin descuidar el aspecto estético y dinámico de las

6 Ver <https://sfedora.org/>

7 Ver <https://publicationethics.org/about>

8 Ver: <https://scirev.org/>

9 Ver: <https://publons.com/about/home/>

publicaciones: diagramaciones llamativas y modernas de los artículos, páginas web atractivas, activas y constantemente actualizadas (sea OJS u otra plataforma para la gestión editorial y la consulta de archivos). Los lectores (potenciales autores y evaluadores de otras latitudes), además de la calidad, demandan multidisciplinariedad y riqueza en los contenidos.

Así, pues, si bien es imperante mantener el diálogo constructivo y la actitud crítica para con las políticas establecidas por Colciencias y los sistemas de medición de la ciencia fundamentados acérrimamente en el lucro, es indudable que la comunidad académica está llamada a mantener e incrementar sus criterios de calidad, buscar alternativas y estrategias para garantizar el impacto y hacer todo lo que esté a su alcance para fortalecer el sistema de investigación nacional.

Referencias

- Aguilar Bustamante, M. C., & Aguado López, E. (2018). Diversitas: perspectivas en Psicología. Un camino de calidad y visibilidad de la disciplina para Colombia y el mundo. *Diversitas*, 14(1), 163-186. <https://doi.org/10.15332/s1794-9998.2018.0001.12>
- Alperin, J. P., & Rozemblum, C. (2017). La reinterpretación de visibilidad y calidad en las nuevas políticas de evaluación de revistas científicas. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 40(3), 231-241. <https://doi.org/10.17533/udea.rib.v40n3a04>
- Caballero-Uribe, C. V., & Viloria-Doria, J. C. (2018). Un análisis del Impacto del nuevo modelo de clasificación de revistas científicas según Colciencias. *Revista Científica Salud Uninorte*, 34(1), 7-12. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.14482/sun.34.1.10758>
- Colciencias. (2016). *Política nacional para mejorar el impacto de las publicaciones científicas nacionales departamento administrativo de ciencia, tecnología e innovación*. Recuperado de https://www.colciencias.gov.co/sites/default/files/upload/noticias/120816-vfpolitica_publindex_2.0_og_ao_miv.pdf
- Colciencias. (2017). *Informe de la convocatoria para indexación de revistas científicas colombianas especializadas - Publindex*. Recuperado de <https://www.colciencias.gov.co/sites/default/files/informe-resultados-publindex.pdf>
- Colciencias. (2018a). *Convocatoria para indexación de revistas científicas colombianas especializadas - Publindex 2018*. Recuperado de https://www.colciencias.gov.co/sites/default/files/upload/convocatoria/terminos_de_referencia_conv_indexacion_conv_830_de_2018.pdf
- Colciencias. (2018b). *Modelo de clasificación de revistas científicas - Publindex*. Recuperado de https://www.colciencias.gov.co/sites/default/files/upload/convocatoria/m304pr03an01_modelo_de_clasificacion_de_revistas_-_publindex_v02.pdf
- Díaz, G. M. (2017). Incertidumbre ante la implementación del nuevo modelo de medición de revistas científicas en Colombia. *TecnoLógicas*, 20(38), 9-13. Recuperado de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-77992017000100001
- Egghé, L. (2006). Theory and practise of the g-index. *Scientometrics*, 69(1), 131-152. <https://doi.org/10.1007/s11192-006-0144-7>
- Fernandez-Osorio, A. E., & Martín Alvarado, H. (2018). Limitaciones en la visibilidad de publicaciones seriadas sobre estudios militares y estratégicos en América Latina y el Caribe. *Análisis Político*, 31(94), 154-174. <https://doi.org/10.15446/ANPOL.V31N94.78308>
- Flórez Carranza, F. A. (2018). Nociones de calidad e impacto: el lugar de las revistas indexadas de ciencias jurídicas en el nuevo sistema colombiano de competitividad, ciencia, tecnología e innovación. *Vniversitas*, 67(137), I-XIV. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.vj137.ncei>

- Gómez Marín, J. E., & Palacios, M. (2018). Una nueva etapa de Publindex: dolores de crecimiento. *Infectio*, 7(8), 1-2. Recuperado de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid
- Hirsch, J. E. (2010). An index to quantify an individual's scientific research output that takes into account the effect of multiple coauthorship. *Scientometrics*, 85(3), 741-754. <https://doi.org/10.1007/s11192-010-0193-9>
- Jácome Roca, A. (2017). Publique o perezca: análisis crítico sobre los resultados de Publindex. *Revista Medicina*, 39(4), 281-285.
- Miguel, S. (2011). Revistas y producción científica de América Latina y el Caribe: su visibilidad en SciELO, RedALyC y SCOPUS. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 34(2), 187-199. Recuperado de <http://aprendeenlinea.udea.edu.co/revistas/index.php/RIB/article/view/10366>
- Ochoa-Jaramillo, F. L. (2017). ¿Nos quedamos o ponemos nuestro objetivo en otros sistemas de clasificación de revistas? *CES Medicina*, 31(1), 1-2. Recuperado de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-87052017000100001
- Ossa, J. C., & Cudina, J. N. (2016). Sesenta años de las revistas de psicología en Colombia. *Revista Guillermo de Ockham*, 14(2), 7-17. <https://doi.org/10.21500/22563202.2720>
- Pavas, A. (2016). Estado del indicador h5 en revistas colombianas de ingeniería. *Ingeniería e Investigación*, 36(1), 3-5. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=64345266001>
- Publindex. (2019, marzo 16). *Publindex*. Recuperado de 2019, de <https://scienti.colciencias.gov.co/publindex/CerrarSession.do?path=B>
- Romero-Torres, M., Acosta-Moreno, L. A., & Tejada-Gómez, M. A. (2013). Ranking de revistas científicas en Latinoamérica mediante el índice h: estudio de caso Colombia. *Revista española de Documentación Científica*, 36(1), 1-13. <https://doi.org/10.3989/redc.2013.1.876>
- Rubio-Romero, J. A. (2017). Relevancia local o visibilidad internacional: un reto para las revistas latinoamericanas de ginecología y obstetricia. *Revista Colombiana de Obstetricia y Ginecología*, 68(4), 253-255. <https://doi.org/10.18597/rcog.3099>
- Scopus. (2019, marzo 16). *SJR: Scientific Journal Rankings*. Recuperado de <https://www.scimagojr.com/journalrank.php>