

Construcción y movilización de la sociedad civil en el discurso del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN)

Construction and Mobilization of Civil Society in the Discourse of the Zapatista National Liberation Army (EZLN)

Recibido: septiembre de 2008

Aceptado: abril de 2009

David Pavón Cuéllar

Université de Rouen, Francia

José Manuel Sabucedo

Universidad de Santiago de Compostela, España

Mónica Alzate

Universidad de Santiago de Compostela, España

Wilson López López

Pontificia Universidad Javeriana, Colombia

Correspondencia: David Pavón Cuéllar: Département de Philosophie. Faculté de Lettres et Sciences Humaines. Université de Rouen. 76130 (Mont-Saint-Aignan). Téls. 00.33.145979123 y 00.33.235704073. david.pavoncuellar@etu.univ-rouen.fr, pavoncuellardavid@yahoo.fr

Resumen

En este artículo se presenta parte de una investigación en torno al proceso intra-discursivo por el que un objeto social específico, el designado por la expresión de “sociedad civil”, ha sido construido y movilizado por un discurso particular, el de un grupo guerrillero mexicano, en un momento preciso, entre enero de 1994 y septiembre de 1996. El discurso en cuestión ha sido examinado mediante un análisis que permite describir las evoluciones paralelas de cuatro formas de construcción: extensiva, comprensiva, relativa y dinamizadora. Tras la presentación de este análisis y de su interpretación en un marco extra-discursivo, lo analizado e interpretado aporta los argumentos necesarios para discutir diversas concepciones teóricas de la sociedad civil y de la movilización social.

Palabras clave: sociedad civil, movimientos sociales, construcción social, EZLN, discurso, análisis del discurso.

Abstract

The paper presents a piece of research into the intra-discursive process in which a specific social object, denoted by the expression “civil society”, has been constructed and mobilized by a particular discourse of a Mexican rebel organization, at a definite moment, from January 1994 to September 1996. The analysis of this discourse enables the description of the parallel evolutions of four kinds of construction; extensive, comprehensive, relative and dynamic. After presenting this analysis and its interpretation in an extra-discursive context, the resultant arguments are used to discuss a number of theoretical conceptions of civil society and social mobilization.

Key words: civil society, social movements, social construction, EZLN, discourse, discourse analysis.

En los discursos militantes, activistas o propagandísticos, vinculados a las actuales manifestaciones, organizaciones y acciones colectivas, la sociedad civil se ha convertido en una de las referencias más importantes y más utilizadas. Esta sociedad, a la que se adjetiva *civil* para diferenciarla de otras esferas como la *política* o la *gubernamental*, es la entidad a la que suele apelarse, por ejemplo, cuando se pretende limitar un poder gubernamental o democratizar un sistema político.

Antes de ser invocada por discursos prácticos o militantes, la sociedad civil ha sido un concepto central en los discursos teóricos o académicos de las ciencias humanas y sociales. Como tantos otros conceptos de tales ciencias, el de sociedad civil dista de ser unívoco. Una simple revisión histórica de los discursos en los que aparece muestra notables diferencias entre sus distintas definiciones: naturalista en Aristóteles (-330/1987), legalista en Cicerón (-50/1954), convencionalista en Hobbes (1651/1991), etc.

En la perspectiva de la “psicología social discursiva” (Edwards & Potter, 1992; Potter, 1998, 2003), suponemos que la sociedad civil ha sido construida por los discursos en los que aparece. Adoptamos así una posición “construccionista discursiva” (Potter, 2004). Simultáneamente, representándonos los discursos como estructuras, situamos nuestra posición en la orientación “constructivista estructural” propuesta por Bourdieu (1987) y precedida por Gurvitch (1968) y Berger y Luckmann (1967). Siguiendo esta orientación, consideramos que la sociedad civil fue literalmente construida, no por los individuos que realizaron el trabajo discursivo, sino por las estructuras de los discursos que determinaron dicho trabajo, estructuras compuestas de posiciones y relaciones, estructuras supra-individuales indisociables de las estructuras sociales de las que forman parte. Finalmente, considerando que tales estructuras escapan a la conciencia de cada individuo, no las concebimos como sistemas ideales de significados mentales o cognitivos, sino como simples organizaciones materiales de significantes discursivos (Pavón Cuéllar, 2006).

En una perspectiva que ya está empezando a ser introducida en la psicología social (Parker, 1997, 2003, 2005; Georgaca, 2005; Hook, 2008), abordamos el discurso como una materia perceptible cuya estructura ininteligible determina la construcción de la sociedad civil. Al mismo tiempo, estimando que tal sociedad civil es indisociable de la estructura, admitimos que la sociedad civil se construye

libremente a sí misma a través de las estructuras determinantes de los discursos que la construyen. Unimos así el “determinismo y la libertad” (Bourdieu, 1980) en un “proceso dialéctico”, ya contemplado por Berger y Luckmann (1967), en el que *la estructura de la construcción* es una “estructura social” determinante de la “actividad estructurante” que ejecuta la *construcción de la estructura* (Bourdieu, 1979; Marmolejo, 2007). En este proceso, que resulta naturalmente de sumo interés para la psicología social, toda estructura discursiva, como actualización de una “estructura social”, es “obra” que requiere de “actos” para funcionar como “punto de referencia para actos nuevos y como punto de partida para la construcción de estructuras” (Gurvitch, 1968).

Dado que la sociedad civil no es ni más ni menos que su estructura social, y dado que esta estructura opera como estructura discursiva, podemos afirmar que la sociedad civil se construye a través de la estructura discursiva que la construye. Ahora bien, la sociedad civil no puede construirse sin movilizarse. La obra exige actos. La ejecución de la construcción comporta una movilización. Todo esto podemos comprobarlo en los discursos prácticos actuales, abiertamente movilizados, en los que se construye la sociedad civil.

El objetivo último de nuestra investigación ha sido la comprobación, dentro de un discurso práctico actual, de la indisoluble unidad entre la construcción y la movilización de la sociedad civil. Para cumplir con este objetivo mediato, debimos fijarnos un objetivo inmediato, a saber, la descripción de la estructura discursiva que realiza la construcción y la movilización de la sociedad civil en el discurso práctico analizado. Además de estos dos objetivos centrales, nos propusimos alcanzar otros dos objetivos complementarios: por un lado, en relación con la construcción de la sociedad civil, comparar el discurso práctico y diversos discursos teóricos sobre la sociedad civil; por otro lado, con respecto a la movilización de la misma sociedad civil, confrontar el mismo discurso práctico y diversos discursos teóricos sobre los movimientos sociales.

El cumplimiento de nuestros objetivos nos ha permitido comprobar una serie de hipótesis relativas a las tensiones conceptuales entre lo teórico y lo práctico, lo estructural y lo constructivo, lo constructor y lo movilizador. Estas hipótesis fueron las siguientes: 1) la movilización extrínseca de la sociedad civil, dentro del

discurso analizado, comporta necesariamente la construcción intrínseca de una sociedad civil en movimiento; 2) la construcción de una sociedad civil en movimiento, o construcción dinamizadora, no es más que una de las formas de construcción discursiva de la sociedad civil; 3) la construcción dinamizadora presupone forzosamente, como condiciones de posibilidad, otras formas previas de construcción; 4) todas las formas de construcción discursiva de la sociedad civil son realizadas y determinadas por estructuras discursivas; 5) nada impide la confrontación horizontal, en un mismo nivel epistemológico, entre las estructuras del discurso práctico analizado y de aquellos discursos teóricos en los que también se construye y moviliza la sociedad civil.

Para el cumplimiento de nuestros objetivos y para la verificación de nuestras hipótesis, ha sido preciso analizar e interpretar el discurso práctico elegido para nuestra investigación. Este discurso ha sido el de un grupo guerrillero mexicano: el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), organización clandestina, mayoritariamente indígena, que se levantó en armas contra el gobierno mexicano en enero de 1994. La sociedad civil representa, para los zapatistas, el principio de su legitimidad y su interlocutor privilegiado: principal invitada en sus congresos y convenciones, juez y testigo de sus actos, destinataria de sus mensajes y protagonista de sus iniciativas. No debe sorprendernos, pues, ni la enorme importancia cualitativa ni la elevada frecuencia cuantitativa del empleo de la expresión de “sociedad civil” en el discurso del EZLN. Lo que sí puede resultar asombroso es todo aquello por lo que se ha caracterizado tal empleo: su coherencia y continuidad, su alta elaboración y complejidad, sus abundantes antecedentes históricos y referentes contemporáneos, así como su eco social y sus repercusiones políticas (Pavón Cuéllar, 2007). A todo esto hay que anuar la circunstancia de que sea el discurso de una organización clandestina, relativamente aislada y perseguida, el que así haya empleado la expresión de “sociedad civil”. Por si fuera poco, tenemos el valor intrínseco de tal discurso: su agudeza y libertad (Debray, 1996), su novedad y originalidad (Raiter y Muñoz, 1995; González Casanova, 2001), su capacidad subversiva y revolucionaria (Ceceña, 2001), su ironía y autenticidad (Hernández Martínez, 2002), su habilidad y creatividad (Volpi, 2004). En consideración de todo esto, el discurso del EZLN nos ha parecido un ámbito único y apasionante para investigar la construcción y movilización de la sociedad civil en un discurso práctico actual.

Método

Material utilizado

Entre los documentos del EZLN en los que aparece la expresión de “sociedad civil”, hemos elegido los emitidos entre enero de 1994 y septiembre de 1996. La elección de este intervalo de tiempo responde a dos razones principales. En primer lugar, la importancia que tienen el origen y el desarrollo inicial para estudiar una evolución temporal. En segundo lugar, los hechos tan significativos ocurridos en México entre 1994 y 1996: la guerra y el diálogo de paz, las elecciones y el asesinato de un candidato presidencial, la mayor crisis económica de los últimos años y la aparición de otro grupo guerrillero, el Ejército Popular Revolucionario.

En el intervalo de tiempo abarcado, hay 81 documentos que contienen la expresión de “sociedad civil”. En estos documentos, recogidos por los tres primeros volúmenes de la edición *Era* de los *Documentos y comunicados* del EZLN (1994, 1995, 1997), restringimos nuestro análisis a los 189 pasajes compuestos por aquellos términos que se conectan directamente con las ocurrencias literales de la mencionada expresión, por ejemplo, sustantivos que la concretan, adjetivos que la caracterizan, verbos que la relacionan con otros elementos discursivos, frases que se refieren a ella mediante deícticos y demostrativos.

Proponiéndonos estudiar la evolución de los 189 pasajes analizados, hemos dividido el intervalo abarcado en cinco períodos sucesivos. Para efectuar esta división, nos hemos guiado por dos criterios básicos: por un lado, al interior del discurso del EZLN, los ritmos en las apariciones de la “sociedad civil”; por otro lado, al exterior del mismo discurso, la ruptura o la continuidad en la trama de los acontecimientos. Aunque presenten una duración muy variable, entre 90 y 400 días, cada uno de los períodos obtenidos se ha visto así caracterizado por una frecuencia estable, de 30 a 45 ocurrencias de la “sociedad civil”, y por un contexto específico: en el primer período (1 de enero 1994 a 8 de febrero 1995), la guerra, la paz y la ruptura del cerco; en el segundo período (9 de febrero a 28 de septiembre 1995), la ofensiva militar de febrero y la resultante Consulta Nacional; en el tercer período (29 de septiembre 1995 a 1 de enero 1996), el diálogo sobre la cuestión indígena y la fundación del Frente Zapatista; en el cuarto período (2 de enero a 13 de junio 1996), las

reacciones ante el Frente Zapatista y el diálogo sobre la Reforma del Estado; en el quinto período (14 de junio a 19 de septiembre 1996), el Encuentro Intercontinental y la ruptura del diálogo con el gobierno.

Procedimiento

Para poner de manifiesto las evoluciones de frecuencia de las ocurrencias de los términos que se conectan con la sociedad civil, así como las complejas mutaciones en la estructura de sus conexiones, realizamos un análisis textual que recibió luego una cierta interpretación contextual. El descubrimiento intra-discursivo nos condujo así a una explicación extra-discursiva. Esta explicación consistió en una simple comparación entre el texto y su contexto para la que no se ha requerido ningún procedimiento particular. En cuanto al descubrimiento que la precede, lo hemos alcanzado a través de un método analítico textual que debe ser precisado a continuación.

Para empezar, el análisis textual se limitó al continente significativo, “sintáctico” o “simbólico”, e hizo abstracción del contenido significado, “semántico” o “cognitivo” (Pavón Cuéllar, 2006). Adoptando así una de las más actuales metodologías de análisis de discurso en psicología social (Parker, 1997, 2005; Frosh *et al.*, 2003; Pavón Cuéllar, 2006; Branney, 2008), optamos por un *análisis de continente*, de forma o discurso, que nos descubrió lo que ningún *análisis de contenido* nos habría descubierto, a saber, una estructura discursiva cuya complejidad supra-individual escapa naturalmente a la conciencia de quienes la elaboran.

En la estructura inconsciente que nos descubrió nuestro análisis textual, detectamos un total de 1125 términos que tendían a establecer cuatro tipos de conexiones con la “sociedad civil”: los sustantivos denotaban frecuentemente sus elementos constitutivos, los adjetivos connotaban generalmente sus rasgos definitorios, las conjunciones y preposiciones solían vincularla con otras entidades, los verbos y pronombres relativos le permitían copular con esas mismas entidades. Fue así como diferenciamos cuatro formas de construcción, *extensiva*, *constructiva*, *relativa* y *dinamizadora*, a las que asignamos, respectivamente, los términos denotativos, connotativos, vinculativos y copulativos que se conectaban con la “sociedad civil”.

Para analizar los términos que se conectan con la “sociedad civil”, creamos categorías terminómicas en las que ordenamos las ocurrencias de los términos al interior de cada forma de construcción. Ateniéndonos a la literalidad significativa de tales términos, agrupamos los diferentes en distintas categorías y los idénticos en una misma categoría. En cuanto a los semejantes, hubo aquellos cuya semejanza residía en su proximidad estructural significativa. Sin embargo, hubo también aquellos cuya semejanza residía en la cercanía de significado. En el primer caso, reunimos los términos en una misma categoría. En el segundo caso, a falta de un significativo “objetivo”, debimos dejar la decisión a cuatro jueces, incurriendo así, de manera excepcional, en una concesión metodológica en la que la clasificación sería decidida por el significado atribuido en un “consenso intersubjetivo” entre los jueces (Reicher, 1994).

De los 1125 términos conectados con ocurrencias de la “sociedad civil”, recurrimos a los interjueces para la clasificación de 166. Admitiendo las clasificaciones en las que hubiera un consenso total o casi total entre los jueces, tan sólo clasificamos 39 términos de los 166 propuestos. Así pues, de los 1125 términos, renunciamos a 127 hápax inclasificables. En cuanto a los 998 términos restantes, debimos ordenarlos, tanto longitudinalmente, en cinco períodos, como transversalmente, en las 92 categorías que formamos a partir de las ocurrencias de términos idénticos o semejantes y que diferenciamos dentro de las cuatro formas de construcción en las que tales términos participaban. Al interior de cada forma de construcción, procedimos entonces a un análisis de las relaciones entre las ocurrencias de cada categoría, entre las distintas categorías y entre las evoluciones de frecuencia de las distintas categorías. Descubrimos así, en cada forma de construcción, las categorías que predominaban, las que se debilitaban o se fortalecían con el paso del tiempo, las que determinaban otras categorías, etc.

Resultados

Para empezar, conviene detenerse un momento en la evolución de la frecuencia de empleo de la expresión de “sociedad civil” en los cinco períodos en los que dividimos el intervalo estudiado. Esta evolución puede ser apreciada en la Tabla 1 y en la Figura 1.

Tabla 1.
Pasajes con ocurrencias de la sociedad civil

Pasajes con ocurrencias de "sociedad civil"			
Período	Totales	Por mes	Por 10 comunicados
1 (01/01/94 - 08/02/95)	45	3,34	2,66
2 (09/02/95 - 28/09/95)	33	4,29	4,46
3 (29/09/95 - 01/01/96)	32	10,11	11,43
4 (02/01/96 - 13/06/96)	45	8,18	8,82
5 (14/06/96 - 19/09/96)	34	10,52	11,72

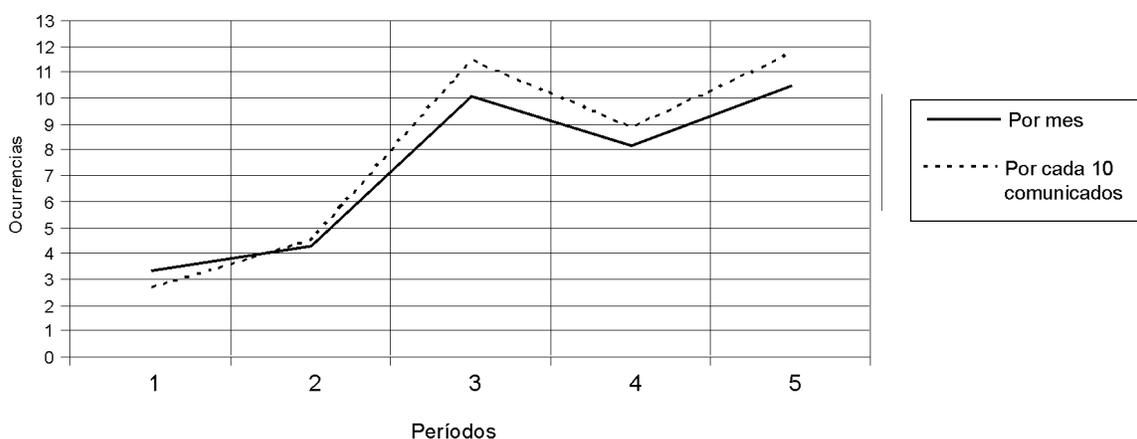


Figura 1. Evolución cuantitativa de los pasajes con ocurrencias de "sociedad civil"

Cuando comparamos los cinco períodos, lo primero que salta a la vista es la frecuencia cada vez mayor en el empleo de la expresión de "sociedad civil". Este incremento se concentra en los tres primeros períodos, precisamente cuando el EZLN se está aproximando a la sociedad civil y multiplicando los primeros contactos con ella. En los dos siguientes períodos, observamos lo que podría ser ya una incipiente estabilización en el empleo de la "sociedad civil". En el ámbito extradiscursivo, dicha estabilización coincide con una cierta regularización e institucionalización de los contactos entre el EZLN y la sociedad civil al interior de estructuras permanentes como la del Frente Zapatista.

Además de la evolución cuantitativa de los pasajes con ocurrencias de "sociedad civil", nuestras investigaciones nos han descubierto la evolución cualitativa de las cuatro formas de construcción de la "sociedad civil". En esta evolución, apreciamos cómo cada construcción, para cumplir su propia función, debe intervenir a su manera y en su

momento en el proceso total constructivo. La primera construcción que debe intervenir es la extensiva, la cual, congregando los elementos constitutivos de la sociedad civil, aporta una especie de *materia prima*. En esta materia, encontramos indígenas y mexicanos, fuerzas y organizaciones, tendencias y sectores. Para tomar la forma colectiva de la sociedad civil, estos materiales sueltos deben adquirir conjuntamente los rasgos definitorios que fija la construcción comprensiva. Entre estos rasgos, tenemos la fuerza y la organización, así como la desorganización y la dispersión. Una vez que la materia informe ha tomado esta forma colectiva, disponemos ya de una sociedad civil entera, pero aislada e inmóvil. Para sacarla de su aislamiento y de su inmovilidad, hacen falta las construcciones relativa y dinamizadora, las cuales, respectivamente, la ponen en relación e interacción con las esferas gubernamental, política y zapatista. La relación puede ser aquí de identidad o diferencia, de coincidencia o de oposición. En cuanto a la interacción, mencionemos la pacificación y la

democratización, la innovación y la propia construcción.

Descomponiendo la evolución general de las cuatro formas de construcción, podemos distinguir sus

evoluciones particulares, que desplegamos ya de una manera superficial en la Figura 2 y en la tabla 2. Profundizando en tales evoluciones, expondremos, en los siguientes apartados, algunos resultados que arroja su análisis textual y su interpretación contextual.

Tabla 2. Evolución cuantitativa de las cuatro formas de construcción

	1994	1996
Construcción extensiva	Personas, grupos y fuerzas Elementos diversos e incuantificables	Gente, ciudadanía y fuerza de fuerzas Unidades cuantificadas en un sólo número
Construcción comprensiva	Desorganización y dispersión Llamada sociedad civil	Organización y difusión Señora sociedad civil
Construcción relativa	Comparación con respecto a la esfera zapatista	Contradicción con respecto a las esferas política y gubernamental
Construcción dinamizadora	Pacificación y democratización Movimiento nacional y revolucionario	Construcción e innovación Movimiento social y ciudadano

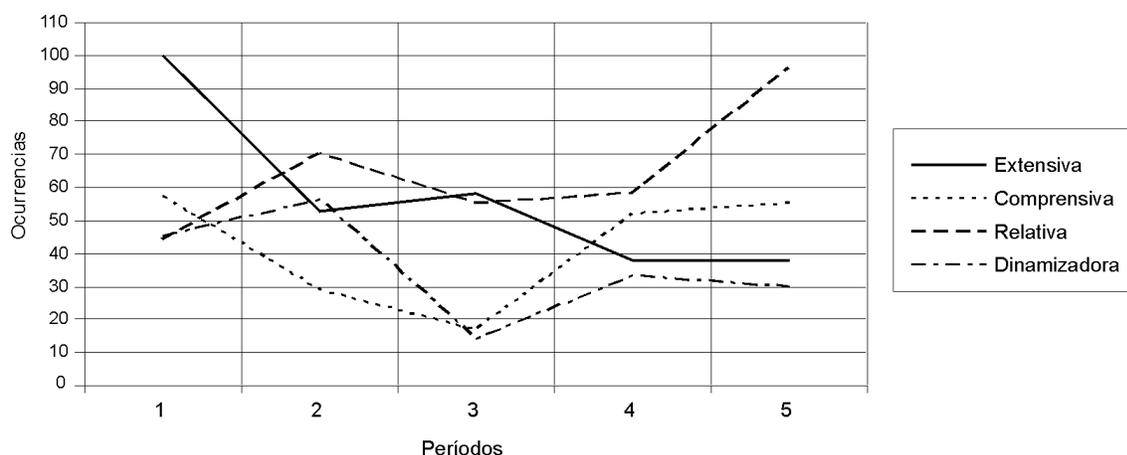


Figura 2. Evolución cuantitativa de las cuatro formas de construcción

Construcción extensiva

Tras haber predominado en el primer período, la construcción extensiva interviene cada vez menos. Esto confirma que su función, la de aportar la materia prima de la construcción, resulta especialmente útil en un principio.

El análisis de la construcción extensiva revela una evolución en los elementos constitutivos de la sociedad civil, entre 1994 y 1996: de las *personas* en plural (EZLN, 1994: 102-103, 133) a la *gente* en singular (EZLN, 1997: 290, 367), de los *grupos* (EZLN, 1994: 102-103, 140, 259; 1995: 133) al conjunto de la *ciudadanía* (EZLN, 1997: 283-290, 359, 383-385), de los *distintos sectores* (EZLN, 1994:

102; 1995: 64, 125, 133) a los *mexicanos* sin distinción alguna (EZLN, 1997: 153, 383, 385), de las *fuerzas* (EZLN, 1994: 102) y *tendencias* (EZLN, 1994: 103, 133, 140) a la *fuerza de fuerzas* (EZLN, 1997: 237, 311, 384), de *los sin nombre y sin rostro* (EZLN, 1994: 259, 302; 1995: 68) al *nombre de los sin nombre y rostro de los sin rostro* (EZLN, 1997: 137-140, 187, 237, 246), de los elementos *diversos* e incuantificables (EZLN, 1994: 102, 103, 140, 282) a las unidades cuantificadas en un solo *número* (EZLN, 1997, 47, 370, 383). Esta evolución desde las partes hacia el todo es consonante con la evolución desde los elementos constitutivos, o la materia prima con la que se construye extensivamente, hacia los rasgos definitorios de la forma unitaria que adquiere esta materia en la construcción comprensiva. Para interpretar la adquisición de identidad que se aprecia en ambas evoluciones, podemos referirnos a la movilización extra-discursiva de una sociedad civil zapatista cada vez menos disgregada y más organizada y uniformizada.

Construcción comprensiva

El análisis de la construcción comprensiva confirma la adquisición progresiva de la identidad colectiva definitoria de la sociedad civil. Esto se refleja en una evolución de su *desorganización* (EZLN, 1994:306, 1995:68) a su *organización* (EZLN, 1997: 275-276, 383), de su *dispersión* (EZLN, 1994: 306-307) a su *difusión* (EZLN, 1997: 138, 187, 246), de la *llamada sociedad civil* (EZLN, 1994:103, 116, 140, 232, 282, 306) a la *señora sociedad civil* (EZLN, 1997: 137-138, 140, 246, 370, 377), de la indirectamente designada por sus *representantes* (EZLN, 1994: 282) a la directamente interpelada por el *tú* (EZLN, 1995:461) o por el *usted* (EZLN, 1997: 246, 370, 377), de la identificada con la *masa* (EZLN, 1994:306) y con el *pueblo* (EZLN, 1994: 232, 306) a la reconocida como una identidad *nueva* y sin precedentes (EZLN, 1997: 290, 383-384). Tras esta evolución, la sociedad civil zapatista no adquiere tan sólo identidad, sino unidad y sustantividad, nombre y renombre, personalidad y efectividad. Llegamos así al Frente Zapatista de 1996.

Mediante el Frente Zapatista, la construcción comprensiva no se propone ya la difícil definición y organización de una primera identidad *pacificadora* y *democratizadora* (EZLN, 1994: 102-103, 162, 270). Esto fue un imperativo en 1994 en un contexto extra-discursivo de guerra y elecciones. En 1996 y en un contexto de

inmovilidad y estancamiento del conflicto, la construcción comprensiva se inclina por la más fácil redefinición y reorganización de la sociedad civil en una segunda identidad *constructora* e *innovadora* encarnada por el Frente Zapatista (EZLN, 1997: 84-89, 267, 383-386).

Construcción relativa

La construcción relativa sólo predomina tardíamente. Esto es lógico. Para llegar a relacionarse, mediante dicha construcción, con otras entidades, una identidad colectiva deberá tener ya ciertos rasgos definitorios, contruidos comprensivamente, y tendrá que haber trascendido ya sus elementos constitutivos, contruidos extensivamente. Este orden textual puede interpretarse a la luz de un contexto en el que la sociedad civil, para tomar posición ante las esferas gubernamental, política y zapatista, debió dejar atrás el momento de simple congregación de sus elementos: el momento de las primeras manifestaciones por la paz.

En la evolución de la construcción relativa, descubrimos unas variaciones, en la sociedad civil, de su menor a su mayor *diferenciación* y *contradicción* con respecto a las esferas política y gubernamental (EZLN, 1997: 290, 311, 360, 367-370, 383-386), de su mayor a su menor *contraste* y *comparación* con los zapatistas (EZLN, 1994: 102-103, 270, 282, 306, 307; 1995: 133, 246, 390), de su menor a su mayor *apoyo* y *reconocimiento* por el EZLN (EZLN, 1997: 169, 311, 349, 367, 370, 383-386). Estas variaciones describen simultáneamente un acercamiento a la esfera zapatista y un distanciamiento de las esferas política y gubernamental.

Construcción dinamizadora

En la construcción dinamizadora, confirmamos el desplazamiento por el que la sociedad civil se acerca a la esfera zapatista y toma sus distancias con respecto a las esferas política y gubernamental. De manera específica, el acercamiento a la esfera zapatista se refleja en un reforzamiento de acciones prospectivas, como la *construcción* (EZLN, 1997: 64, 267, 383, 385-386) y la *innovación* (EZLN, 1997: 64, 139, 145, 153, 267, 386), que la sociedad civil emprende con el apoyo del EZLN. En cuanto al distanciamiento con respecto a las esferas política y gubernamental, éste se expresa en un debilitamiento de acciones reactivas de *lucha* contra el gobierno (EZLN, 1994: 103; 1995: 64, 93, 242), *pacificación* contra la guerra provocada

por el gobierno (EZLN, 1994: 102, 116, 161, 259, 270; 1995: 119, 133, 173) y *democratización* contra el fraude electoral urdido por el mismo gobierno, por el partido en el gobierno y en complicidad con los demás partidos políticos (EZLN, 1994: 270; 1995: 64, 93, 209, 242, 391).

En el acercamiento al EZLN y en el distanciamiento con respecto al gobierno y los políticos, reconocemos una evolución, en la movilización de la sociedad civil, de la *reacción pacificadora y democratizadora* a la *acción constructora e innovadora*, de la *lucha contra* el gobierno a la *iniciativa con* el EZLN, de lo *revolucionario* a lo *social*, de lo *nacional* a lo *ciudadano*. En todos los casos, la evolución intra-discursiva puede ser explicada por el contexto extra-discursivo en el que pasamos, entre 1994 y 1996, de las movilizaciones por la paz a los Encuentros por la Humanidad, de las protestas contra el fraude electoral a las propuestas de un mundo nuevo, del diálogo con el gobierno al diálogo con la sociedad civil, de la Convención con los partidos políticos al Frente Zapatista sin los partidos políticos.

A la luz del contexto extra-discursivo, el descenso de la frecuencia de la construcción dinamizadora parece responder a la consolidación de las relaciones en las que se encuentra inmersa la sociedad civil. Cuanto más consolidadas están dichas relaciones, en efecto, más difícil resulta ponerlas en movimiento. La consolidación comporta entonces una cierta estabilización y paralización. Es entonces, en el momento de inmovilidad y estancamiento del conflicto, cuando más vemos predominar la relación sobre la interacción, la estructura sobre la construcción, el encadenamiento proposicional sobre el deslizamiento discursivo.

Discusión

Podemos discernir dos grandes evoluciones paralelas en las cuatro formas de construcción de la sociedad civil zapatista. Por un lado, la adquisición de una identidad colectiva unitaria y personal. Por otro lado, la diferenciación con respecto a las identidades política y gubernamental. Cada una de tales evoluciones tiene sus precedentes en los discursos teóricos en los que la sociedad civil fue construida, en los últimos veinticinco siglos, antes de transferirse a discursos prácticos como el del EZLN. En lo que concierne a la adquisición de una identidad unitaria y personal, pensamos en una “sociedad civil” hobbesiana cuya “unidad real”, personificada como “Leviatán” e

irreductible a la “multitud” (Hobbes, 1642/1998, 1651/1991), no está lejos de la “señora sociedad civil” irreductible a sus elementos constitutivos (EZLN, 1997: 137, 246, 370-379). En cuanto a la diferenciación de la “sociedad civil” con respecto a las identidades “política” y “gubernamental” (EZLN, 1997: 187, 290, 384-386), el discurso del EZLN, contra lo que se habría podido esperar, se muestra cada vez más próximo a Marx (1843/1970, 1846/1963a, 1846/1963b), el cual, al igual que el EZLN (1997: 138, 383, 385-386), suele situar en la sociedad civil el polo concreto, independiente, básico y activo, en contraste con el Estado, en el que recae el polo abstracto, dependiente, derivado y pasivo.

Independientemente de las anteriores evoluciones, la sociedad civil zapatista muestra ciertas reminiscencias puntuales de sociedades civiles construidas por discursos teóricos: la *autosuficiencia* (EZLN, 1997: 137, 383-386) de Aristóteles (-330/1987), la *legalidad* (EZLN, 1995, 1997) de Cicerón (-50/1954), la *pacificación* (EZLN, 1994: 102, 116, 161) de Locke (1689/1994) y sobre todo la *movilización* (EZLN, 1995: 242, 269, 297, 391, 395) de Marx (1843/1970), Tocqueville (1840/1961) y diversos autores contemporáneos (Cohen y Arato, 1992; Lantz, 1991; Perlas, 2000/2003; Touraine; 1984, 2005.).

Al igual que los discursos teóricos de diversos autores contemporáneos, el discurso práctico del EZLN construye una sociedad civil movilizada, pacificadora o democratizadora, innovadora o constructora. Sin embargo, para poder pacificar o democratizar, innovar o construir, la sociedad civil ha debido tener ya una existencia formal y material, así como una relación con aquello que innova o construye, pacifica o democratiza. Esta circunstancia evidente nos ha permitido confirmar nuestras presunciones de que *la construcción dinamizadora es tan sólo una construcción entre otras* (hipótesis 2) y de que *presupone forzosamente otras formas previas de construcción* (hipótesis 3). Tras estas formas previas, la construcción dinamizadora funciona simplemente como una movilización de lo ya construido. Al mismo tiempo, es en esta movilización en la que mejor apreciamos la unidad indisoluble entre la construcción y la movilización de la sociedad civil. Ante la manifestación explícita de tal unidad en las ocurrencias de la construcción dinamizadora, hemos corroborado nuestra suposición de que la construcción intrínseca de la sociedad civil movilizada está implicada en la movilización extrínseca de tal sociedad, es decir, en

la construcción de un movimiento social (hipótesis 1). Lo anterior pone de manifiesto que la construcción realizada por el EZLN no está exenta de una teorización previa. En este sentido el carácter teórico de las construcciones se da tanto en el ámbito académico como en el seno de los movimientos sociales. Así pues, pensamos que las construcciones académicas en la politología, la sociología y la psicología social pueden enriquecerse de las construcciones desarrolladas por los activistas en el propio campo de la acción colectiva.

Las filosofías de la revolución, desde Platón (-350/2002) hasta Marx (1846/1963a, 1846/1963b), podrían percatarse de que existen factores movilizados culturales e identitarios independientes de cualquier lucha de clases y de cualquier conflicto histórico, social o político (EZLN, 1995: 68, 133, 242, 245, 321; 1997: 64, 84, 139, 146, 187, 196, 371). Por su parte, las psicologías de las masas de Taine (1887/1972), Le Bon (1895/1995) y Tarde (1901/1989), reconocerían la eventual organización racional y vocación democrática y pacífica de quienes se movilizan (EZLN, 1994: 161-162, 270, 282; 1995: 173, 209).

Las sociologías del comportamiento colectivo, como las de Smelser (1963/1995) y Turner y Killian (1957), percibirían la iniciativa y la estrategia libre y efectiva de quienes actúan y no sólo reaccionan (EZLN, 1995: 390, 395, 436, 456; 1997: 177, 385-386). Por el contrario, las teorías de la acción racional y de la movilización de recursos, dirigidas respectivamente por Olson (1965/1975) y McCarthy y Zald (1977), apreciarían la importancia de una representatividad, una honestidad y un desinterés que resultan irreductibles a la racionalidad estratégica y que resisten a toda utilización racional como recursos (EZLN, 1994: 102-103, 116, 270, 301; 1997: 311, 383, 386).

En cuanto a los planteamientos estructuralistas de los nuevos movimientos sociales, por ejemplo el de Rucht (1988), descubrirían, más allá de la novedad, la capacidad constructora y vocación innovadora de tales movimientos (EZLN, 1997: 64, 139, 153, 386). Por último, los posicionamientos constructivistas, como los de Klandermans (1984, 1988, 1992), Snow (2004), Snow y Benford (1988), Sabucedo, Rodríguez, López (2000) o Sacipa, Vidales, Galindo y Tovar (2007), aprenderían a tener presente la tendencia irresistible de la acción colectiva, en ciertas circunstancias estructuralmente determinadas,

hacia la dispersión o la masificación, hacia la indefinición o la desorganización, hacia la inactividad o la pasividad (EZLN, 1994: 98, 306-307; 1995: 68-69, 377).

Contrastando el discurso práctico zapatista con los anteriores discursos teóricos, hemos puesto de relieve las aportaciones teóricas del EZLN, hemos revalorizado su construcción militante de la sociedad civil movilizadora y hemos reivindicado esta construcción para discutir diversas construcciones teóricas. En lugar de reducir el discurso práctico a la inmerecida condición de un objeto pasivo al que se aplicarían los conceptos forjados por el discurso teórico de la ciencia, hemos confrontado el discurso del EZLN con el de la ciencia, no sólo para demostrar intuiciones en las que estriba el valor teórico del primero, sino también para denunciar deficiencias que no disminuyen el valor teórico del segundo. Es así como hemos verificado la hipotética posibilidad de confrontación horizontal, en un mismo nivel epistemológico, entre las estructuras del discurso práctico analizado y las estructuras de aquellos discursos teóricos en los que también se construye y moviliza la sociedad civil (hipótesis 5).

Para poner el discurso del EZLN en una posición de igualdad y reciprocidad con respecto al discurso de la ciencia, hemos debido situar ambos discursos en un mismo plano estructural, estrictamente significante y no significado, en el que el discurso de la ciencia pierde su inmunidad metadiscursiva y sus prerrogativas extra-discursivas sobre lo que pretende significar al teorizar. En este plano, los discursos teóricos y prácticos operan como estructuras discursivas análogas invariablemente compuestas de posiciones (como los elementos constitutivos y los rasgos definitorios de la sociedad civil) y vinculaciones entre las posiciones (tales como las relaciones y las interacciones entre la sociedad civil y otras entidades). Tanto en los discursos teóricos como en los prácticos, estas estructuras discursivas realizan y determinan la construcción discursiva de la sociedad civil, tal como se ha evidenciado ampliamente en el discurso del EZLN, demostrándose así una de las ideas rectoras de nuestra investigación (hipótesis 4). Ahora bien, habiendo asumido que son las estructuras las que realizan y determinan la construcción, carece de importancia el que lo hagan de manera teórica o práctica, metódica o estratégica, y a través de militantes o de profesores universitarios. Lo que importa es la estructura discursiva que nos representamos: por un lado,

como la estructura social en la que una sociedad civil se construye a sí misma; por otro lado, como la estructura inconsciente supra-individual que los individuos obedecen en su acción discursiva militante o científica. Si la primera representación está suficientemente justificada por la imposible separación entre la estructura constructora y la sociedad civil construida, la segunda representación tan sólo podría ser invalidada si dispusiéramos de una prueba material de la que difícilmente podríamos disponer. Esta prueba es la presencia evidente y no sólo conjetural, perceptible y no sólo inteligible, de unas estructuras mentales individuales que hubiesen realizado y determinado conscientemente todos los resultados arrojados por nuestro análisis, funcionando así como planes deliberados y estratégicos, realmente operativos en el pasado, observados retrospectivamente y no sólo atribuidos retroactivamente.

Referencias

- Aristóteles. (1987). *Politique*. J. Tricot (Trad.). París, Francia: Vrin. (Orig. Hacia -330).
- Berger, L. P. & Luckmann, T. (1967). *The Social Construction of Reality*. Nueva York, EE.UU.: Anchor.
- Bourdieu, P. (1979). *La distinction*. París, Francia: Minuit.
- Bourdieu, P. (1980). *Le sens pratique*. París, Francia: Minuit.
- Bourdieu, P. (1987). *Choses dites*. París, Francia: Minuit. .
- Branney, P. (2008). Subjectivity, Not Personality: Combining Discourse Analysis and Psychoanalysis. *Social and Personality Psychology Compass*, 2 (2), 574-590.
- Cecea, A. E. (2001). El zapatismo como subversor de la teoría y práctica revolucionarias, en Actuel Marx (ed.), *¿Pensamiento único en filosofía política?* Buenos Aires, Argentina: Kohen, 1, 159-167.
- Cicerón, M. T. (1954). *De la République*. C. Appuhn (Trad.). París, Francia: Garnier. (Orig. Hacia -50).
- Cohen, J. & Arato, L. (1992). *Civil society and political theory*. Cambridge, UK: MIT.
- Debray, R. (1996). El mejor escritor latinoamericano, en M. B. Monroy (coord.), *Hombres y mujeres sin rostro*. México D.F.: Sipro, 335-338.
- Edwards, D. & Potter, J. (1992). *Discursive psychology*. Londres, UK: Sage.
- Ejercito Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) (1994). *Documentos y comunicados del 1° de enero al 8 de agosto de 1994*. México: Era.
- Ejercito Zapatista de Liberación Nacional (EZLN). (1995). *Documentos y comunicados del 15 de agosto de 1994 al 29 de septiembre de 1995*. México: Era.
- Ejercito Zapatista de Liberación Nacional (EZLN). (1997). *Documentos y comunicados del 2 de octubre de 1995 al 24 de enero de 1997*. México: Era.
- Frosh, S., Phoenix, A. & Pattman, R. (2003). Taking a Stand: Using Psychoanalysis to Explore the Positioning of Subjects in Discourse. *British Journal of Social Psychology*, 42, 39-53.
- Georgaca, E. (2005). Lacanian psychoanalysis and the subject of social constructionist psychology: Analysing subjectivity in talk. *International Journal of Critical Psychology*, 14, 74-94.
- González Casanova, P. (2001). Los zapatistas del siglo XXI, *Observatorio social de América Latina*, 4, 5-8.
- Gurvitch, G. (1968). *La vocation actuelle de la sociologie, vers la sociologie différentielle*. París, Francia: Preses Universitaires de France.
- Hernández Martínez, L. (2002). Detrás de nosotros estamos ustedes: la ironía en el discurso de Marcos, *Signos literarios y lingüísticos*, IV, 2, 101-115.
- Hobbes, T. (1991). *Leviathan*. Cambridge, UK: Cambridge University Press. (Orig. 1651).
- Hobbes, T. (1998). *On the citizen*. R. Tuck & M. Silverthorne (Trad.), Cambridge, UK: Cambridge University Press. (Orig. 1642).
- Hook, D. (2008). Absolute Other: Lacan's *Big Other* as Adjunct to Critical Social Psychological Analysis. *Social and Personality Psychology Compass*, 2 (1), 51-73.
- Klandermans, B. (1984). Mobilization and Participation: Social-Psychological Expansions of Resource Mobilization Theory. *American Sociological Review*, 49, 583-600.
- Klandermans, B. (1988). The Formation and Mobilization of Consensus, en B. Klandermans, H. Kriesi y S. Tarrow (Eds.), *International Social Movement Research* (pp. 173-196). Greenwich, UK: Jai Press.
- Klandermans, B. (1992). The Social Construction of Protest and Multiorganizational Fields, en A. D. Morris y

- C. M. Mueller (Eds.) *Frontiers in Social Movement Theory*. (pp. 77-103). Nueva York, EE.UU.: Yale University Press.
- Lantz, P. (1991). Société civile et société politique. *L'Homme et la Société*, 102, 23-28.
- Le Bon, G. (1995). *Psychologie des foules*. París, Francia: Presses Universitaires de France. (Orig. 1895).
- Locke, J. (1994). *Two Treatises of Government*. Cambridge, UK: Cambridge University Press. p 265-428. (Orig. 1689).
- Marmolejo, F. (2007). New advances in the scientific study of text comprehension. *Universitas Psychologica*, 6 (2), 331-343
- Marx, K. (1963a). Lettre pour Annenkov du 28.12.46, en I, M. Rubel (Trad.), *Œuvres* (pp.1439-1440), París, Francia: Gallimard. (Orig. 1846).
- Marx, K. (1963b). Misère de la philosophie, en I, M. Rubel (Trad.). *Œuvres* (pp. 102-176), París, Francia: Gallimard. (Orig.1846).
- Marx, K. (1970). *Marx-Engels Gesamtausgabe*. Francfort, Alemania: Auvermann. p. 401-553. (Orig. 1843).
- McCarthy, J. D. & Zald, M. N. (1977). Resource Mobilization and Social Movements: a Partial Theory. *American Journal of Sociology*, 82 (6), 1212-1241.
- Olson, M. (1975). *The Logic of Collective Action, Public Goods and the Theory of Groups*. Cambridge, UK: Harvard University Press. (Orig. 1965).
- Parker, I. (1997). Discourse analysis and psychoanalysis. *British Journal of Social Psychology*, 36, 479-495.
- Parker, I. (2003). Jacques Lacan, Barred Psychologist. *Theory & Psychology*, 13, 95-115.
- Parker, I. (2005). Lacanian discourse analysis in psychology: Seven theoretical elements. *Theory & Psychology*, 15, 163-182.
- Pavón Cuéllar, D. (2006). *Le révolutio-m'être, notions lacaniennes appliquées à l'analyse de discours en psychologie sociale*. París, Francia: Psychophores.
- Pavón Cuéllar, D. (2007). Construcción y movilización de la sociedad civil en el discurso del EZLN. Tesis Doctoral en la Universidad de Santiago de Compostela, España.
- Perlas, N. (2003). *La société civile: le troisième pouvoir*. A. Charrière (Trad.). Barret-sur-Méouge: Yves Michel. (Orig. 2000).
- Platón, (2002). *La République*. G. Leroux (Trad.). París, Francia: Flammarion. (Orig. hacia -350).
- Potter, J. (1998). Discursive Social Psychology: From Attitudes to Evaluative Practices. *European Review of Social Psychology*, 9, 233-266.
- Potter, J. (2003). Discourse analysis and discursive psychology, en P. M. Camic, J.E. Rhodes y L. Yardley (Eds.). *Qualitative research in Psychology* (pp. 73-94). Washington: American Psychological Association.
- Potter, J. (2004). Discourse analysis, en M. Hardy y A. Bryman (Eds.). *Handbook of Data Analysis* (pp. 607-624). Londres, Francia: Sage.
- Raiter, A. & I. Muñoz. (1995). El discurso zapatista, ¿un nuevo discurso o un discurso emergente?. Ponencia para el *Segundo Congreso Argentino de Ciencia Política*, Mendoza, noviembre de 1995.
- Reicher, S. (1994). Particular Methods and General Assumptions. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 4, 299-303.
- Rucht, D. (1988). Themes, Logics and Arenas of Social Movements: A Structural Approach, en B. Klandermans, H. Kriesi y S. Tarrow (Eds.). *International Social Movement Research* (pp.305-328). Greenwich, UK: Jai Press.
- Sacipa, S., Galindo, L., Vidales, R. & Tovar, C. (2007). Psychosocial Accompaniment to Liberate the Suffering Associated with the Experience of Forced Displacement. *Universitas Psychologica*, 7, 3, 589-600.
- Sabucedo, J.M. , Rodríguez, M., & López, W. (2000). *Movilización social contra la violencia. Sus determinantes*. Revista Latinoamericana de Psicología. 32, 345-359.
- Smelser, N. (1995). *Teoría del comportamiento colectivo*. E. Suárez (Trad.). México: Fondo de Cultura Económica. (Orig. 1963).
- Snow, D. A. (2004). Framing Processes, Ideology and Discursive Fields, en D. A. Snow, S. A. Soule & H. Kriesi (Eds.) *The Blackwell Companion to Social Movements* (pp. 380-412). Cornwall: Blackwell.

- Snow, D. A. & Benford, R. D. (1988). Ideology, Frame Resonance and Participant Mobilization, en B. Klandermans, H. Kriesi y S. Tarrow (Eds.). *International Social Movement Research* (pp. 197-217). I. Greenwich, UK: Jai Press.
- Taine, H. (1972). *Les origines de la France contemporaine*. París, Francia: Laffont. (Orig. 1887).
- Tarde, G. (1989). *L'opinion et la foule*. París, Francia: Presses universitaires de France. (Orig. 1901).
- Tocqueville, A. (1961). *De la démocratie en Amérique*. París, Francia: Gallimard, 1961. (Orig. 1840).
- Touraine, A. (1984). *Le retour de l'acteur*. París, Francia: Fayard.
- Touraine, A. (2005). *Un nouveau paradigme, pour comprendre le monde d'aujourd'hui*. París, Francia: Fayard.
- Turner, R. & Killian, L. (1957). *The Collective Behavior*. N.J., EE.UU.: Englewood Cliffs: Prentice Hall.
- Volpi, J. (2004). *La guerra y las palabras. Una historia intelectual de 1994*. México D.F.: Era.